

АНГЛИЙСКОЕ КОНТРАКТНОЕ ПРАВО

Фрустрация или доктрина тщетности
договора





- 1) Понятие фрустрации;
- 2) Основания фрустрации;
- 3) Последствия фрустрации;
- 4) Закон о фрустрации 1943 года;

Литература

1

Понятие фрустрации

Обязательства по договору могут прекратиться и в силу фрустрации или тщетности договора. При фрустрации возникает ситуация, когда невозможно исполнить договор и ни одна из сторон за это не отвечает. Наиболее близким к доктрине фрустрации в отечественном ГК является прекращение обязательства невозможностью исполнения (ст. 374). Так согласно этой статьи «Обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое должник не отвечает... В случае невозможности исполнения стороной обязательства, вызванной обстоятельством, за которое ни она, ни другая сторона не отвечает, она не вправе требовать от другой стороны исполнения по обязательству, если иное не предусмотрено законодательством или договором. При этом каждая сторона, исполнившая обязательство, вправе требовать возвращения исполненного».

Фрустрация возникает тогда, когда риск наступления события не зависит от стороны договора, в случае если риск наступления события был предсказуем, то это будет иметь отношение к делу, но не будет являться решающим фактором, иногда такие предсказуемые события влекут фрустрацию.

Внешне доктрина фрустрации похожа на цивилистическую доктрину форс-мажор. В целом при имеющихся сходствах следует отметить, что они разнятся по следующим эффектам: так, фрустрация имеет своей целью прекратить договор, тогда как форс-мажор нацелен на освобождение стороны от ответственности в случае его наступления.

Английское право долгое время развивалось под идеей доктрины строгого исполнения обязательства по договору. Суды строго следовали принципу *acta sunt servanda*. Доктрина фрустрации является доктриной Общего права. Например, в деле *Paradine v. Jane* [1674] арендатор земли, лишившейся ее по причине войны был обязан заплатить аренду несмотря на то, что не владел ею.

Тем не менее в ходе развития доктрины фрустрации суды допускали ситуации невозможности исполнения договора и принцип «*acta sunt servanda*» шлифовался, допуская исключения из строгого правила.

Современная доктрина была разработана в деле *Taylor v. Caldwell* (1863) хотя данное дело обосновало доктрину с позиции условий, указанных в праве, современное видение доктрины фрустрации выражается в предоставлении сторонам дополнительных оснований для освобождения от исполняемых обязательств, такое освобождение действует на основании норм права, а не какого-либо вмененного либо условного взаимного намерения или молчаливого понимания. Фабула дела такова: истец арендовал здание с целью проведения в нем концерта. За несколько дней до концерта здание полностью сгорело. Следуя доктрине строгого выполнения обязательств по договору, которую ранее суды блюли святейшим образом, ответчик должен был выполнить свое обязательство. Суд установил, что должник освобождается от своего обязательства в силу доктрины фрустрации. Таким образом, гибель предмета договора (концертное здание) является основанием тщетности договора.

В другом деле *Jackson v. Union Marine Insurance Co Ltd* [1873] истец-владелец корабля заключил договор фрахтования для доставки груза в Ньюпорт и застраховал его. В пути следования корабль сел на мель и допустил просрочку. Фрахтователь нанял другое судно, а владелец предъявил иск страховой компании. Основным вопросом для суда стало определить правомерен ли был отказ фрахтователя от договора. Такой отказ был оценен как правомерный так как время, потраченное на ремонт, сделало его исполнение невозможным.

Решение по делу *Taylor v. Caldwell* (1863) задало тренд в английском судопроизводстве, когда суды стали охотно ограничивать принцип «*acta sunt servanda*».

Доктрина начала пополняться новыми делами, основаниями в которых стали выступать не только подразумеваемые условия теперь судебное толкование стало толковать условия договора, включая сопутствующие обстоятельства.



Например, в деле *Davis Contractors Ltd v. Fareham Urban DC* [1956] истец заключил договор строительства 28 домов за 8 месяцев. В силу различных обстоятельств как-то нехватка рабочих рук строительство вместо восьми заняло 22 месяца. После окончания строительства истец потребовал оплатить большую сумму, как справедливое вознаграждение. При этом считал, что отсутствие рабочих является фрустрирующим обстоятельством. Суд в иске отказал, указав, что истец не вправе претендовать на дополнительную сумму как справедливое вознаграждение, письма, предшествовавшие договору, не стали его частью, т.е. не вошли в договор, невыполнение работ в установленные сроки не приводит к фрустрации, а лишь указывает на невозможность выполнения в такой срок.

Таким образом если исполнение невозможно или обстоятельства изменились настолько радикально, что это создает препятствие в выполнении договора то суды, будут применять фрустрацию.

2

Основания фрустрации

Многие обстоятельства могут выступать основаниями фрустрации договора. Дела, рассмотренные судами, позволяют нам классифицировать события, приведшие к тщетности договора. В любом случае во всех делах имели место следующие обстоятельства:

- 1) обстоятельства возникают после заключения договора;
- 2) обстоятельство находится вне контроля сторон;
- 3) выполнение обязательств при таких обстоятельствах (событиях) становится невозможным или делах их совершенно другими.

Гибель предмета договора является одним из основных обстоятельств применения фрустрации. Рассмотренное нами дело о гибели театра (*Taylor v. Caldwell* (1863) – это классический пример.

Не наступление события – в случае если в основе заключения договора лежит конкретное событие, и оно не наступило, то применяется доктрина фрустрации. Так, в деле *Krell v. Henry* [1903] ответчик, заплатив часть суммы арендовал квартиру истца для просмотра процесса коронации короля Эдварда VII. Договор не содержал информацию о цели аренды (для просмотра процесса). Впервые в истории королевской семьи коронация в тот день не состоялась ввиду болезни короля. Обязан ли наниматель оплатить аренду если событие, ради которого была арендована квартира не состоялось. Суд установил, что коронация как событие, ставшее причиной заключения договора, являлось его основой. Представляется интересной логика суда по аналогичному делу *Hern Bay Steam Boat Co v. Hutton* [1903], в котором также коронация выступила основанием заключения договора аренды парохода для просмотра церемонии с реки. Суд посчитал, что церемония не является основой договора и риск не наступления события лежит на арендаторе, кроме того предмет договора не разрушался. Таким образом, налицо явное противоречие в толковании одних и тех же событий судом.

Незаконность – также может фрустрировать договор. Как правило признание того или иного факта незаконным исходит от государственного органа. Это может быть изменение закона, правил, режима работы, выдачи разрешений и тд. Например, в деле *Fibrosa Spolka Akcyjna v. Fairbairn Lawson Combe Barbour Ltd* [1943] был заключен договор поставки английской и польской компаниями. Польша в тот момент была оккупирована Германией и продолжение договора означало торговлю с врагом, что противоречило публичному порядку. В другом деле *Metropolitan Water Board v. Dick Kerr & Co Ltd* [1918] строительство резервуаров было заблокировано по приказу министерства боеприпасов.

Противоположное решение было принято по делу *FA Tamplin Steamship Co Ltd v. Anglo-Mexican Petroleum Products Co Ltd* [1916], в котором судно было реквизировано Правительством Англии для военных целей, впоследствии такая реквизиция не была оценена как фрустрация.

Следующим основанием является **недоступность стороны в силу смерти или болезни**. Сама по себе смерть не является основанием для фрустрации, но если исполнение договора напрямую связано с личностью, то данный фактор является решающим. Так, в деле *Condor v. The Baron Knights Ltd* [1966] истец был нанят в качестве барабанщика для выступлений 7 ночей в неделю. Однако в силу болезни он не смог продолжать выступать в группе и его уволили. Истец оспорил увольнение и суд признал, что болезнь есть основание для фрустрации договора.

Фрустрация в договорах аренды. Рассмотрим на примере дела *National Carriers Ltd v. Panalpina Ltd* [1981] ответчик арендатор взял в аренду склад сроком 100 лет. Единственная улица, на которой находился



склад была перекрыта местной властью на 20 месяцев т.к. рядом стоящий дом находился в опасной кондиции и в любой момент мог обрушиться. Арендатор отказался платить за аренду в период, когда здание простаивало ввиду блокирования улицы. Арендодатель предъявил иск в суд о взыскании аренды за 20 месяцев. Арендатор считал, что договор аренды подлежит фрустрации т.к. в силу правительственного акта он не мог пользоваться имуществом. Арендодатель считал, что арендатор, принимая здание вместе с ним принял и все риски, кроме того она могла застраховаться. Суд не применил фрустрацию в данном деле, посчитав, что такое обстоятельство как блокировка улиц не является значительным. Кроме того, срок в 20 месяцев был признан незначительным по сравнению с общим сроком аренды и не мог в таком случае разрушить договор.

Фрустрация не применяется если событие, приведшее к ней было вызвано действиями стороны по договору. Так, в деле *Maritime National Fish Ltd v. Ocean Trawlers Ltd* [1935] ответчик зафрахтовал пять рыболовецких судов для вылова рыбы. Одно из судов принадлежало истцу. Вылов рыбы требовал наличия лицензии, ответчик смог получить только три. Все три лицензии были распределены между судами, однако, судно, арендованное у истца, оперировало без нее. Впоследствии ответчик заявил о применении фрустрации в отношении договора аренды с истцом. Однако, суд откажет в применении фрустрации по причине того, что никто не мешал ему получить все 5 лицензий на вылов рыбы. То есть данные последствия наступили по вине самого арендатора ввиду его бездействия.

В другом деле *J Lauritzen AS v. Wijsmuller BV* [1990] ответчик обязался доставить бурильную установку истца из Японии в Роттердам. Ответчик имел в распоряжении два судна, загрузив оборудование судно утонуло. Истец заявил иск о взыскании убытков. Ответчик считал, что договор был фрустрирован в силу обстоятельств, которые независимо от воли сторон. Суд решил, что затопление судна не относится к фрустрации. В ведении ответчика было принять решение на каком судне перевозить установку. Учитывая это, суд посчитал, что негативные последствия были вызваны самим перевозчиком.

3

Последствия фрустрации

Последствия фрустрации принято делить в рамках Общего права и Статутов.

Общее право определяет, что в случае фрустрации стороны договора освобождаются от выполнения обязательств. Обязательства возникшие до возникновения фрустрации недействительны. Рассмотрим на примере дела *Appleby v. Myers* [1866-67] между сторонами был заключен договор строительства оборудования в помещении ответчика с последующим обслуживанием оборудования в течение двух лет. Когда работы подходили к концу пожар уничтожил предмет договора. Суд установил, что пожар есть фрустрация договорных обязательств сторон и обе стороны освобождаются от их выполнения. Кроме того, по договору оплата следовала после сдачи объекта в эксплуатацию и т.к. фрустрация произошла до сдачи заказчик освобождается от оплаты за строительство. Истец не вправе взыскивать сумму за фактически выполненные работы. В другом деле *Chandler v. Webster* [1904] также, как и в деле *Krell v Henry* [1903] предметом договора выступила квартира для просмотра процесса коронации. Отличием стало только то, что истец-арендатор уплатил ответчику арендодателю 100 фунтов из общей суммы 141 фунт. Впоследствии истец просил взыскать 100 фунтов т.к. договор признан тщетным. Суд в отношении обязательств сторон после фрустрации решил, что так как обязательство по оплате возникло перед фрустрацией, то истец не может претендовать на возврат 100 фунтов и более того должен заплатить ответчику оставшуюся сумму 41 фунт. Таким образом для суда решающим стал вопрос оплаты по договору так, если в деле *Krell v Henry* [1903] обязательство оплатить возникло после фрустрации, то суд освобождает арендатора от оплаты. В деле *Chandler v. Webster* [1904] обязательство платить возникло до фрустрации, и арендатор обязан заплатить хотя сама цель договора не соблюдена, т.к. подразумеваемое событие не наступило.

В деле *Fibrosa Spolka Akcyjna v. Fairbairn Lawson Combe Barbour Ltd* [1943] ответчик английская компания договорилась продать истцу польской компании оборудование стоимостью 4800 фунтов. Истец внес депозит в размере 1000 фунтов. Груз должен был быть доставлен в порт Гдыня. Кроме того, договор содержал условие, согласно которого в случае войны ответчику могло быть предоставлено дополнительное время для доставки груза, но полностью он от обязательств не освобождался. Однако 1 сентября 1941 началась Вторая мировая война и Германия оккупировала Польшу. 3 сентября Великобритания объявила войну Германии в связи с чем ответчик решил не доставлять товар. Суд решил, что истец вправе



претендовать на сумму т.к. не получил встречное удовлетворение в виде груза.

4

Закон о фрустрации 1943 года

Закон о фрустрации 1943 года подошел к вопросу последствий фрустрации по-другому. Так, Законом были выработаны следующие правила:

1. Обязанность оплатить сумму прекращается после возникновения фрустрации;
2. Уже выплаченные средства подлежат возврату;
3. Получатель средств может потребовать возмещения расходов на исполнение договора или удержать такую сумму.

Таким образом, при применении положений Закон о фрустрации 1943 года в деле *Chandler v. Webster*, то арендатор не был обязан доплатить 41 фунт, арендодатель был бы обязан возратить оплаченные 100 фунтов и при этом заявить иск о возмещении расходов, но никак не всю сумму. А в деле *The Fibrosa* уже ответчик английская компания могла претендовать на возмещения расходов на исполнение договора.

Что касается примера рассмотрения дела по Закону о фрустрации, то можно привести дело *Gamerco SA v. ICM/Fair Warning Ltd [1995]* истец промоутерская компания обязалась провести концерт в Испании по заказу ответчика. Однако, позже лицензия истца была отозвана, и он не смог бы провести концерт. Кроме того, им была выплачена предоплата в размере 412 000 фунтов. Истец обратился в суд с иском о взыскании суммы предоплаты согласно ст. 1(2) Закона о фрустрации. Истец указал, что событие в виде отзыва лицензии было вне действий сторон договора. Ответчик же считал, что единственное его обязательство было выступление группы на концерте и они были готовы выполнить данное обязательство, считали, что фрустрация не имела место и заявил об убытках. Суд решил в пользу истца т.к. отзыв лицензии был осуществлен государством, истец принял все возможные меры для получения лицензии. Возврат предоплаты, следовательно, возможен исходя из положений ст. 1(2) Закона.

Выводы:

- фрустрация есть событие, не зависящее от воли сторон и их действий;
- при фрустрации стороны освобождаются от исполнения договора;
- отличие доктрины фрустрации от доктрины форс-мажор заключается в том, что фрустрация имеет своей целью прекратить договор, тогда как форс-мажор нацелен на освобождение стороны от ответственности в случае его наступления;
- суды будут применять фрустрацию если исполнение невозможно или обстоятельства изменились настолько радикально, что это создает препятствие в выполнении договора;
- классификация оснований фрустрации включает: гибель предмета, не наступление события, незаконность;
- Общее право определяет, что в случае фрустрации стороны договора освобождаются от выполнения обязательств;
- Статутное право определяет, что в случае фрустрации: обязанность оплатить сумму прекращается, уже выплаченные средства подлежат возврату, получатель средств может потребовать возмещения расходов на исполнение договора или удержать такую сумму;

Литература

1. MA Clarke, in N Andrews, MA Clarke, AM Tettenborn and G Virgo, *Contractual Duties: Performance, Breach, Termination and Remedies* (London, 2012), Part III, chapters 16 to 18;
2. GH Treitel, *Frustration and Force Majeure* (3rd edn, London, 2014), 6-022 ff;
3. E McKendrick (ed), *Force Majeure and Frustration of Contract* (2nd edn, London, 1995).