

АНГЛИЙСКОЕ КОНТРАКТНОЕ ПРАВО

Исполнение договорного
обязательства





1. Понятие Исполнения договорного обязательства;
2. Прекращение договором;
3. Прекращение исполнением;
4. Прекращение нарушением.

1

Понятие Исполнения договорного обязательства

Исполнение договора влечет его прекращение и стороны освобождаются от его действия. В Англии действует общее правило, согласно которого договор должен быть исполнен.

Согласно ст. 367 ГК РК «Обязательства **прекращаются полностью или в части исполнением**, предоставлением отступного, зачетом, новацией, прощением долга, совпадением должника и кредитора в одном лице, невозможностью исполнения, изданием акта государственного органа, смертью гражданина, ликвидацией юридического лица».

В АКП прекращение обязательства возможно следующими путями;

1. Прекращение договором;
2. Прекращение исполнением;
3. Прекращение нарушением.

2

Прекращение договором

Обязательства будут считаться исполненными и договор окончанным в случае если стороны договорились об этом. Для прекращения договора сторонам необходимо заключить отдельное соглашение. Для действительности данного соглашения необходимо встречное удовлетворение. Важность встречного удовлетворения заключается в том, что путем его предоставления противоположная сторона гарантирует себе отсутствие претензий в будущем и обвинения в нарушении договора.

Кроме того, обязательно разделение между односторонним и двусторонним исполнением.

В случае **двустороннего** исполнения обязательства обе стороны получают встречное удовлетворение. Однако, конкретные проблемы возникают, когда стороны хотят изменить условия действующего договора.

Изменение условий договора повлечет изменение некоторых обязательств и прекращение других. Если вспомнить рассмотренное ранее дело *Stilk v Myrick* (1809) о моряках и их обязательствах, непрекращающихся в течении следования всего курса корабля. В аналогичном по обстоятельствам деле *Williams v Roffey Bros & Nicholls (Contractors) Ltd* [1991] ответчики компания по производству ремонта проводила ремонтные работы в 27 квартирах, принадлежащих заказчику. Работы шли с некоторым отставанием от графика что могло повлечь применение штрафных санкций от заказчика. Подрядчик в целях ускорения работ передал часть объема субподрядчику – истцу. Подрядчик обещал субподрядчику бонус, который не заплатил. В суде подрядчик указал, что субподрядчик и так в силу договорных обязательств был обязан исполнить условие по договору (вспоминаем дело моряков *Stilk v Myrick* (1809)). Кроме того, субподрядчик не представил встречного удовлетворения. Однако, суд посчитал, что выводы суда по делу *Stilk v Myrick* подлежат дальнейшему усовершенствованию. В данной ситуации обещание заплатить бонус было действительным в силу того, что подрядчик не будет платить штрафных санкций, а также если такое обещание не было дано им под принуждением или в силу мошеннических действий. Учитывая, что инициатива заплатить бонус исходила от самого подрядчика, то принуждение не имело места. Суд применил прагматический подход к реальным отношениям сторон.

При **одностороннем** исполнении обязательства только одна сторона получит выгоду. Проблема, которая может возникнуть в данной ситуации отсутствие встречного удовлетворения той стороны, которая не исполнила свою часть обязательств по договору. В общем АКП считает такие ситуации, как недействительные, как не могущие дать основание возникновению соглашения о прекращении договора. Альтернативным решением может быть замена исполнения обязательства т.е. известная нам, как новация. Согласно ст. 372 ГК «Обязательство прекращается соглашением сторон о замене



первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения».

Новация также известна АКП, так в деле *Scarf v. Jardine* (1882) было установлено, что новация термин, пришедший с Римского права, предусматривающий замену старого договора новым с теми же сторонами или другими участниками.

Таким образом, новация признается АКП, но может иметь свои особенности, как например изменение участников обязательства.

3

Прекращение исполнением

Исполнение обязательств по договору свидетельствует об освобождении стороны от обязательства. Соответственно суды будут принимать во внимание то, как был исполнен договор. Исполнение обязательства должно быть **точным и строгим** в полном соответствии с договором. Данное правило называется *strict rule* и предписывает стороне строго следовать тому, что указано в договоре. В случае если будет допущено отступление в исполнении обязательства такое действие может быть признано нарушением договора.

Впервые данное правило было применено в деле *Cutter v. Powell* [1795] истец служил моряком и был нанят на корабль, следовавший в Ливерпуль. Оплата за работу предусматривалась после прихода в Ливерпуль. Но не доехав до места, он скоропостижно скончался в пути. Супруга покойного обратилась за оплатой, пропорционально отработанным дням к владельцу судна. Для суда основная задача была установить возможно ли внести изменения в заключенный договор в связи с добросовестным исполнением обязательств покойным моряком. Суд решил в иске отказать. **Мотив суда:** договор был заключен с условием: оплата только после возвращения в порт Ливерпуля. Обязательство носило длящийся характер и не было исполнено в полном объеме. Согласитесь, не самое гуманное решение английского суда и с ним трудно согласиться.

В другом деле *FW Moore & Co Ltd v. Landauer* [1921] стороны заключили договор поставки фруктов в общем количестве 3 000 банок, которые должны быть упакованы в коробки по 30 штук. Однако, поставщик упаковал фрукты в коробки по 24 штуки, не нарушив при этом общее количество товара. Покупатель отказался от приемки товара и оплаты, сославшись на некомплектность товара. Суд такой отказ поддержал, посчитав, что поставщик нарушил точное исполнение обязательства. Абсурдность на первый взгляд данного решения показывает, как английские суды относились к точности выполнения договора.

Суды, давая оценку исполнению обязательства, будут толковать его на предмет определения его завершенности и существенности для прекращения договора. Одним из способов предотвращения негативных обстоятельств как в деле *Cutter v. Powell* [1795] является возможность суда **разделить исполнение** обязательств по договору. Рассмотрение обязательства вместо одного большого исполнения как исполнение небольшими частями наиболее характерно для трудового права. Если рассматривать работу как одно обязательство с оплатой один раз в конце года и работник не сможет прийти, то у работодателя возникло бы право уволить сотрудника без выплаты заработной платы. Вместо такой схемы мы используем схему с ежемесячной или еженедельной оплатой, что является наиболее справедливым для работника.

Другим примером является дело *Roberts v. Navelock* [1832] стороны заключили договор ремонта корабля, но не указали срок оплаты. После того, как часть работы была выполнена подрядчик попросил оплатить за часть работ заказчик отказался, сославшись на незавершенность. Суд удовлетворил иск и указал, что т.к. в договоре отсутствовало указание о том, что сумма выплачивается только после полного исполнения обязательств. Из договора также не следует, что подрядчик не вправе попросить оплату за часть выполненных работ.

Таким образом, допускается деление исполнения обязательства, когда это не нарушает целостность договора.

Частичное исполнение также может быть способом прекращения обязательства. Но его необходимым условием является согласие второй стороны иначе это будет нарушением договора.

Например, в деле *Sumpter v. Hedges* [1898] стороны заключили договор подряда на строительство двух домов и конюшни. Общая стоимость работ составила – 565 фунтов. Выполнив часть работ на сумму 333 фунта, подрядчик покинул объект. Вскоре подрядчик подал иск на часть выполненных работ в размере 333 фунта. Суду надлежало установить возможно ли частичное исполнение по договору и соответственно



частичная оплата соразмерно выполненному объему. Суд установил, что оговоренная сумма являлась паушальной т.е. не имела разбивки на части, соответственно подлежала оплате при 100% выполнении работ. Принимая во внимание факт, что подрядчик оставил объект, не завершив договор т.е. отказался в одностороннем порядке от него, не может претендовать на частичную оплату работ. Подрядчик, ссылаясь на справедливое вознаграждение не предоставил в суд соответствующее соглашение об изменении условий основного договора (дополнительный договор). Отсутствие такого соглашения лишает подрядчика ссылаться на справедливое вознаграждение. Таким образом, истец, покидая строительную площадку, не получил согласия заказчика, а потому такое частичное исполнение не может считаться надлежащим.

Существенное исполнение может являться основанием для прекращения обязательства.

В общем суды будут толковать существенное исполнение, как нарушение гарантии с обязанностью возмещения убытков виновной стороной. Например, в деле *Dakin & Co Ltd v. Lee* [1916] между сторонами был заключен договор строительства дома. Ответчик – подрядчик по делу допустил отклонения от технической спецификации так, бетон был залит не на ту глубину, которую указывал истец, стальные блоки были соединены неправильно. Суд оценил выполненные работы как существенные отклонения от спецификации, но посчитал незначительными и не влияющими на договор в целом.

В другом деле *Hoenig v. Isaacs* [1952] договор, заключенный между сторонами, предусматривал выполнение ремонта в квартире, стоимость работ 750 фунтов. После того, как работа была выполнена заказчик отказался платить, ссылаясь на нарушения качества выполненных работ. Суд установил, что подрядчик выполнил существенную часть работ. Приняв во внимание факт, что основная часть работ была выполнена надлежащим образом, а недостатки носят минимальный характер суд решил взыскать убытки с подрядчика в объеме некачественно выполненных работ. Таким образом, подрядчик получил свои деньги за вычетом убытков, причиненных некачественными работами.

В деле *Bolton v. Mahadeva* [1972] подрядчик обязался установить систему центрального отопления в доме заказчика. Общая сумма договора 560 фунтов. После установки системы заказчиком были установлены следующие недостатки: дым из батарей и недостаточное тепло. Посчитав стоимость исправительных работ (174 фунта), заказчик отказался платить. Суд установил, что при таких обстоятельствах подрядчик не может претендовать на оплату. Существенное исполнение отсутствует, система отопления не может быть принята как часть работ. Следовательно, подход, примененный в деле *Hoenig v. Isaacs* [1952] невозможен. Таким образом, существенное исполнение – достаточная многоаспектная категория, позволявшая судам принимать разные решения в зависимости от обстоятельств дела.

Предотвращение исполнения является способом прекращения обязательства.

В случае, когда исполнение договора невозможно по вине заказчика, то подрядчик сохраняет право на оплату в пределах выполненного объема работ. Рассмотрим на примере дела *Planche v. Colburn* [1831], где истец обязался по заданию ответчика написать книгу. Вознаграждение 100 фунтов. Ответчик отказался принимать книгу по причине того, что не стал выпускать серию книг по данной тематике. Суд присудил вознаграждение истцу в размере 50 фунтов по причине предотвращения исполнения заказчиком.

Прекращение нарушением

При нарушении договора потерпевшая сторона вправе применять средства правовой защиты. Так, невиновная сторона может требовать возмещения убытков, исполнения обязательства в натуре или может попробовать расторгнуть договор. От того какое нарушение было допущено зависит применение санкций. Нарушение может иметь существенное значение (*condition*) или второстепенное значение (*warranty*).

Тем не менее само по себе нарушение не влечет расторжение договора. Для этого необходимо чтобы нарушение было в отношении существенного условия, и потерпевшая сторона должна принять такое нарушение. Так, в деле *Heuman v. Darwins Ltd* [1942] между сторонами был заключен договор, содержащий арбитражную оговорку. Суд подтвердил, что в случае если сторона договора отказывается от исполнения и вторая сторона принимает это, то невиновная сторона вправе заявить убытки. При этом сам договор своего действия не расторгается. В другом деле *Vitol SA v. Norelf Ltd* [1996] между сторонами был заключен договор поставки газа. Стоимость 400 долларов за тонну. Перед отправкой груза продавец по телексу сообщил покупателю о том, что не сможет доставить груз вовремя. Покупатель отказался от исполнения договора т.к. нарушение имело существенное значение. После этого ни одна из сторон свои обязательства



по договору не исполняла. Продавец вскоре продал газ по цене 170 долларов за тонну и предъявил иск за убытки покупателю. Перед судом стояла задача ответить, может ли невиновная сторона принять отказ от договора, не исполняя свою часть обязательств. Суд решил, что такое принятие допустимо. У продавца был выбор принять отказ или подтвердить договор.

Ожидаемое нарушение возникает, когда сторона договора сообщает о невозможности исполнить договор до окончания его срока. Например, в деле *Hochster v. De La Tour* [1853] истец был нанят ответчиком в качестве курьера для сопровождения его в европейском туре с 1 июня. 11 мая ответчик направил истцу письмо, в котором указал, что более не заинтересован в его услугах. Истец, не дожидаясь даты начала договора сразу предъявил иск в суд по основанию ожидаемого нарушения. Суд возместил убытки истцу. Таким образом, ожидаемое нарушение также является нарушением договора и влечет обязанность по возмещению убытков. Однако, в случае если потерпевшая сторона будет бездействовать, то она может потерять право на убытки. В деле *Avery v. Bowden* [1855] ответчик зафрахтовал судно истца для загрузки товара в порту Одесса. Когда корабль прибыл в Одессу груза не было. Ответчик указал истцу, что груза скорее всего не будет и инструктировал последнего покинуть порт. Однако истец не согласился и продолжал оставаться в порту. Вскоре началась Крымская война и контракт стал невозможен ввиду запрета торговли с врагом. Истец подал иск в суд, ссылаясь на ожидаемое нарушение, однако, суд решил, что, оставаясь в порту, истец потерял право на иск.

Выводы:

- Исполнение обязательства по договору свидетельствует об освобождении исполнять обязательства;
- В двустороннем исполнении обязательств обе стороны получают встречное удовлетворение;
- При одностороннем исполнении обязательства только одна сторона получит выгоду;
- Исполнение обязательства должно быть точным и строгим в полном соответствии с договором;
- Одним из способов предотвращения негативных обстоятельств является возможность суда разделить исполнение обязательств по договору;
- Частичное исполнение также может быть способом прекращения обязательства, но его необходимым условием является согласие второй стороны;
- При нарушении договора потерпевшая сторона вправе применять такие средства правовой защиты как: возмещение убытков, исполнение обязательства в натуре или расторжение договора;
- Обязательства могут прекращаться договором, исполнением и нарушением.

Литература

Neil Andrews. *Contract rules. Decoding English Contract Law*. Cambridge 2016.