

# АНГЛИЙСКОЕ КОНТРАКТНОЕ ПРАВО

Злоупотребление влиянием





Понятие доктрины злоупотребления влиянием;  
Классы ЗВ;  
ЗВ и третья сторона;  
Литература

## 1

Доктрина злоупотребления влиянием весьма схожа с доктриной принуждения и грань между ними очень тонкая. Обе доктрины ставят во главу угла давление, выраженное в разных формах. Если доктрина принуждения есть продукт Общего права, то злоупотребление влиянием вышло из Права справедливости.

Гражданский кодекс РК также запрещает злоупотребление, но не влиянием, а правом, в этом смысле понятие влияние шире права. Пункт 5 ст. 8 гласит «Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, **злоупотребление правом** в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением». Таким образом, отечественный ГК запрещает следующее: 1) действовать во вред; 2) злоупотреблять правом; 3) действовать в противоречии с назначением права. К видам такого злоупотребления могут относиться, например, в гражданском праве это может быть самовольный захват земли, а в гражданском процессе затягивание спора, заявление необоснованных ходатайств, отводов и тд. В теории гражданского права, относящихся к континентальной правовой семье используют термин **шикана** – что есть злоупотребление правом. Например, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ №6, Постановлением Высшего Арбитражного Суда РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» установили, что «при совершении гражданином или юридическим лицом злоупотребления своими правами, в частности, действий, имеющих своей целью причинить вред другим лицам, то со стороны суда допускается отказ в защите права».

Основной линией, разграничивающей два вышеуказанных понятия, является то, что принуждение как правило включает в себя активные действия одной стороны. Тогда как злоупотребление влиянием больше затрагивает природу отношений между сторонами, отношения, которые одна сторона может использовать в пользу себе и в ущерб другой.

По АКП договор, заключенный вследствие злоупотребления влиянием признается оспоримым и средством правовой защиты потерпевшего будет расторжение договора. В большинстве случаев злоупотребление влиянием возникает, когда одна сторона занимает доминирующее положение.

Под злоупотреблением влияния в АКП понимается – случаи морального принуждения, неопытности контрагента, его незнания, суеверия, беспомощного положения.

Злоупотребление влиянием характерно для отношений, в которых стороны изначально не равны, например, адвокат-клиент, учитель-ученик, духовный наставник-последователь, доверительный управляющий – бенефициар. В других это могут быть муж и жена, взрослые дети – родители пенсионеры.

Доктрина злоупотребления влиянием относительно молодая. Большинство дел, рассмотренных в рамках данной доктрины приходится на конец XX начало XXI века. Вместе с тем, следует отметить, что возникла она не на пустом месте, а своими корнями уходит в фидуциарные обязательства (т.е. обязательства, основанные на полном доверии, например, агент, действующий в интересах принципала обязан раскрыть всю информацию по делу). Так, в деле *Carter v Boehm* (1766) стороны заключили договор страхования английского Форта (городка) в современной Индонезии от захвата местными племенами. Страхователь скрыл от страховщика, что существует угроза захвата Форта французскими войсками. Вскоре французы атаковали базу и захватили ее, страховщик отказался платить ввиду нарушения фидуциарного обязательства.

Одним из первых дел, рассмотренных в рамках доктрины злоупотребления влиянием, было *Bank of Credit and Commerce International SA v. Aboody* [1990] фабула дела: муж систематически оказывал неправомерное влияние на свою жену с целью подписать договор займа с залогом семейного дома в целях обеспечения обязательств между банком и компанией, в которой они имели доли. Выплата кредита оказалась неподъемной для семьи и банк начал процедуру по реализации предмета залога. В ответ жена подала иск в суд, сославшись на злоупотребление влияния со стороны супруга. Суд установил следующие факты: 1) муж действительно злоупотреблял влиянием на жену; 2) в силу того, что жена тоже имела долю в компании, следовательно, договор с банком заключался и в ее пользу. Учитывая указанное, суд удовлетворил требование банка и передал дом в его собственность (в 1994 году данный прецедент был



пересмотрен вышестоящим судом).

Несмотря на факт, что истце в иске было отказано, вторая судебная инстанция выработала категории или классы злоупотребления влиянием.

## 2

**Класс 1:** действительное злоупотребление влиянием (влияние подлежит доказыванию);

**Класс 2:** предполагаемое (презюмируемое) злоупотребление влиянием;

Данный класс имеет два подвида:

**Класс 2А:** признаваемые отношения, дающие основание предполагать наличие злоупотребления влиянием;

**Класс 2В:** отношение, из которых может исходить злоупотребление влиянием.

На практике различие между двумя классами весьма тонкое. Так, действительное злоупотребление влиянием предполагает наличие достаточных доказательств, которые истец может представить суду. Однако, если истец не сможет доказать факт по Классу 1 он может перейти к аргументации по 2А Классу или 2В Классу в зависимости от конкретной ситуации.

Рассмотрим данный Класс на примере дела *Barclays Bank Plc v. O'Brien* [1994], в котором ответчики супруги взяли второй кредит у банка истца под залог дома для погашения задолженности компании мужа перед истцом. Жена не имела никакого интереса в бизнесе мужа. Перед подписанием документа менеджер банка посоветовал обратиться за юридической консультацией. Жена, полностью полагаясь на мужа подписала документ. Компания мужа не смогла вовремя исполнить обязательство перед банком и последний обратился в суд. Жена подала апелляцию, которая была оставлена без удовлетворения ввиду непредставления доказательств. Вместе с тем, ей было предоставлено право специальной защиты в силу Права справедливости. Суд установил, что муж осуществлял злоупотребление влиянием на жену, т.е. нарушил закон и соответственно понудил ее к заключению договора. При проведении транзакции были нарушены права жены в части взыскиваемой суммы. Удовлетворяя иск частично, суд вдвое снизил размер исковых требований банка (с 154 000 фунтов до 60 000 фунтов).

**Класс 2:** предполагаемое (презюмируемое) злоупотребление влиянием.

В деле *Royal Bank of Scotland v. Etridge* [2002] восемь жен подали иск в суд против банка, в котором их мужья взяли кредит для развития бизнеса под залог семейного дома. Суд, рассмотревший дело не усмотрел в действиях мужей злоупотребления влиянием по следующим причинам:

- отличие действительного от предполагаемого влияния только в способах доказывания;
- действительное злоупотребление влиянием доказывается поведением «сильной» стороны;
- предполагаемое злоупотребление влиянием доказывается доверительностью отношений, сделка подлежит объяснению;
- независимый консультант должен объяснить существо подписываемого документа и его последствия;
- в случае если консультант разъяснил все правильно, то права банка будут защищены, будет считаться, что клиент свободно выразил свою волю.

**Класс 2А** признаваемые отношения, дающие основание предполагать наличие злоупотребления влиянием.

Различают несколько видов отношений, которые будут автоматически подпадать под возможность применения злоупотребления влиянием.

Рассмотрим данный подвид на примере дела *Allcard v. Skinner* [1887], в котором истец вступила в Общину сестер, данная община проповедовала послушание, отказ от богатств и смиренность. Кроме того, Община выработала правила, согласно которым каждый ее член должен отдать все свое имущество бедным или в Общину. Истица вскоре передала все свое имущество в Общину. В 1879 году она вышла из Общины, а в 1884 заявила иск в суд о возврате имущества, ссылаясь на злоупотребление влиянием со стороны лидера Общины.

Судом в иске было отказано по причине пропуска исковой давности. При этом суд установил, что злоупотребление влиянием имело место, кроме того в момент заключения сделки она не получила независимой финансовой консультации.



## Отношения между мужем и женой.

На первый взгляд отношения между мужем и женой должны автоматически подпадать под возможность применения злоупотребления влиянием. Однако судебная практика отвергла данный подход. Так, в деле *Midland Bank Plc v. Shephard* [1998] муж открыл в банке совместный с женой счет, договор с банком содержал условие, согласно которого она отвечала наравне с мужем перед банком. Вскоре муж был признан банкротом и банк предъявил требование к жене. Жена ссылаясь на подписание документа в результате злоупотребления влиянием со стороны мужа. Суд в иске отказал, сославшись на то, что в законе отсутствует презумпция признания отношений между супругами, которые подпадают под злоупотребление влиянием.

**Класс 2В:** отношение, из которых может исходить злоупотребление влиянием.

В случае если отношения сторон не подпадают под одно из описаний, указанных выше, то суд должен исходить из подкласса 2В.

Так, в деле *Tate v Williamson* (1866) финансовый советник уговорил своего клиента студента колледжа продать ему свой дом за половину от рыночной цены. Вскоре студент умирает и его душеприказчик, узнав о продаже подает иск в суд. Суд отменил сделку, указав, что отношения носили фидуциарный характер и финансовый агент нарушил его.

## 3

Актуальной проблемой участия третьей стороны является нарушение интересов третьей стороны при использовании злоупотребления влиянием. В таких ситуациях английские суды выработали доктрину уведомления.

Например, в случае если менеджер банка доставляет документы на подпись клиента и видит, что подписание есть результат злоупотребления влиянием. Или, когда банк должен был знать о возможности использования злоупотребления влиянием в силу природы отношений.

В деле *Barclays Bank Plc v. O'Brien* [1994], как мы помним, суд освободил жену от ответственности т.к. банк должен был знать о возможности использования злоупотребления влиянием в силу природы отношений между мужем и женой.

Для того, чтобы банк смог предвидеть такие последствия суды выработали двух уровневый подход поведения банка:

уровень, в котором банк должен разъяснить потенциальному истцу (супруге) существо и последствия подписываемого документа. Такое разъяснение должно происходить в частной беседе между представителем банка и супругой без участия мужа.

Уровень, в котором банк может посоветовать независимого консультанта для разъяснения прав и обязанностей. Конечно разъяснение такого консультанта 100% не является гарантией т.к., и консультант может ошибаться. Тем не менее банкам рекомендуется получать письменные заявления, подписанные супругой об ознакомлении с условиями сделки.

## Выводы:

- Основное различие между злоупотреблением влиянием и принуждением лежит в плоскости природы отношений, которые одна сторона может использовать в пользу себе и в ущерб другой;
- договор, заключенный вследствие злоупотребления влиянием признается оспоримым и средством правовой защиты потерпевшего будет расторжение договора;
- злоупотребление влиянием характерно для таких отношений как: муж – жена, банк – клиент, учитель – ученик, священник – паства т.е. отношения, построенные на доверии и уважении, при котором одна сторона может играть доминирующую роль и оказывать влияние.

## Литература

1. AS Burrows, *The Law of Restitution* (3rd edn, Oxford, 2012), chapter 11;
2. N Enonchong, *Duress, Undue Influence and Unconscionable Dealing* (2nd edn, London, 2012), Part II (notably, chapters 6 to 12);
3. Goff and Jones, *The Law of Unjust Enrichment* (8th edn, London, 2011), chapter 11;
4. JD Heydon, MJ Leeming, PG Turner (eds), Meagher, Gummow and Lehane's *Equity: Doctrines and*



Книга: Английское контрактное право

Лекция: Злоупотребление влиянием

Автор лекции: Руслан Кенжегалиев

---

Remedies (5th edn, Sydney, 2014), Part 5(4);

5. D O'Sullivan, S Elliott and R Zakrzewski, The Law of Rescission (2nd edn, Oxford, 2014), chapter 6, section C