

АНГЛИЙСКОЕ КОНТРАКТНОЕ ПРАВО

Исключающие оговорки





1. Понятие Оговорок;
2. Трех уровневый подход к ИО;
 - 2.1. Оговорка должна быть включена в договор;
 - 2.2. Оговорка должна пройти толкование;
 - 2.3. Оговорка должна отвечать требованиям Закона о нечестных условиях договора 1977 года или Закона о нечестных условиях в потребительских договорах 1999 года, Закон о защите прав потребителей 2015 года.
3. Закон о нечестных договорных условиях 1977 г.;

1

Понятие Оговорок

Известно, что коммерческая деятельность связана с большими финансовыми рисками. Как результат, в предпринимательской деятельности для участников хозяйственных отношений характерны попытки ограничения либо полного исключения ответственности по договору.

Примеры противодействия оговоркам можно найти и в гражданском законодательстве РК, так ст. 359 ГК установила, что «Заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства **ничтожно**», ст. 315 «Соглашение, ограничивающее право залогодателя завещать заложенное имущество, **ничтожно**», ст. 358 «Заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства **ничтожно**». Наш законодатель выбрал способ регулирования оговорок посредством императивных норм ГК как было приведено выше либо посредством диспозитивных норм как например в ст. 350 «принятое до нарушения обязательства соглашение сторон об освобождении должника от возмещения убытков, вызванных нарушением, **ничтожно, однако стороны по взаимному соглашению могут предусмотреть взыскание только реального ущерба в имуществе**».

Может показаться странным почему английские суды, зная о таких «уловках» допустили существование такого института. Однако, как мы помним из первых лекций принцип свободы договора, является той «священной коровой» посягнуть на которую суды не могут. Реализуя данный принцип, участникам договорных отношений разрешается включать такие оговорки в договор.

2

Статутное и Общее право выработали свои подходы регулирования Оговорок, которые включают в себя трехуровневый подход:

1. Оговорка должна быть включена в договор;
2. Оговорка должна пройти толкование;
3. Оговорка должна отвечать требованиям Закона о нечестных условиях договора 1977 года или Закона о нечестных условиях в потребительских договорах 1999 года;

2.1

Первый уровень:

Различают три основных способа инкорпорации:

- Подписание;
- Уведомление;
- Предыдущие отношения сторон.

Сторона, подписавшая договор по Общему праву обязана ему подчиняться. Так, в знакомом нам по предыдущей лекции деле *L'Estrange v. F Graucob Ltd* [1934] истица, заказавшая автомат по продаже сигарет подписала договор, который содержал оговорку об исключении ответственности за некачественный товар (к слову оговорка была напечатана мелким шрифтом и трудночитаема). Когда она обнаружила дефект в автомате ответчик ссылался на указанную оговорку. Суд, постановил, что подпись в договоре является



неоспоримым согласием истца на такие условия договора. Для суда факт не прочтения оговорки истцом не оказал никакого значения.

В другом деле, *Curtis v. Chemical Cleaning & Dyeing Co* [1951] суд в аналогичной ситуации принял противоположное решение. **Фабула дела** – истец сдала в химчистку ответчика платье. В момент оплаты услуги от ответчика она получила документ называемый «счёт», в котором расписалась. После чего сотрудник химчистки уведомила ее что она подписала документ, содержащий оговорку исключающую ответственность за повреждение одежды. В итоге платье оказалось поврежденным и ей пришлось обратиться в суд. Суд признал данную оговорку не включенной в договор надлежащим образом т.к. ответчик соответствующим способом не уведомил клиента о последствиях подписания такого документа. Факт надлежаще подписанного, но внимательно не прочитанного договора судом не был принят во внимание. Акцент был сделан на саму процедуру инкорпорации оговорки в договор и последующее уведомление клиента об этом.

Уведомление есть второй способ инкорпорации.

Если в договоре отсутствует подпись, то уведомление будет играть основную роль для суда.

Разберем на примере, дело *Parker v. South East Railway Co* [1876-77], в котором истец сдал в гардероб ответчика свой багаж. Взамен ему был предоставлен билет с надписью «компания не несет ответственность за багаж превышающий стоимость 10 фунтов». Аналогичная надпись была и в самом гардеробе. Впоследствии багаж был утерян либо украден.

Истец аргументировал свою позицию тем, что не видел надпись в гардеробе и не читал ее на билете, считая его лишь чеком для получения багажа обратно. Ответчик ссылался на то, что предпринял все попытки для информирования клиента, разместив надпись в самом гардеробе и продублировав ее в билете.

Суд постановил, что ответчик выполнил все действия по информированию истца надлежащим образом. Собственная невнимательность истца привела к указанным последствиям. Таким образом, можно сделать следующие выводы: для суда важно чтобы уведомление было сделано надлежащим образом (напечатано на билете, иных документах, вручаемых клиентам и помещение должно содержать аналогичные уведомления), и надлежащее уведомление должно быть сделано до заключения договора либо в момент его заключения (передачи багажа в данном случае).

Выводы суда по делу *Parker v. South East Railway Co* [1876-77] в последующем нашли свое развитие в другом деле, *Thompson v. London Midland and Scotland Railway Co* [1930] истец (будучи неграмотным) попросил свою племянницу приобрести билет. На билете было указано «экскурсионный билет, условия смотри с обратной стороны». Обратная сторона содержала оговорку, что компания не несет ответственность за травмы, полученные пассажирами. Истец поскользнулась во время высадки и получила травму. Ответчик указывал, что предпринял все попытки надлежащего уведомления клиента. Судом в иске было отказано, т.к. уведомление было сделано надлежащим образом, неграмотность истца суд счел не относящимся к делу обстоятельством, повторив в целом выводы суда из предыдущего дела.

В другом деле, *Olley v. Marlborough Court Ltd* [1949] мы рассмотрим важность момента получения уведомления. Так, истица поселилась в гостинице ответчика, заплатив за несколько недель вперед. Договор был заключен на ресепшене (в холле гостиницы). Уведомление о том, что гостиница не несет ответственности за багаж и вещи постояльцев находилось в самой комнате. Сданные ключи на ресепшн были кем-то похищены и багаж, и личные вещи украдены. Истица ссылалась на отсутствие надлежащего контроля со стороны ответчика, приведшего к краже вещей. Ответчик в свою очередь считал, что надлежащим образом уведомил истца. Однако, суд удовлетворил требование истца, ключевым моментом стало время заключения сделки т.е. момент вступления договора в силу – он был заключен на ресепшене как мы помним. А ведь уведомление должно быть получено клиентом до либо в момент заключения договора, следовательно, ответчик данное требование нарушил и допустил временной разрыв между двумя этими событиями. Уведомление не вошло в договор надлежащим образом.

Лорд Деннинг вывел правило «красной руки» основываясь на данном подходе, он применил его в деле *Thornton v. Shoe Lane Parking Ltd* [1971] истец при парковке машины получил парковочный талон в автомате. На талоне было указано «условия указаны в помещении», припарковав машину он увидел на столбе надпись, что собственник не несет ответственность за травмы, полученные на его территории. Возвращаясь обратно истец упал и получил травму и обратился в суд. Снова ключевым фактором для суда стал временной разрыв, и уведомление было признано не вошедшим в договор. Лорд Деннинг предлагал



Книга: Английское контрактное право

Лекция: Исключающие оговорки

Автор лекции: Руслан Кенжегалиев

на всех договорах красной пастой крупным шрифтом писать «смотри оговорку» и подписывать руку, указывающую на нее.

Другим аспектом, с которым столкнулись суды стало уведомление при сделках, оформляемых посредством выдачи квитанции или билета. Рассмотрим на примере кейса *Chapleton v. Barry Urban DC* [1940], где истец взял в аренду шезлонг и получил от ответчика билет, на обратной стороне которого было написано, что ответчик не несет ответственность за любой вред полученный в результате аренды. При использовании шезлонга он получил травму. Заявив, иск ссылался на то, что не получил надлежащего уведомления. Сделка была оформлена посредством выдачи билета, размещение уведомления на нем не повлекло обязанности на истца. Ответчик же утверждал, что выписанный билет является подписанным договором и обязывает истца следовать его требованиям. Суд удовлетворил требование истца указав, что уведомление, размещенное на билете, не вошло в договор и не имеет обязательной силы.

Последним способом инкорпорации выступают предыдущие отношения сторон.

Суд может включить в договор оговорку если она исходит из договоров, заключавшихся между сторонами ранее. Если имеется своеобразная история коммерческих взаимоотношений, когда договор заключен не в первый раз.

Например, дело *Spurling v. Bradshaw* [1956], в котором ответчик сдал на хранение апельсиновый сок на склад истца. Взаимоотношения между ними существовали уже несколько лет. После того, как товар прибыл на склад ответчик получил уведомление содержащее оговорку исключая ответственность за порчу или утерю имущества. Нарушив условия хранения, товар испортился и стал непригоден для употребления. Ответчик отказался платить за хранение. В суде хозяин склада ссылался на уведомление содержащее оговорку. Суд принял его позицию и удовлетворил иск, длительность договорных отношений стала решающим фактором, даже если ответчик и не прочитал его. При этом остается открытым вопрос о количестве предыдущих сделок. Например, в деле, *Hollier v. Rambler Motors (AMC) Ltd* [1972] суд установил, что трех – четырех сделок за последние 5 лет недостаточно для инкорпорирования оговорки в договор.

Вместе с тем, будет иметь значение и способ заключения сделок, так в случае если между сторонами долго практиковался один способ, а в последней (спорной) сделке был другой, то оговорка не будет включена в договор. Рассмотрим на примере дела *McCutcheon v. MacBraune Ltd* [1964], где ответчик компания, осуществлявшая паромные переправы обязалась перевезти автомобиль истца. В квитанции об оплате была оговорка, исключая ответственность. После того, как паром утонул истец подал в суд. Ответчик указал, что, во-первых, оговорка была в квитанции и истец знал о ней и во-вторых, в офисе компании имелся большой плакат на стене содержащий аналогичную информацию. В предыдущих сделках истец подписывал специальную форму, которая содержала оговорку. Суд, посчитал, что оговорка не была включена в договор по причине нарушения способа уведомления.

2.2

Второй уровень:

После того, как оговорка вошла в договор она должна пройти тест на толкование. Как мы знаем, свобода договора является основополагающим правовым принципом АКП, он незыблем. Однако для того, чтобы обойти такой принцип суды могут воспользоваться судебным толкованием. Например, в делах, когда истец и ответчик имеют разное положение одна сторона может диктовать или навязывать другой свои условия (банк – клиент, магазин – покупатель и тд.), используя тест на толкование суды ограничивают эффект принципа свободы договора, который зачастую может быть лишь инструментом для борьбы причем несправедливой борьбы.

Лорд Деннинг в деле *George Mitchell Ltd v. Finney Lock Seeds Ltd* [1983] указал, что, тайным оружием суда становится «толкование договора» и оно может защитить слабого перед сильным. Кроме того, принятый в 1977 году Закон о нечестных условиях договора облегчал судам эту задачу.

Ключевым способом толкования является доктрина «*contra proferentem*» (такой способ толкования рассматривался нами в лекции № 4). Используя данный способ, суды толкуют договор против стороны, предложившей или ссылающуюся на оговорку. Основанием для применения «*contra proferentem*» будут,



например, общие фразы, формулировки, двусмысленные тексты и тд.

Рассмотрим доктрину на деле *Houghton v. Trafalgar Insurance Co Ltd* [1954] между сторонами был заключен договор страхования. Ответчик страховая компания в страховом полисе использовал следующую формулировку «страховая компания освобождается от ответственности за убытки, повреждение имущества если страховой случай возник в результате перегруза автомобиля». Машина попала в аварию, когда в салоне находилось шесть вместо положенных пяти человек. Основываясь на этом, страховая компания отказалась возместить ущерб. Суд применил доктрину «*contra proferentem*» и истолковал фразу «перегруз» применительно к грузам, а не к людям и обязал заплатить истцу.

Другим основанием применения толкования будет нарушение «фундаментальных основ договора». Смысл данного толкования заключается в том, что если сторона, внесшая оговорку в договор, впоследствии нарушила договора, то она не вправе ссылаться на эту оговорку. Такой способ был опробован Лордом Деннингом в деле *Karsales v. Wallis* [1956]. Аналогичное решение было принято и в деле *Photo Production Ltd v. Securicor Transport Ltd* [1980], где ответчик обязался оказать охранные услуги истцу. Работник охранного предприятия развел костер чтобы согреться, это привело к пожару, уничтожившему фабрику истца. В суде ответчик ссылался на оговорку о том, что не несет ответственности за действия своих работников. Однако, Палата лордов не усмотрела фундаментального нарушения договора. Приняв во внимание следующие факты: стороны являлись бизнесменами, а, следовательно, рисковали, сумма услуги была небольшой.

2.3.

Третий уровень:

В Англии существуют много законодательных актов, которым оговорка должна соответствовать, однако основными Статутами являются:

1. Закон о нечестных условиях договора 1977 года;
2. Закон о нечестных условиях в потребительских договорах 1999 года;
3. Закон о защите прав потребителей 2015 года.

3

Даже если оговорка вошла в договор и прошла соответствующее судебное толкование она должна соответствовать требованиям Закона о нечестных условиях договора 1977 года (далее – ЗНУД), Закона о нечестных условиях в потребительских договорах 1999 года и Закона о защите прав потребителей 2015 года.

ЗНУД во главу угла поставил критерий разумности как основной регулирующий инструмент, кроме того основной эффект закона выразался в том, что некоторые положения автоматически определялись как ничтожные другие же должны пройти тест на разумность.

Основные принципы и подходы Закона выражаются в следующем:

1. Оговорки не могут исключать ответственность за смерть или травмы в результате небрежности;
2. В случае если небрежность в договорных отношениях привела к убыткам или ущербу иному чем смерть или травма, то надлежит применить тест на разумность оговорки;
3. Оговорка не может исключать или ограничивать ответственность, возникшую из-за нарушений условий договора купли-продажи;
4. В непотребительских договорах сторона может исключать или ограничивать ответственность настолько, насколько это позволит тест на разумность;
5. Оговорка, содержащаяся в стандартных условиях ведения бизнеса ответчика должна проходить тест на разумность;
6. Оговорка в потребительских договорах, исключая или ограничивающая ответственность недействительна.

Разберем вопрос на примере новейшей судебной практики: в деле *Watford Electronics Ltd v. Sanderson*



Книга: Английское контрактное право

Лекция: Исключающие оговорки

Автор лекции: Руслан Кенжегалиев

CFL Ltd (2001) было установлено, что в делах, где сторонами являются опытные предприниматели тест на разумность оговорки следует проводить очень аккуратно дабы не вмешиваться в договорные отношения предпринимателей и ограничивать свободу договора. Если же стороны не равны, то тест на разумность подлежит обязательному применению. Так, в деле *Smith v. Eric S Bush* [1990] суд оценил оговорку ответчика как неразумную и противоречащую Закону о нечестных условиях договора.

Выводы

- Только включенная в договор оговорка считается обязательной;
- Включенная оговорка подлежит судебному толкованию;
- После судебного толкования оговорка должна соответствовать требованиям Законов;
- Закон о нечестных условиях договора 1977 года закрепил понятие разумности.