

АНГЛИЙСКОЕ КОНТРАКТНОЕ ПРАВО

Доктрина договорной связи





1. Понятие доктрины договорной связи;
 2. Исключения из доктрины;
 3. Закон о правах третьих лиц 1999 г.;
 - 3.1 Изменение и расторжение договора по Закону о правах третьих лиц 1999 г.;
 - 3.2 Исключения из Закона;
- Литература

1

Понятие доктрины договорной связи

Доктрина договорной связи является одной из важнейших доктрин АКП. Основной функцией данной доктрины является определение факта, что обязательство по договору могут возникать только у его сторон. Участники, не являющиеся стороной, признаются третьими лицами и не приобретают прав и обязанностей сторон. Одним из значений слова «рѓиву» в переводе с английского – посвященный, причастный.

Три основных функции доктрины договорной связи:

1. Третья сторона не может получить выгоду от договора, стороной которого она не является;
2. Третья сторона не может быть виновной по договору, стороной которого она не является;
3. Третья сторона не может приводить договор в исполнение, стороной которого она не является.

Английское контрактное право выработало следующие подходы к Доктрине договорной связи: т.к. 1) договор является двусторонним соглашением будет несправедливым накладывать обязательства на сторону, которая не давала согласия быть связанным данным обязательством; 2) третья сторона не дает встречного удовлетворения по договору, следовательно, не заключает его.

«Фундаментальность» доктрины была заложена в деле *Dunlop Pneumatic Tyre Co Ltd v. Selfridge and Co Ltd* [1915], в котором судья Халдн указал «В Английском праве некоторые принципы являются фундаментальными. Один из них то, что сторона договора вправе заявлять требования об его исполнении ... сторона с которой заключен договор не под печатью вправе требовать его исполнения в случае наличия встречного предоставления».

Другим примером является дело *Tweddle v. Atkinson* [1861], в котором отец жениха и отец невесты заключили договор, по которому каждый из них обязался финансово помочь создаваемой семье. Отец невесты умер, не исполнив обязательства. Отец жениха умер, не успев обратиться в суд с иском о взыскании суммы. Истцом по делу выступил сам жених. Суд постановил, что «даже учитывая тот факт, что заключенный договор был в интересах истца последний не предоставил встречного предоставления и соответственно не может требовать его исполнения».

Интересным представляется дело *Tulk v Moxhay* [1848], где истец, владея несколькими участками в Лондоне продал один из них с условием не застраивать его дабы не препятствовать входу на территорию. После серии продаж участок оказался в собственности ответчика, который знал об этом пункте, но полагал, что не связан первоначальным договором с истцом и вправе застроить участок. Суд удовлетворил требование истца о приостановке строительства т.к. все последующие приобретатели земли знали о существовании этого пункта.

2

Исключения из доктрины

Тем не менее, АКП выработало исключения из данного правила.

Первое исключение – связано с заключением дополнительного договора к основному. Так, в деле *Shanklin Pier Ltd v Detel Products Ltd* [1951] суд постановил, что истец не являющийся стороной договора, получив гарантии оплаты закупил краску, которая впоследствии пришла в непригодное состояние, имеет право на возмещение ущерба (см. также *Andrews v. Hopkinson* [1957]). Схожее по ситуации дело, по которому суд принял противоположное решение. Дело *Taddy & Co. V. Sterious* [1904], где истец компания



по производству табака предъявила иск к своим дилерам в связи с продажей товара по заниженной цене. Суд отказал истцу по всем параметрам, указав в первую очередь на отсутствие договора между производителем и розничным продавцом, отсутствие ограничений для розничного продавца.

Второе исключение – связано с подписанием многостороннего соглашения о создании ассоциации, например, где все участники обязаны возмещать вред, нанесенный другому участнику. Дело *Clarke v. Dunraven* [1897], где владельцы яхт приняли участие в гонке. Правила гонки были установлены Ассоциацией гоночных яхт, которую стороны процесса подписали. Правила устанавливали, что в случае нанесения ущерба одного владельца другому по причине нарушения Правил виновный обязан возместить ущерб. Нарушив Правила виновный допустил столкновение с яхтой и утопил ее. Перед судом возник вопрос обязан ли он возместить ущерб если между ними не был подписан никакой договор. Суд решил, что виновный обязан возместить ущерб т.к. принял на себя правила Ассоциации.

Третье исключение – связано с деликтными обязательствами. Дело *Jackson v. Horizon Holidays Ltd* [1975], в котором истец забронировал номер в отеле на выходные. Перед выездом в отель истец был предупрежден, что его комната не готова и ему будет предоставлена замена. Заселившись в новую комнату, истец обнаружил, что она не соответствует требованиям, указанным при бронировании. Суд первой инстанции удовлетворил его требование и присудил компенсацию 1 100 фунтов. Отель, подав апелляцию, указал, что присужденная сумма завышена т.к. только истец был связан договором, а не члены его семьи. Апелляционный суд подтвердил право истца на возмещение и указал, что договор был заключен в интересах всей семьи, а не только одного истца. Следовательно, не только истец, а также члены его семьи вправе подать аналогичный иск. В деле, *Beswick v. Beswick* [1968] муж продал свой бизнес племяннику в обмен на обещание оказывать материальную помощь его жене после его смерти. В последующем племянник отказал супруге умершего в помощи. Суд постановил, что супруга не вправе требовать платежа т.к. между ними отсутствует договор. Несмотря на факт, что муж четко обозначил супругу как получателя платежей. Кроме того, жена не понесла никаких убытков от нарушения договора. Единственным средством правовой защиты, оставшимся в ведении вдовы, остается исполнение в натуре, т.к. в отношении имущества ее супруг при жизни не сделал завещания, а она являлась его единственным наследником. Суд присудил ей исполнение в натуре обязав племянника выплатить деньги на ее содержание. Таким образом, если исходить из доктрины договорной связи иск подлежит отказу, однако если рассматривать вдову как администратора недвижимого имущества умершего она вправе принудить исполнить договор через доктрину исполнения в натуре.

3

Закон о правах третьих лиц 1999 г.

Дополнительные исключения были установлены Законом о правах третьих лиц 1999 г. Положения данного закона используются и не отменяют наработки Общего права, однако, сдерживают его силу и соответственно в случае не урегулирования ситуации по Закону о правах третьих лиц суды вправе обратиться к прецедентам.

Принятие данного закона способствовало укреплению позиции третьих лиц, которым было предоставлено право подачи иска в случае заключения договора в их интересах. Так, ст. 1 Закона закрепила права третьих лиц на исполнение договора в следующих ситуациях:

- а) если об этом прямо указано в договоре;
- б) подразумевается предоставление ему выгоды при этом учитывается подраздел (2).

В случае если положения договора прямо говорят о возможности третьего лица приводить договор в исполнение, то ссылка идет на ст. 1 (а) Закона и если случаи применения данного пункта понятны, то с применением второго пункта возникают неясности. Возвращаясь к делу *Beswick v. Beswick* [1968] можно предположить, что оно распространится на похожие дела, закон (секция 2) установил презумпцию, согласно которой секция 1 (b) не применима в случае если стороны договора предусмотрели в нем нераспространение на третьих лиц права на исполнение договора. Более того, часть 3 указанной статьи предписывает четко указывать имя третьего лица чтобы ограничить количество третьих лиц, претендующих на исполнение договора.



3.1.

Изменение и расторжение договора по Закону о правах третьих лиц 1999 г.

Согласно секции 2 Закона стороны вправе изменять или расторгать договор.

В случае, если третье лицо обладает предусмотренным в разделе 1 правом обеспечить принудительное исполнение договорного условия, стороны договора не вправе прекратить договор путем заключения соответствующего соглашения или внести в него изменения, влекущие за собой прекращение или изменение этого права указанного третьего лица без его согласия, при этом:

- (a) указанное третье лицо сообщило должнику о своем согласии с указанным договорным условием;
- (b) должник осведомлен о том, что третье лицо совершает действия, полагаясь на указанное условие; или
- (c) существуют разумные основания ожидать, что должник предвидел совершение третьим лицом действий, основанных на доверии к указанному договорному условию, и третье лицо в действительности полагалось на него.

Таким образом, вопрос о нарушении прав третьих лиц при изменении или прекращении договора будет зависеть от наличия указанных трех оговорок.

3.2.

Исключения из Закона

Закон предоставляет третьим лицам способы защиты (Секция 3). Однако, не все договоры подпадают под действие секции 3, так в пп. 6 определены договоры, к которым не будет применяться положения о защите.

К ним относятся:

- переводные или простые векселя, а также другие оборотные инструменты;
- договоры согласно раздела 33 (правовые последствия создания компании) закона «О компаниях» 2006 года;
- договоров о создании партнёрства с ограниченной ответственностью;
- трудовые договоры;
- договоры с физическим лицом на оказание услуг и др.

Позиция отечественного ГК: так в ст. 270 третьи лица указаны как участники обязательства. При этом под ними понимаются – лица, связанные обязательствами или иными правоотношениями с одной из сторон обязательств. Обязательство не создает обязанностей для третьих лиц. В случаях, предусмотренных законодательством или соглашением сторон, обязательство может порождать для третьих лиц права в отношении одной или обеих сторон обязательства. Например, в деле по иску ТОО «В» к ответчику компании «Б» ответчик в обосновании своей позиции ссылаясь на то, что он исполнил обязательство по оплате товара. Вина за перевод платежа лежит на банке, следовательно, он должен отвечать, как виновное лицо. Суд справедливо отметил, что «названные обстоятельства не освобождают ответчика от исполнения обязательства перед истцом. Так, исходя из смысла п.3 ст. 270 ГК обязательство создает обязанности для сторон обязательства, из него не могут возникнуть обязанности для третьих лиц» (Постановление Западно-Казахстанского областного суда от 06.10.10.).

Таким образом:

- доктрина договорной связи признает права и обязанности только сторон договора;
- третье лицо не может приводить договор в исполнение т.к. не предоставил встречное удовлетворение;
- доктрина договорной связи достаточно в жесткой форме пресекает попытки третьих лиц на получение возмещения или выгоды. С принятием Закона о правах третьих лиц 1999 г. ситуация улучшилась, были определены ситуации, в которых третья сторона вправе приводить в исполнение договор, также была определена и сфера действия закона с исключениями;



Книга: Английское контрактное право

Лекция: Доктрина договорной связи

Автор лекции: Руслан Кенжегалиев

Литература

1. M Furmston and G Tolhurst, Privity of Contract (Oxford, 2015), chapter 8