

АНГЛИЙСКОЕ КОНТРАКТНОЕ ПРАВО

Эстопель





1. Понятие Эстоппеля;
- 1.2. Виды Эстоппеля;
2. Связь между встречным удовлетворением и эстоппелем;
3. Ограничения эстоппеля в силу заявления-обещания;

Литература

1

Понятие Эстоппеля

До 1875 года в Англии существовало две параллельные правовые системы («Common Law» и «Equity»), отправляющие правосудие, руководствуясь разными подходами и принципами. Доктрина Эстоппеля пришла в АКП из Equity и в связи с этим имеет свои особенности.

В первую очередь необходимо отметить, что Эстоппель тесно связан с принципом добросовестности и является по сути его логическим продолжением.

Под эстоппелем понимается – правило, запрещающее стороне изначально своими словами и действиями давшее основание полагать второй стороне что она будет их выполнять отказать от их выполнения ссылаясь на их неуместность. Сам термин имеет французские корни «eustopail» с английского «stopper plug» т.е. заглушка. В римском праве известен как «venire contra factum proprium» (противоречивость своему собственному поведению).

Законом РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского, банковского законодательства и улучшения условий для предпринимательской деятельности» от 27 февраля 2017 года за № 49-VI ЗРК ст. 8 ГК была существенно дополнена и сейчас определяет, что «Граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав **добросовестно, разумно и справедливо**, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики... Никто не вправе извлекать преимущество из своего **недобросовестного поведения**».

Также, данный принцип закреплен в ст. 1.8 Принципов международных коммерческих договоров (УНИДРУА 2010) «Сторона не может поступать несовместимо с пониманием, которое она вызвала у другой стороны, и последняя, полагаясь на это понимание, действовала разумно себе в ущерб».

С 2017 г. суды начали активно применять положения ст. 8 на практике. Так, например, судебная коллегия по гражданским делам **суда г. Астаны от 14.12.17.** в своем Постановлении указала «по иску гр. Е к Банку о признании действий банка по предъявлению штрафа за нецелевое использование кредита незаконными и взыскании необоснованно списанной суммы... суд оставив в силе решение суда первой инстанции сослался на п. 6 ст. 8 ГК». В другом деле судебная коллегия по гражданским делам **Алматинского областного суда от 13.04.17.** рассмотрела «иск гр. Б к гр. Н о взыскании суммы долга по обязательству и по встречному иску Н к Б, нотариусу о признании недействительным обязательств... ответчик, причинив ущерб имуществу истца принял обязательство по возмещению ущерба и впоследствии отказался от возмещения... суд установил, что граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав **добросовестно, разумно и справедливо** эта обязанность не может быть **исключена или ограничена договором**. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются. Ответчик Н недобросовестно осуществляя свои права, уклоняясь от возмещения причиненного ущерба, нарушил права и охраняемые законодательством интересы истца... так, после причинения ущерба имуществу истца, до настоящего времени никаких мер по восстановлению имущества не предпринял, свои обязательства перед истцом заверенные нотариально не исполнил».

Обратимся к примеру Российской Федерации: так, например, п. 2 ст. 166 ГК РФ указывает, что «Сторона, из поведения которой явствует ее **воля сохранить силу сделки**, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли». Данное положение было в дальнейшем закреплено в п. 72 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ». Возможность «исцеления» сделки будет выражаться в совершении конклюдентных действий, направленных на ее сохранение.

Другим удачным примером закрепления принципа эстоппеля является п. 3 ст. 432 ГК РФ, согласно



которой «Сторона, принявшая от другой стороны **полное или частичное исполнение** по договору либо иным образом **подтвердившая действие договора**, не вправе требовать признания этого договора **незаключенным**, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить **принципу добросовестности** (пункт 3 статьи 1)». Подтверждение действий будет выражаться в, например, принятии исполнения по договору, сторона сама исполняет встречное обязательство и если впоследствии сошлется на незаключенность договора, то такое действие будет оценено как непоследовательное поведение подрывающее разумные ожидания контрагента (см. также Постановление Президиума ВАС РФ от 08.02.11. № 13970/10 и от 05.02.13. № 12444/12; п. 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.14. № 165).

Таким образом институт Эстоппеля хоть и в общем виде официально закреплен в ГК РК, но не получил дальнейшего раскрытия в позиции высших судов. Необходимо отметить, что в редакции проекта Закона, имеется ст. 393 «Существенные условия договора» которая официально закрепляет институт Эстоппеля в ГК РК.

1.2.

Виды Эстоппеля

1. Вернемся к Англии, Н. Эндрюс выделяет следующие виды Эстоппеля:
2. «Estoppel by representation» или эстоппель в результате заверения;
3. «Promissory estoppel» или эстоппель в силу заявления-обещания;
4. «Estoppel by convention» или конвенционный эстоппель;
5. «Contractual estoppel» или договорной эстоппель;
6. «Proprietary estoppel» или имущественный (приобретательский) эстоппель;
7. «Estoppel by silence or acquiescence» или эстоппель молчанием или согласием;
8. Res judicata от лат. «вещи уже разрешены»

Особенности каждого из них.

- **эстоппель в результате заверения** – применяется в случаях, когда сторона словами или поведением (вспоминаем конклюдентные действия) дает гарантированное основание другой стороне продолжения такого поведения. В обратном случае (при отказе) он будет «остановлен» законом и его действия будут признаваться как непоследовательные и противоречивые. Так, например, в деле *Jorden v Money* [1854] суд постановил, что эстоппель должен быть в настоящем времени, но не в будущем;
- **эстоппель в силу заявления-обещания** – применяется, когда сторона обещает другой стороне о добросовестном поведении в будущем но не выполняет его, а другая сторона, не зная о ложности такого обещания терпит убытки;
- **конвенционный эстоппель** – применяется даже в случае отсутствия четкого заверения стороны и основывается на интерактивном взаимодействии. Не требует специфического заверения. В деле *ING Bank NV v Ros Roca SA* [2011] банк предусмотрел положение, согласно которого ответчик обязался оплатить дополнительное вознаграждение, основываясь на правилах EBITDA 2006 (т.е. аналитический показатель, равный объёму прибыли до вычета расходов по выплате процентов, налогов, износа и начисленной амортизации). В последующем, ссылаясь на данный пункт договора, истец потребовал вознаграждение. Ответчик, в свою очередь, ссылаясь на правила EBITDA 2007, которое позволяло ему уменьшить сумму иска на 5,7 миллиона евро. Суд установил, что стороны согласовали гораздо меньший размер вознаграждения что, делает неприменимым EBITDA 2006. Истец был «остановлен» судом при попытке ссылки на EBITDA 2006 т.к. она давала ему преимущество по сравнению с тем, что было оговорено и не разрешил ему сделать этот «шаг назад»;
- **договорной эстоппель** – Апелляционный суд установил в деле *Springwell Navigation Corporation v. JP Morgan Chase* [2010] и *Prime Sight Ltd v. Lavarello* [2013] что, договорной эстоппель позволяет сторонам договориться, что указанные ранее события или факты не происходили;
- **имущественный (приобретательский) эстоппель** – получил распространение при заключении договоров купли-продажи земельных участков. Если суд посчитает действия как достаточные, он обяжет вторую сторону заключить такой договор (подробнее см. *Crabb v. Arun District Council*



- (1976), *Thorner v. Major* (2009), *Southern Pacific Mortgages Ltd v. Scott* (2014);
- **эстопель молчанием или согласием** – суд в деле *ING Bank NV v Ros Roca SA* [2011] отметил, возможность эстоппеля молчанием или молчаливым согласием, где конкретный контекст налагает обязанность указать другой стороне неправильное понимание своих юридических прав;
 - **Res judicata** – эстопель, основанный на решении суда, классическим примером является дело *Virgin Atlantic Airways Ltd v. Zodiac Seats UK Ltd* (2013), содержащее три основных требования:
 1. Решение суда обязательно для сторон (заинтересованных лиц и правопреемников);
 2. Вынесенное по гражданскому делу;
 3. Вынесено компетентным гражданским судом или трибуналы (включая суды, признанные Английскими нормами международного частного права) или в арбитраже.

2

Связь между встречным удовлетворением и эстоппелем

Известно, что одного только обещания не подкрепленного встречным предоставлением для заключения договора в Общем праве недостаточно. Кроме того, существует запрет на заключение т.н. «мировых сделок» (вспоминаем дело *Pinnel's Case* [1602] из лекции № 6) без соответствующего дополнительного стимула.

Суды, руководствующиеся «Правом справедливости», пошли по другому пути и попытались возвести обещание в заключение договора даже без наличия встречного удовлетворения.

Рассмотрим дело *Central London Property Trust v. High Trees House* [1947]. Ответчик в сентябре 1937 года заключил договор аренды дома с истцом и в последующем сдавал квартиры в субаренду жильцам. Общая сумма ежегодного платежа составляла 2500 фунтов. В январе 1940, когда в Англии шел самый разгар Второй Мировой Войны (ВМВ) ответчику стало сложно находить жильцов. В результате стороны договорились уменьшить арендную плату до 1 250 фунтов в год, но без указания периода действия. В сентябре 1945 ВМВ закончилась, и истец потребовал оплату с 1945 года по старой ставке (2500). Суд постановил, что сторона не может отказаться от данных ею обещаний. Судья Деннинг отметил, что «обещание данное стороной действительно даже если взамен она не получила встречного удовлетворения... действие эстоппеля, однако могут распространяться только на период войны» т.е. до сентября 1945 года. Начиная с этой даты, ответчик обязан платить по прежней ставке.

Необходимо отметить, что истец в заявлении «запустил пробный шар» т.е. просил взыскать сумму долга за два последних квартала 1945 г. и по сниженной ставке. Однако, судья Деннинг, пресекая будущий иск истца о взыскании суммы за период с января 1940 по сентябрь 1945 по старой ставке, указал «снижение арендной платы действовало до конца 1944 года».

3

Ограничения эстоппеля в силу заявления-обещания

Доктрина эстоппеля в силу заявления-обещания в АКП выработала ряд ограничений применительно к нему, такие как:

- Между сторонами должны быть правоотношения;
- Обещание должно быть доверительным, получатель обещания полагается на него т.е. верит;
- Доктрина работает как «щит», а не «меч»;
- Отказ от обещания является несправедливым;
- Доктрина в основном работает на временное ограничение прав, но не их полное аннулирование.

Первое ограничение является достаточно простым для понимания. Эстопель не может существовать сам по себе, он всегда вытекает из юридически закрепленных отношений. Таким залогом рождения эстоппеля является как правило договор. Так, в деле *Combe v. Combe* [1951] муж при разводе обещал жене платить 100 фунтов год. Жена знала о плохом финансовом состоянии мужа и не требовала этот платеж. Спустя несколько лет она все-таки решила обратиться в суд. Прошло всего лишь несколько лет со дня вынесения знаменитого дела *Central London Property Trust v. High Trees House* [1947] и для суда было



важно выяснить может ли муж отказаться от ранее данного обещания, а также получил ли муж встречное предоставление от жены. Суд постановил, что она может претендовать на вышеуказанную сумму только в случае если бы представила встречное предоставление, а, следовательно, не вправе претендовать на деньги.

Второе ограничение связано с доверительностью. В деле High Trees House ответчик полагался на обещание истца уменьшить платежи. Например, в деле WJ Alan & Co Ltd v. El Nasr Export & Import Co [1972] между сторонами был заключен договор купли-продажи кофе. Валюта договора кенийский шиллинг, метод платежа безотзывный аккредитив. Покупатель оплатил первую часть в английских фунтах стерлингах, пока товар был в пути произошла девальвация и продавец потребовал возмещения разницы. По первой инстанции иск был удовлетворен. Апелляция постановила, что несмотря на то, что в договоре валютой был установлен кенийский шиллинг продавец принял оплату в английских фунтах стерлингах и соответственно не вправе требовать разницу.

Третье ограничение раскрывает принцип работы доктрины эстоппеля как вспомогательное оружие («как щит, а не как меч – as a shield not a sword»). Рассмотрим доктрину щита на примере, вам понравилась вещь стоимостью 100 000 тенге, и Вы попросили продавца отложить её, вернувшись за ней Вы обнаруживаете, что вещь продана. Позже Вы находите аналогичную вещь, но ее цена уже 150 000 тенге. В данном случае Вы не можете обратиться в суд о взыскании разницы в цене в размере 50 000 тенге. Такая разница не может стать самостоятельным основанием для подачи иска т.к. Вы не предоставили продавцу встречного удовлетворения. По справедливому замечанию судьи Деннинга «суды еще не зашли настолько далеко, чтобы позволить взыскать убытки, возникшие из-за нарушения такого обещания».

Четвертое ограничение связано с понятием справедливости. Разберём на примере, дело D&C Builders Ltd v. Rees [1966] между сторонами был заключен договор подряда. После того, как работы были выполнены подрядчик попросил оплатить, однако заказчик заявила, что может оплатить только часть суммы иначе строители рискуют вообще ничего не получить. Учитывая это, подрядчик согласился получить лишь часть суммы. Подрядчик оспорил действия заказчика и выиграл дело. Суд постановил, что действия заказчика ничто иное как принуждение т.е. несправедливое по отношению ко второй стороне, вынудившее подрядчика принять предложение.

Последнее ограничение связано с ограничением прав, на примере дела High Trees House мы можем проследить, что требование истца о взыскании полной суммы аренды за период с 1940 по 1945 годы было приостановлено, т.е. ограничено.

Выводы:

- доктрина эстоппеля является важным институтом АКП. Приводя в пример последние поправки в гражданское законодательство РФ, а также сложившуюся на сегодняшний день практику высших судов следует вывод, что данный институт подлежит включению в нормы ГК РК с учетом опыта РФ;
- доктрина эстоппеля имеет и свои ограничения;

Литература

1. Neil Andrews. Contract rules. Decoding English Contract Law. Cambridge 2016.
2. J Cartwright, Formation and Variation of Contracts (London, 2014), Part IV;
3. E Cooke, The Modern Law of Estoppel (Oxford, 2000);
4. KR Handley, Estoppel by Conduct and Election (2nd edn, London, 2014);
5. JD Heydon, MJ Leeming, PG Turner (eds), Meagher, Gummow and Lehane's Equity: Doctrines and Remedies (5th edn, Sydney, 2014), Part 4(6); B McFarlane, The Law of Proprietary Estoppel (London, 2013);
6. G Spencer Bower and AK Turner, Estoppel by Representation (4th edn, London, 2003);
7. S Wilken and K Ghaly, The Law of Waiver, Variation and Estoppel (3rd edn, Oxford, 2012);
8. Оробинский В.В. Английское договорное право. Ростов/н Д. 2015;
9. Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к ст. 153-208 ГК РФ, под ред. Карапетова А.Г. М. 2018;
10. Договорное и обязательственное право (Общая часть): постатейный комментарий к ст. 307-453 ГК РФ, под ред. Карапетова А.Г. М. 2017.