

АНГЛИЙСКОЕ КОНТРАКТНОЕ ПРАВО

Намерение создать правовые
отношения





Понятие намерений создания ПО;
Презумпция в бытовых и социальных договорах;
Презумпция в коммерческих договорах;
Пограничные ситуации

1

Понятие намерений создать правовые отношения

Намерения по созданию правовых отношений являются завершающим этапом договора обязательного к исполнению. Допускаются ситуации, когда стороны намеревались заключить договор, однако, их не выполняли. Намерение создать правовые отношения должно быть подтверждено обстоятельствами, объективно свидетельствующими о такой воле.

Суд, оценивая данные действия, должен определить истинные намерения сторон. АКП выработало две презумпции определения намерения сторон:

1. Презумпция отсутствия намерений вступить в договорные отношения - в бытовых и социальных договорах;
2. Презумпция наличия намерений вступить в договорные отношения – в коммерческих договорах.

Необходимо подробно остановиться на каждой из этих презумпций.

2

Презумпция в бытовых и социальных договорах

Презумпция отсутствия намерений вступить в договорные отношения в бытовых договорах. Классическим примером реализации данной презумпции является дело *Balfour v. Balfour* [1919]. В этом деле муж пообещал жене платить 30 фунтов ежемесячно на ежедневные расходы, когда он уехал на работу за рубеж. После того, как супруги развелись муж прекратил ежемесячные переводы денег на содержание. Супруга обжаловала дело в суде. Суд постановил, что муж, давая обещание платить 30 фунтов не хотел вступать в правовые отношения и таковые отношения не могут подпадать под действие закона. Иначе суды будут завалены исками подобного характера. В аналогичном на первый взгляд деле *Meritt v. Merrit* [1970] муж также пообещал жене оставить семейный дом, а также ежемесячный платеж в размере 40 фунтов. Однако, данное обещание было сделано им после фактического расторжения брака в процессе развода. Соответственно, судья Деннинг посчитал, что раз данное обещание было сделано вне брака оно не является бытовым и подлежит исполнению, как коммерческая сделка.

Презумпция отсутствия намерений вступить в договорные отношения в социальных договорах. Как было установлено, в целом бытовые договоры не ведут к установлению правовых отношений. Аналогичная презумпция распространяется и на социальные договоры. Суд использовал ту же логику, что и в деле *Balfour v. Balfour* [1919] т.е. придав силу договора таким отношениям (социальным) это также приведет к росту дел в судах. Однако и в отношении данной презумпции также есть исключения. Так в деле *Simpkins v. Pays* [1955] три стороны приняли участие в соревновании, организованном местной газетой. Ответчик выиграл приз, но отказался делить его с оставшимися двумя участниками. Свою позицию она обосновывала тем, что данное соглашение между ними носило социальный характер и они не намеревались создавать правовые отношения. Однако суд с такой аргументацией не согласился и постановил, что данные отношения были направлены на создание правовых и, следовательно, приз должен быть поделен на троих в зависимости от степени участия каждого.

3

Презумпция в коммерческих договорах

В отношении коммерческих договоров действует презумпция намерения создать правовые отношения.



Исключения этой презумпции должны быть подтверждены достаточными доказательствами.

Классическим примером применения данной презумпции является дело *Edwards v. Skyways* [1964] в данном деле истец (пилот самолета) попал в резервную группу. Ранее профсоюз предприятия, где он работал согласовал с работодателем добровольные выплаты. Истец какое-то время получал данные платежи в последующем компания отказалась платить, сославшись на отсутствие такого обязательства между сторонами. Суд истолковал понятие «добровольный платеж» как коммерческий договор и присудил выплату истцу. Таким образом, бремя доказывания истинных намерений лежит на стороне, которая настаивает на том, что такой эффект ими не подразумевался. Далее в деле *Esso Petroleum Co v. Customs and Excise Commissioners* [1976] компания Esso обещала каждому клиенту, купившему 4 галлон бензина юбилейные монетки Чемпионата Мира по футболу 1970 г. Суду, надлежало установить был ли это подарок со стороны компании Esso каждому, кто купит 4 галлона бензина или это был договор купли-продажи монеток между компанией и клиентами. Компания привела довод о том, что не хотела вступать в правовые отношения, а следовательно, монетки являются подарками и не подлежат налогообложению. Суд с таким доводом согласился.

Интересным представляется также дело *Modahl v. British Athletic Federation* [2001], в котором истец был обвинен спортивной федерацией в употреблении допинга и отстранен от соревнований. Истец обратился к независимой экспертизе, которая установила отсутствие допинга в организме. Истец обратился в суд с иском о возмещении убытков, понесенных им в период между двумя решениями. Суд в иске отказал, и указал, что спортивная федерация выполняла свои обязанности, принятые по правилам этой федерации проводить соответствующий контроль атлетов. Федерация при этом не имеет полномочия надзорного органа.

Важное значение в коммерческих отношениях имеет и очевидность обещания, которое может породить договор, например, посредством направления письма материнской компанией в отношении своей зависимой компании («дочки»). Так, в деле *Kleinwort Benson v. Malaysian Mining* (1989) объектом исследования суда стало так называемое «письмо комфорта» или квази-гарантия, выдаваемая материнской компанией о состоятельности своей «дочки» и готовности оплатить ее долги. Такую гарантию суд оценил ниже чем абсолютная гарантия.

В деле *Baird Textile Holdings Ltd v. Marks & Spencer plc* (2001) Апелляционный суд указал, что презумпция в коммерческих договорах не может быть принята судом до тех пор, пока не будет установлена ее очевидность. В данном деле поставщик более тридцати лет проработавший с известным брендом Marks and Spencer был неожиданно «сброшен» и с ним не продлили договор. Жалоба поставщика в суд не возымела успеха т.к. между сторонами отсутствовал договор.

4

Пограничные ситуации

В случае если достаточно сложно определить к какому виду отношения относятся к коммерческим или бытовым, тенденция указывает на обязательность таких соглашений. В деле *Preston v. President of the Methodist Conference* (2013) установил, что священник церкви Методистов не имеет договорных отношений со своей церковью и соответственно не была ее работником. Она могла обжаловать свое несправедливое увольнение. Данное решение стало неожиданным для многих т.к. ранее принятые дела поддерживали презумпцию договорных отношений в религиозных учреждениях.

Выводы:

- Презумпции играют важную роль при определении истинных намерений сторон;
- Бытовые и социальные договоры не создают намерений создать правовые отношения (*Balfour v. Balfour* [1919]);
- В коммерческих договорах наоборот существует презумпция намерения создать правовые отношения (*Edwards v. Skyways* [1964]).