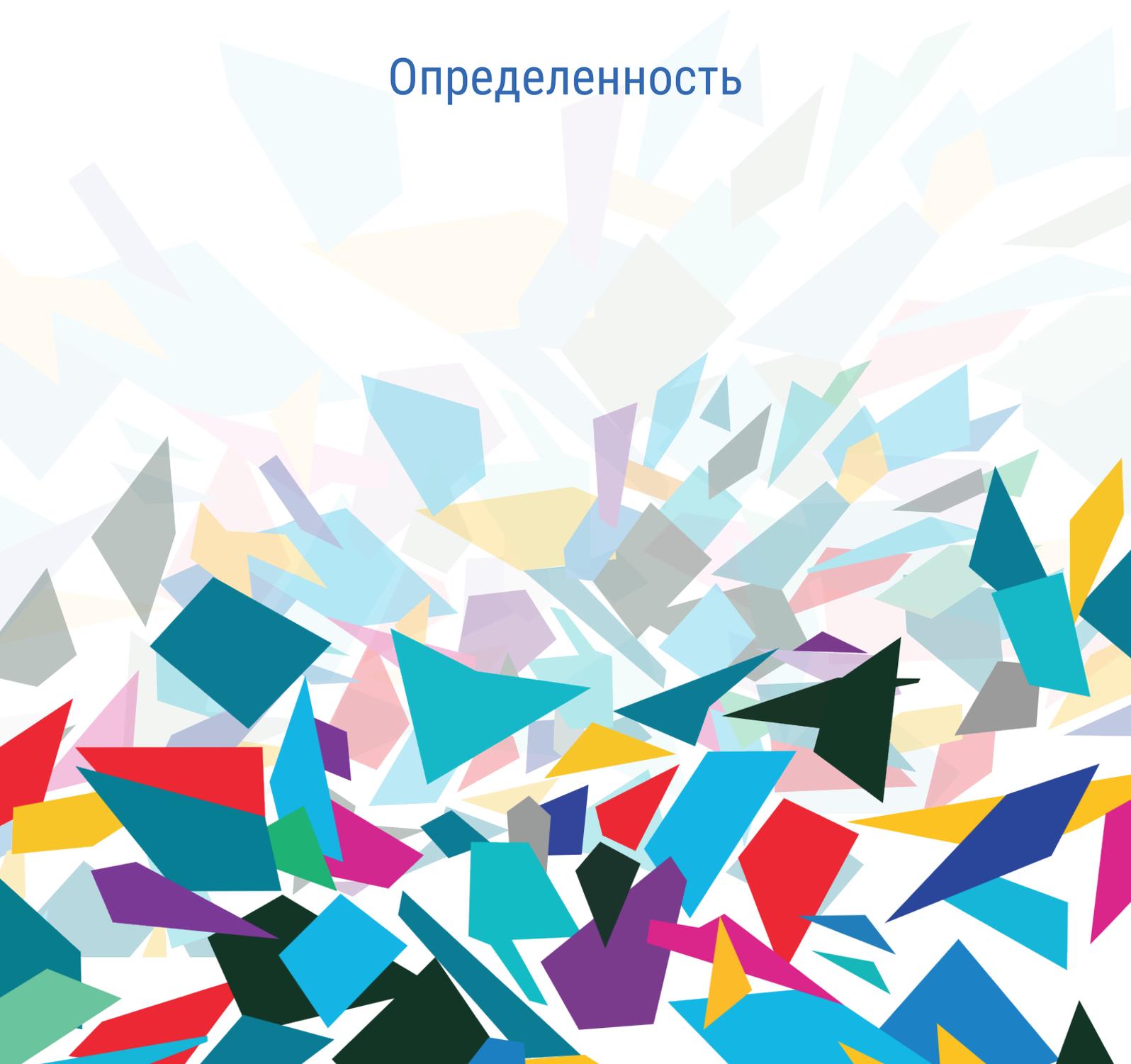




АНГЛИЙСКОЕ КОНТРАКТНОЕ ПРАВО

Определенность





1. Условия договора;
2. Преодоление неопределенности.
 - 2.1. Бессмысленные фразы;
3. Негативные обязательства;
4. Способы преодоления двусмысленности;
 - 4.1. Неполные договоры.
5. Закон о купле-продаже товаров 1979 года.

1

Условия договора

Определенность в АКП является одним из ключевых вопросов в случае если стороны решат обратиться в суд. Как нам известно, АКП достаточно диспозитивно и дает сторонам право самостоятельно определять объем прав и обязанностей. Как правило такая диспозитивность может привести к сложностям понимания положений договора.

Для суда будет важным определить первоначальные намерения сторон, оценивая его положения, суд должен решить совпали ли «действия и мысли» сторон и если да, то договор имеет место быть, если имеется много общих или двусмысленных понятий, то сделка не состоялась.

Исконно проблема определенности в Англии возникает, когда суды, оценивая договор, должны учесть первоначальные намерения сторон, однако, руководствуясь принципом свободы договора, не вправе его переписывать. В итоге задачей суда является поиск баланса при определении намерения.

Аналогом «определенности» в ГКРК можно считать «**существенные условия**» указанные в упоминаемой ранее ст. 393 ГК «Договор считается заключенным, когда между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным его условиям. **Существенными** являются условия о **предмете договора**, условия, которые признаны существенными законодательством или необходимы для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение». Предмет договора по общему правилу является его существенным условием, но профильным законом могут устанавливаться дополнительные условия. Так, согласно ст. 60 Закона РК «О рынке ценных бумаг», Договор о номинальном держании должен содержать:

- 1) предмет договора;
- 2) права и обязанности сторон, включая обязательства номинального держателя по соблюдению коммерческой тайны о лицевом счете клиента;
- 4) порядок подтверждения прав клиента по ценным бумагам, переданным в номинальное держание;
- 5) размер и порядок оплаты услуг номинального держателя;
- 6) форму и периодичность отчетности номинального держателя перед клиентом;
- 7) ответственность сторон за нарушение условий договора;
- 8) условия и порядок получения дохода по ценным бумагам.

Как видно, дополнительно установлены 6 условий действительности Договора о номинальном держании.

2

Преодоление неопределенности

В случае наличия двусмысленных норм в договоре его толкование и сила не могут быть подтверждены судом. Классическим примером является дело *Raffles v. Wichelhaus* [1864], где стороны договаривались о поставке товаров следующей формулировкой: «товар доставляется судном Peerless из Бомбея». Однако по факту имелось два судна с таким названием первое отплыло из Бомбея в октябре, а второе в декабре. Ответчик полагал, что товар прибывает на первом судне, но он прибыл со вторым. Ответчик отказался его принять, сославшись на нарушение договора. Учитывая факт наличия двух судов с одинаковым названием, суд посчитал такие условия общими. Ключевым моментом было то, что такая двусмысленность ставила



под сомнение наличия оферты и акцепта, совпадения интересов сторон по договору. Суд посчитал, что договор не состоялся и ответчик был вправе отказать в принятии товара. В деле *G Scammell & Nephew Ltd v. Ouston* [1941] стороны при заключении договора предусмотрели формулировку оплаты «на условиях рассрочки». Суд постановил, что, учитывая множественность форм соглашений о рассрочке, невозможно установить какую именно стороны имели в виду и признал договор невозможным.

2.1. Бессмысленные формулировки/фразы

Некоторые формулировки договора могут быть настолько бессмысленными что их можно удалить. Если возможно удалить бессмысленные фразы без нарушения целостности договора суд может совершить подобное действие. В деле *Nicolene Ltd v. Simmonds* [1953] договор содержал фразу, что товар «подлежит обычным условиям приемки». Однако стороны не предусмотрели и не согласовали такие «обычные условия приемки». Суд посчитал такую формулировку бессмысленной и удалил ее из договора, не отменяя его в целом.

3

Негативные обязательства

Контракты как правило содержат обязательства по исполнению чего-либо т.е. определенных действий. Однако некоторые договоры могут содержать обязательства по отказу от выполнения каких-либо действий. Такие предписания могут порождать неопределенность и двусмысленность. Например, в деле *Walford v. Miles* [1992], заключая договор купли-продажи дома стороны согласовали два принципиальных условия 1) продавец не вправе вести переговоры о продаже дома с третьими лицами 2) переговоры о продаже должны основываться на принципе «доброй воли» или добросовестно. Однако продавец по мнению истца нарушил договор продав дом третьему лицу.

Суд, посчитал эти условия противоречат друг другу и являются достаточно общими фразами. Во-первых, в данном обязательстве отсутствовал срок его исполнения т.е. на какой срок продавцу запрещалось вести переговоры. Однако суд не определил данный срок из-за второго условия вести переговоры добросовестно, т.к. эта фраза также неопределенна. Таким образом, договор в целом неисполним. В другом деле *Pitt v. PNH Asset Management* [1994] период времени действия ограничений был определен и возможность действия добросовестно, учитывая определенность периода времени допускалась.

4

Способы преодоления двусмысленности

Как происходит «преодоление» двусмысленности по ГК РК? Согласно ст. 392 «При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в пункте первом настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон». Гражданским кодексом устанавливается следующая иерархия способов толкования:

1. буквальное значение содержащихся слов и выражений т.е. что написано то следует выполнять;
2. сопоставление с другими условиями и смыслом договора в целом;
3. должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора в рамках данного способа суд будет учитывать переговоры, переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Очень интересно к вопросу преодоления двусмысленности подошла практика высших судов в России так ст. 431 ГК РФ в целом дает аналогичные способы толкования договора «При толковании условий



договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон». Однако, возникает вопрос что делать в случае исчерпания вышеуказанных способов. Ответ дает судебная практика, вырабатывающая следующие методы:

1. **Favor Contractus** – при наличии нескольких возможных интерпретаций, одна из которых делает условие недействительным, выбирай другую (ПП ВАС РФ №13970/10, 9457/13);
2. **Contra proferentem** – толкование неясных условий договора против той стороны, которая составила проект договора. Прямо закреплен в Постановлении Пленума ВАС №16 «О свободе договора и ее пределах» (см. также Определение КЭС ВС Суда РФ от 20.05.2015 N 307-ЭС14-4641, Определение КЭС ВС Суда РФ от 22.06.2015 N 305-ЭС15-2155).

В Англии суды также могут преодолеть двусмысленность путем толкования договора. Так, в деле *WN Hillas & Co Ltd v. Arcos Ltd* [1932] стороны заключили договор купли-продажи древесины 22 000 образцов древесины. Кроме того, договор содержал условие о «продаже 100 000 образцов» со скидкой 5% в будущем. Когда истец, применяя норму запросил указанное количество древесины ответчик не мог его предоставить и, следовательно, по мнению истца, нарушил договор. Фраза «100 000 образцов» стала ключевой для суда при толковании. Суд определил, что основным моментом, где стороны достигли договоренности — это наименование товара – древесина и ее количество. В таком случае продавец, указывая такое количество (100 000 образцов) обязан был предусмотреть его наличие в будущем. Интересным представляется на наш взгляд другое дело *Foley v. Classique Coaches Ltd* [1934], где стороны заранее определили, что в случае выявления двусмысленных норм в договоре это преодолевается арбитром.

4.1.

Неполные договоры

Ситуации, когда стороны не достигли согласия по всем условиям, не является для суда основанием считать его незаключенным в целом. Но не всегда, в деле *May & Butcher v. The King* [1934], стороны договорились о продаже излишек военной техники с указанием, что цена договора будет согласовываться «время от времени». В данном деле суд мог применить логику «разумной цены» посчитав, что стороны договорились договориться в будущем. Однако ввиду отсутствия цены суд в иске отказал, указав на невозможность толкования незаключенного договора. Напротив, если взять за основу дело *Foley v. Classique Coaches Ltd* [1934], предметом которого была продажа бензина за «цену, согласованную между сторонами время от времени». Согласитесь, на первый взгляд идентичная формулировка как в деле *May & Butcher v. The King* [1934] однако мы помним, что стороны отнесли вопросы двусмысленных норм в договоре «на откуп» арбитра. В этом деле суд признал договор состоявшимся в целом.

5

Закон о купле-продаже товаров 1979 года

Закон о купле-продаже 1979 г. (статья 8) установил следующие положения: цена может быть закреплена в самом договоре, может быть согласована сторонами, может быть определена в ходе переговоров. Если цена не определена покупатель должен уплатить разумную цену. На первый взгляд толкование фразы «разумная цена» применима в делах, где она сторонами не определялась (*May & Butcher v. The King* [1934]). Наиболее подходящее толкование суд принял в деле *Sudbrook Trading Estate Ltd v. Egglton* [1983], в котором стороны отказались определять арбитра по спору для определения разумной цены земельного участка.



Книга: Английское контрактное право

Лекция: Определенность

Автор лекции: Руслан Кенжегалиев

Статья 9 указанного закона определяет, что цена договора может устанавливаться третьей стороной, но в случае если третья сторона не смогла провести оценку такой договор признается незаключенным.

Выводы:

- Определенность в АКП играет важную роль, так как позволяет судам определить первоначальные намерения сторон, суд должен установить совпали ли «действия и мысли», двусмысленность положений исключается;
- Неопределенность позволит судам не придать законную силу договору.
- Такие способы преодоления двусмысленности, как *Favor Contractus* и *Contra proferentem* могут быть приняты на вооружение судами РК.