

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1 (2)

Предложения об урегулировании
спора





Английское право, как мы до этого говорили, направлено на то, чтобы максимально снизить объем тех споров, которые рассматривает суд. В этой связи, урегулирование спора путем заключения мирового соглашения сторонами всегда является приоритетным в английском праве. И для этого есть определенные механизмы.

Истец или ответчик мотивированы направлять друг другу предложения об урегулировании спора. Какая это мотивация, мы сейчас с вами более подробно изучим. При этом, необходимо указать, что даже потенциальные стороны спора могут делать предложение по урегулированию спора. То есть, пока ещё нет никакого иска, пока нет четко оформленных требований уже на этой стадии сторона может формально давать предложение о том, чтобы урегулировать возможно наступающий спор. При отказе ответчика от урегулирования спора по предложению истца и после проигрыша ответчика, последний может быть привлечен к ответственности.

В условиях должны быть одновременно:

- денежные споры;
- решение в пользу истца;
- решение, которое по крайней мере, имеет такие же преимущества для ответчика, что и предложение истца, которое он не отозвал (21 день).

Что это значит? Это весьма интересная норма для правоприменения. Получается, что одна сторона, то есть истец в данном случае, направляет ответчику предложение. Предложение урегулировать спор, не доводя дело до суда или же, если данный спор находится уже на рассмотрении суда – это не ограничивает истца направить ответчику предложение об урегулировании спора. При этом, данное предложение действует 21 день. И если ответчик не реагирует на данное предложение, а потом суд выносит решение против ответчика, то в этом случае, привлекается ответчик к ответственности. При этом, условием должно быть то, что истец требует выплаты какой-то суммы именно в деньгах. Во-вторых, если решение будет в пользу истца; в-третьих, если это решение имеет примерно такие же преимущества или же даже больше, чем то предложение, которое истец направлял для ответчика. Тем самым, у ответчика имеется риск того, что он если не ответит на предложение истца, и если он получит решение против себя, то в этом случае, он будет нести ответственность. Очень интересная норма, которая мотивирует стороны, мотивируют ответчика, в данном случае, прийти к соглашению. При отказе истца от урегулирования спора по предложению ответчика, когда предложение содержало более преимущественные предложения по сравнению с позднее принятым решением в пользу истца, расходы уплачиваемые истцу, могут быть уменьшены или вообще отменены, но истец не несет ответственности сверх суммы решения.

Снова интересная норма. Получается, она зеркальная норма. В данном случае, если уже ответчик выходит к истцу с предложением в мирном порядке урегулировать спор. Если истец отказывается от данного предложения и решение содержало более преимущественное предложение по сравнению, если предложение, которое направлял ответчик содержало более хорошее предложение для истца по сравнению с тем решением которого был признан суд, то в этом случае, уже негативные последствия несет истец. Его требования могут быть уменьшены или вообще отменены. Получается, есть конкретный механизм, когда английское право мотивирует, в некотором случае даже принуждает стороны, чтобы они заключили мировое соглашение, чтобы они не доводили спор до финальной точки – до принятия решения.

Если решение в пользу истца более преимущественно по сравнению с предложением ответчика, то ответчик обязан заплатить неустойку на сумму решения в размере не более 10%, возместить расходы и неустойку на эти расходы в размере не более 10%. Получается, в данной норме расшифровывается, какую ответственность несет ответчик, если он отказывается принимать предложение истца. Таким образом, мы видим, что это достаточно серьезная ответственность. В этой связи мы видим, что материально стороны мотивированы участвовать в урегулировании и, по крайней мере, отвечать на те предложения, которые направляет им вторая сторона. Ведь если они отреагируют на это предложение и начнут переговоры, то уже этого достаточно, чтобы впоследствии избежать ответственности. Но вдруг эти переговоры действительно закончатся успехом. В этом случае достигается мировое соглашение и суд будет освобожден от излишней нагрузки по разрешению спора. Вот именно этим, как раз и интересно английское право, которое направлено не просто декларативно на урегулирование спора, а которая содержит конкретные механизмы для того, чтобы стороны пришли к соглашению. Право подталкивать стороны для того, чтобы они это сделали. И с учетом высоких расходов разбирательства под данную материальную ответственность, оно



мотивирует значительно урегулировать спор. Мы уже об этом говорили, что стоимость разбирательства в Англии может достичь очень больших сумм. Если идет неустойка, например, в размере 10% от расходов, то она может достичь весьма больших размеров. Сторона понимая это, всё-таки должна очень серьёзно относиться к тому, если она получает предложение от другой стороны по урегулированию спора. Как я уже сказал, предложение по урегулированию спора действует 21 день. При этом, сторона может до истечения срока отозвать это предложение, но при этом, получить только при наличии согласия суда на отзыв. Если же однако предложение действует более 21 дня а вторая сторона не реагирует на данное предложение, то это предложение может быть отозвано уже без согласия суда. При этом, если предложение не отозвано, то оно считается действительным. Вторая сторона, несмотря на то, что она получила предложение может также отправить своё предложение по урегулированию спора и в этом случае, направление встречного предложения по урегулированию спора не влияет на действительность первого предложения. В этом случае мы видим, что обе стороны направили друг-другу разные предложения, может быть, с разными условиями. И это уже ответственность сторон, насколько они заинтересованы, чтобы было большое количество предложений, ведь решение может быть как в пользу этой стороны, так и в пользу другой стороны. В этом случае, как одна, так и другая сторона может нести ответственность.

Возможно возмещение расходов от лиц, не являющихся сторонами – если они делали финансовые вложения для одной из сторон, из дружественных, политических отношений, симпатий. То есть мы видим, что английское право предусматривает возможность возмещения расходов, также лиц, которые не являются участниками сделки, но если они каким-либо образом всё-таки участвовали на стороне одной из сторон спора. При этом, они могли это делать путем финансовых вложений, путем дачи каких-либо консультаций или на основании каких-то отношений. При этом, необходимо понимать, что если они помогали финансово стороне, то их ответственность ограничивается суммой их финансового вклада. Достаточно интересная норма, так как позволяет защитить одной из сторон спора свои интересы. Ведь иногда вторая сторона не может выплатить и возместить все расходы, которые возникают у второй стороны – у выигравшей стороны. В этой связи, для того, чтобы защитить интересы выигравшей стороны, суд и английское право предусматривает возможность привлечения к ответственности тех лиц, которые помогали стороне. Весьма интересная норма, которая была бы полезна и для нашей казахстанской правоприменительной практики. При этом, если какое-либо лицо помогает стороне финансово по несению расходов на юристов, на изучение доказательств, на экспертизу, то если сторона хочет урегулировать спор, то в этом случае, стороне необходимо получить согласие у этого лица, который предоставляет финансирование. Это и понятно, что если лицо финансирует, то оно имеет определенный интерес в исходе дела, даже в том случае, как я уже выше указывал, что если эта сторона проигрывает, то, то лицо, которое профинансировано процесс, оно несёт ответственность. Поэтому, лицу важно знать, на каких условиях сторона заключает мировое соглашение. Надо также понимать, что имеются условия для привлечения финансирования третьего лица, это когда есть специализированные организации, которые занимаются коммерческой деятельностью, путем предоставления финансирования. Они получают за счет этого вознаграждение и, в этой связи, конечно же, в их интересах знать и участвовать в делах по урегулированию спора, так как эта компания должна возместить свои расходы и также, может быть, получить вознаграждение за счёт того, что она финансировала эти действия и финансировала сторону.

Имеется ответственность юриста перед клиентом за отсутствие страхового покрытия клиента после проигрыша клиента и не информирование клиента о рисках (*Adrsi v. Royal Bank of Scotland*). В данном случае мы видим, что английское право предусматривает, как мы раньше указывали, она расширяет ответственность юриста, если вдруг юрист знал о том, что у клиента отсутствует страховое покрытие и не проинформировал об этом лицо. Ведь если лицо знало бы, что у него нет страховки, в этом случае, оно бы предприняло меры для того, чтобы получить такую страховку. А вследствие того, что юрист не предупредил об этом лицо, получается, сторона самостоятельно будет нести расходы, самостоятельно будет возмещать расходы другой стороны. Тогда как она полагалась на страховку. В этом случае, английское право предусматривает возможность возмещения расходов не самой стороной, то есть, конечно, сторона возместит расходы, но в этом случае сторона может требовать уже от своего юриста возмещения тех расходов, которые она направила другой стороне из-за того, что не было страховки. Юрист, который выступает от имени клиента, но не был уполномочен клиентом, сам несёт ответственность. Также это резюмирует английское право и это очевидно, так как если какое-либо лицо без полномочий выступает от имени другого лица, то все те последствия, которые возникают из этого несёт то лицо, которое выступала без полномочий – это достаточно очевидно. Юрист, работник компании может быть ответственным за



выплату расходов другой стороны как результат неправильных, неразумных действий юриста, работника. Снова очень интересная норма. Получается, если юрист компании, внутренний юрист как работник этой компании неправильно осуществлял какую-то юридическую поддержку, консультации, неразумно действовал, то этот работник компании может быть отдельно привлечен к ответственности и не компания, а уже этот юрист может выплачивать те расходы, которые понесла вторая сторона. Очень интересное положение. Это как раз является результатом того, какую роль занимает юрист в гражданском процессе, об этом уже неоднократно говорили, роль юриста как помощника судьи, если юрист даже будучи работником в компании стороны нарушает свою обязанность перед судом, то он должен нести ответственность за это и дело не в том, что он работает в компании, а дело в том, что он является юристом. Юристом, который должен нести независимую позицию. Как раз в этой связи, когда мы говорили о привилегиях по юридическим консультациям, мы говорили, что английское право признаёт привилегию юридических консультаций компании со своим внутренним юристом, который является работником этой компании и в этой связи, если статус независимый статус юриста подтверждается в этом случае, то он также подтверждается и в случае, если необходимо привлекать юриста компании к ответственности. Суд может присудить возмещение расходов, понесенных в зарубежном разбирательстве. Условия:

Зарубежный суд не имел полномочий по присуждению расходов.

Зарубежное разбирательство было инициировано в нарушение компетенции.

Интересная норма, которая дает возможность стороне спора, которая участвовала в разбирательстве за рубежом получить всё-равно возмещение, уже обращаясь к английскому суду. При этом, английский суд связан указанными условиями, то есть если зарубежный суд изначально не разрешил вопрос о возмещении расходов, так как у него не было соответствующих полномочий или же если сторона была вынуждена участвовать в данном разбирательстве, нести расходы, несмотря на то, что иностранный суд не имел компетенции для разрешения данного спора. Интересно получается, английское право, английский суд будет стоять на позиции интересов добросовестной стороны, которая при наличии компетенции английского суда, всё-таки участвовало в зарубежном суде и несло определенные расходы. В этом случае, английский суд может присудить возмещение этих расходов от стороны, которое недобросовестно привлекло добросовестную сторону к участию в зарубежном процессе. Суд, между тем, не может присудить дополнительное возмещение расходов уже присужденной иностранным судом. В этом случае, английское право руководствуется тем, что вероятен конфликт между юрисдикциями, что это может быть долго и дорого каждый раз возвращаться к вопросу, который уже разрешил иностранный суд и что зарубежный суд мог быть более компетентен в рассмотрении вопросов по возмещению расходов. Таким образом, не допускается повторное рассмотрение вопроса о возмещении расходов, который уже был рассмотрен иностранным судом. Наша судебная практика казахстанская практика, также исходит из того, что досудебное урегулирование спора является позитивным. К сожалению, в нашем законодательстве отсутствуют конкретные механизмы в какой-то мере по принуждению сторон для того, чтобы они заключали мировые соглашения.

При этом, Верховный суд Республики Казахстан прилагает максимальные усилия для того, чтобы стороны в порядке медиации, в порядке партисипативных процедур разрешали свой спор и это действительно важно для того, чтобы сохранить долгосрочные отношения. При этом, по признанию немецких юристов, право Англии оно является более прагматичным по сравнению даже с правом Германии и с правом Казахстана, так как право Англии исходит из того, что ресурсы ограничены, а право Германии и Казахстана ведёт себя так, как будто бы не существует ограничений для суда, как будто бы ресурсы и время суда безграничны. Между тем, английское право исходит из ценности времени, ценности расходов, которые несет каждая сторона и максимально старается применить мировое соглашение, максимально старается не допустить спор до суда.

Что содержит комментарии к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан по указанному вопросу? Интересный вопрос заключается в том, что должно ли отличаться введение разбирательства со стороны суда в зависимости от того, есть ли стремление добиться мирового соглашения между сторонами или исходят ли они из того, что в конце разбирательства необходимо вынести решение. В соответствии с предложениями из справочников в Германии, беседа адвокат мог бы начать со следующих слов: «предлагаю, чтобы мы сначала достигли взаимопонимания по обстоятельствам дела, которые лежат в основе нашего разбирательства. Сначала вам необходимо описать вашу позицию по делу, затем я изложу своё мнение. По завершению мы определим, по каким фактам мы едины во мнениях, а по каким нет. В последнем случае, мы должны будем решить, по каким правилам мы будем рассматривать различия в



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: судебный процесс и основы, часть 1 (2)

Лекция: Предложения об урегулировании спора

Автор лекции: Аскар Калдыбаев

наших позициях и вы с какой позицией, с какой процедурой будете согласны». Кроме того, комментарии отмечают, что во время обсуждения возможности включения мирового соглашения вносятся различные предложения и приводятся аргументы. В качестве пояснения можно узнать 3 стандартных аргумента, которые приводятся в пользу заключения мирового соглашения: во-первых, исследование обстоятельств дела при помощи сбора и оценки доказательств влечет значительные расходы; во-вторых, юридический состав является неясным и с трудом можно прогнозировать решение, которое будет вынесено по данному делу; и в-третьих, процесс может затянуться настолько долго, что в связи с этим, возникнет существенная нагрузка на участников процесса. Таким образом мы видим, что английское право всё-таки адекватно относится к необходимости заключения мирового соглашения, что английское право предусматривает конкретные механизмы, которые влияют, которые подталкивают стороны заключить мировое соглашение, что стороны несут имущественную ответственность, который может достигать весьма значительных размеров, если сторона не реагирует на предложение другой стороны урегулировать спор. В этой связи, было бы очень полезным в казахстанском законодательстве предусмотреть соответствующие нормы.

Литература

1. <https://cyberleninka.ru/article/v/k-voprosu-o-sudebnyh-rashodah-po-protsessualnomu-zakonodatelstvu-anglii>
2. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан