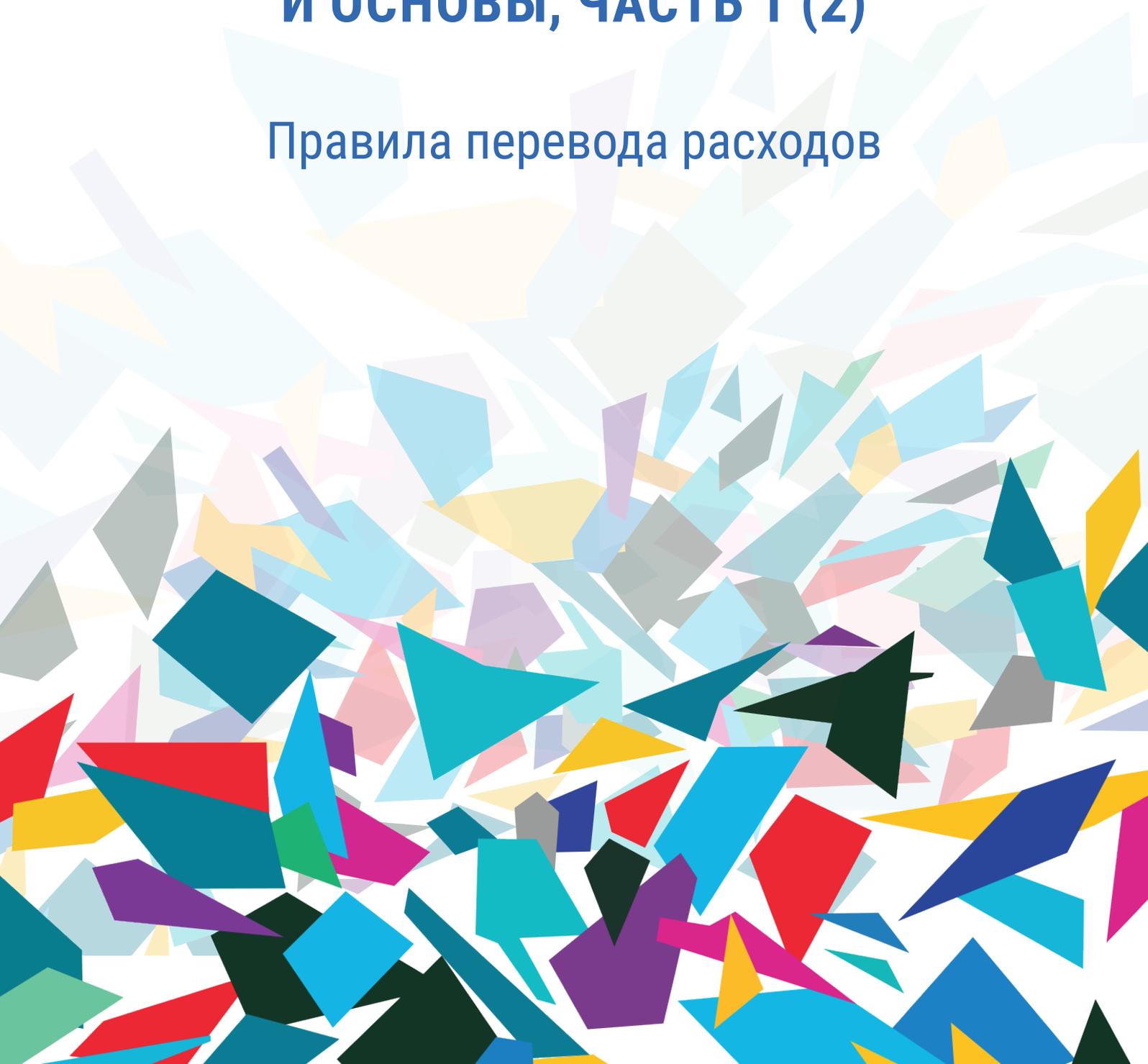


ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1 (2)

Правила перевода расходов





Правило о возмещении проигравшей стороной всех расходов выигравшей стороны является руководящим в Англии. Тем самым, данное правило имеет полное зеркальное отражение и в праве Казахстана, в соответствии с которой, проигравшая сторона по судебному разбирательству должна возместить расходы, которые возникли у выигравшей стороны. Данное правило соответствует принципам международного гражданского процесса - принципам УНИДРУА, в соответствии с которым, большинство или же все расходы выигравшей стороны несет на себе проигравшая сторона. При этом, в соответствии с комментарием к Гражданскому кодексу Республики Казахстан, представительские расходы - это те расходы, которые были понесены фактически стороной в рамках участия в гражданском разбирательстве и эти расходы могут быть взысканы с проигравшей стороны. При этом, данные расходы не облагаются государственной пошлиной.

В соответствии с английским правом, в делах о возмещении вреда здоровью, обычно истец не несет ответственности за расходы ответчика, если иск не удовлетворен. Получается, это исключение из общего правила, и данное правило имеет особую социальную направленность. Тем самым, право поддерживает тех лиц, которым был причинен вред здоровью и нельзя ограничивать этих лиц от подачи судебных исков. Так как лица будут бояться, что если вдруг иск будет неудовлетворен, то на них будут налагаться все расходы, связанные с подачей иска связанное с участием другой стороны в разбирательстве. В этой связи, английское право стоит на интересах можно сказать, слабой стороны и предоставляет им возможность отказаться от возмещения расходов второй стороны, если вдруг вторая сторона, обычно - это какие-либо, может быть, крупные предприятия, может это компании, если это вторая сторона выигрывает в процессе.

При этом конечно же, из данного правила английское право предусматривает исключение. Так если изначально лицо, которое ссылается на то, что ему был причинен вред здоровью, но при этом подавая данный иск, она лжет или каким-то образом недобросовестно подает этот иск и злоупотребляет процессом, то в этом случае, на данное лицо может быть наложено ответственность по расходам.

Социальную направленность английского права можно также видеть в том, что если иски подают местные органы по социальной опеке, то они также не несут расходы в связи с подачей ими исков в интересах детей. В этом случае, если вдруг данные органы проигрывают свои дела, то возмещает расходы второй стороны государство и в этом мы тоже видим социальную направленность норм. Таким образом, английское право не имеет чисто коммерческую направленность, оно также учитывает интересы слабых лиц, слабой стороны в процессе и государство берет на себя расходы для того, чтобы защитить интересы данных лиц.

Суд может взыскать судебные расходы с лица, не являющегося стороной, но которая оказывала влияние на решение одной из сторон по поводу судебного разбирательства, либо финансировала судебный процесс. Это правило было закреплено в деле Хамилтон против Аль-Файеда. В этом случае, Хамилтон проиграл иск, но у него не хватило средств для исполнения приказа о расходах. В соответствии с данным приказом, расходы были весьма значительными. Вместе с тем, суд высшей инстанции постановил освободить от выплаты расходов и аргументировал данный факт тем, что публичный интерес имеет более значимое значение, чем частные интересы. Таким образом, Хамилтон был освобожден от возмещения расходов Аль-Файеда. Получается, если какое-либо лицо участвовало каким-то образом в процессе путем оказания помощи стороне процесса, либо финансировала каким-либо образом участие стороны в процессе, то суд имеет право наложить на данное лицо расходы, которые возникли у второй стороны, которая выиграла процесс. Эта норма является интересной и заставляет именно более взвешенно третьим лицам участвовать в процессе, если вдруг они помогают консультациями, если вдруг они финансируют процесс, то за этими действиями всегда наступают какие-либо последствия. Особенно, если эта сторона, которой они проигрывают.

Судебные расходы противоположной стороны могут быть взысканы с юриста, ненадлежащим образом представлявшего интересы своего клиента. Данная норма является интересной для правоприменительной практики Казахстана. Почему? В настоящее время весьма остро стоит проблема участия юристов в гражданских процессах и когда данные юристы злоупотребляют или нарушают то доверие, которое оказывает им стороны. В этой связи, часто возникают случаи, когда стороны проигрывают исходя из того, что юрист ненадлежащим образом был подготовлен к процессу, что юрист был не квалифицирован для данного процесса. В этой связи, по примеру Англии можно также вводить нормы о том, чтобы привлекать юристов к ответственности. Для Англии это имеет особое значение. Почему? Потому что роль юриста, статус юриста в судебном процессе является уникальным, юрист является помощником судьи и юрист, если он нарушает какие-либо обязанности перед своей стороной или же перед судом, то эти расходы могут быть



взысканы с него, как с помощника, который ненадлежащим образом выполняет свои обязанности.

В соответствии с Казахстанской практикой, тоже имеются случаи, когда адвокаты ненадлежащим образом, оказывая услуги своим клиентам, были причиной того, что у сторон, которую они представляли, возникали неблагоприятные последствия. К примеру, в рассмотрении гражданского дела, представитель ответчика, который являлся адвокатом по поручению, признал иск об исключении последнего из товарищества с ограниченной ответственностью, в связи с не внесением вклада в уставный капитал. Суд удовлетворил иск, исходя из объема полномочий представителя, в том числе, и на признание иска изложенных доверенности. Между тем, на протяжении всех предыдущих судебных заседаний, а также в возражениях ответчик утверждал, что вклад в уставный капитал им внесен в течение 1 года в соответствии с законодательством и учредительными документами. Со стороны второго учредителя ТОО в течение более 5 лет не предъявлялось к нему претензии по внесению вклада. Недобросовестное поведение представителей нарушило права ответчика, который не участвовал в судебном процессе. В последующем, это явилось препятствием для восстановления прав ответчика ввиду указания в доверенности полномочий на признание иска. Данный пример изложен в комментариях к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан. Тем самым, мы видим, что имеется судебная практика, когда адвокат ненадлежащим образом выполняет свои обязанности фактически ставит сторону в невыгодное положение и сторона проигрывает процесс.

Если у нас нет какой-то четкой практики по имущественной ответственности юриста, то в Англии имеются все основания для привлечения юриста к ответственности путем наложения на данного юриста всех расходов, которая понесла вторая сторона. При этом, в соответствии с комментарием к Гражданскому процессуальному кодексу РК, также судебной практике известны другие случаи, когда суд принимал решение об отказе в выплате вознаграждения юристу. К примеру, адвокат, являющийся представителем компании, обратился в суд с иском о взыскании с последнего суммы заказанной услуги и компенсации морального вреда, мотивируя требования требованиями невыполнением последним соглашения. Решением суда, требования удовлетворены в части. С ответчика взыскана задолженность и судебные издержки. Отменяя судебные акты, надзорная коллегия Верховного суда, указала, что заключенные между сторонами договор, являлся договором поручения и поверенный обязан исполнять данное ему поручение в соответствии с указаниями доверителя. Как видно из дела, адвокат с достоверностью зная о пропуске срока исковой давности и невозможности возврата суммы убытков, намеренно подписал соглашение и взял на себя обязательства по подготовке претензионных материалов. При подготовке претензии, им неправильно сделана ссылка на нормы законодательства, не приняты меры по восстановлению срока давности для предъявления претензии. Заказчику не представлялись отчеты о предпринимаемых действиях согласно договору. Ввиду ненадлежащего исполнения поручения о взыскании вознаграждения, надзорная коллегия Верховного суда отказала. Этот пример указан в комментариях к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан и он характеризует, каким образом недобросовестные юристы, зная наперед, что их требование не будет удовлетворено, что имеется мало шансов для того, чтобы выиграть дело, они вместе с тем берутся за дело и вводят заблуждение сторону. В этой связи, суд отказал в выплате вознаграждения адвокату. Вместе с тем, необходимо наверное, пойти дальше и необходимо привлечь к имущественной ответственности адвоката путем возмещения каких-либо расходов второй стороны. Например, возможно привлечь адвоката и другой имущественной ответственности именно по иску стороны, в которых участвовала, и которые принимала и которая привлекала адвоката. В Англии имеются все условия для этого.

В делах с публичным интересом, в том числе экологическим, суды склонны защищать интересы истца и ответчика, если для этого имеется определенное основание. Таким образом, мы снова видим подтверждение того, что право Англии имеет социальную направленность и имеет возможность защитить публичный интерес. Получается, те лица, которые преследуют публичный интерес, а не личные, они могут быть освобождены от возмещения расходов второй стороны. Тем самым, мы видим, что имеются ряд исключений от правила, когда проигравшая сторона должна выплатить и возместить те расходы, которые возникли у выигравшей стороны.

Для того, чтобы контролировать расходы, которые возникают в процессе, интересна практика отдельных судов Англии. Так, изначально некоторые суды составляют бюджет разбирательства, в котором каждая из сторон должна привести все те расходы, которые она планирует произвести. Составляя такой бюджет суд заранее знает примерно сколько будет стоить данный процесс для каждой из сторон. С другой стороны, это удобно и для стороны, которая знает, что если вдруг она проиграет, она должна нести не только свои



расходы, она должна будет нести расходы и другой стороны. При этом, суд может выдвинуть требования, чтобы для формирования такого бюджета каждая сторона предоставила информацию в определенный срок. И если сторона не предоставляет размер своих расходов до этого срока, то в этом случае, суд имеет право отказать в возмещении расходов этой стороны. В этой связи, имеется хорошая мотивация со стороны во время представить расчёт расходов, которые она планирует понести в связи с данным разбирательством.

Мы видим здесь, что суд тоже имеет большое усмотрение для того, чтобы управлять процессом. Если, всё-таки, фактически имеется отклонение более чем на 20% от бюджета, то сторона должна обосновать разницу судье. Так как, если изначально сторона вводила в заблуждение суд, то в этой связи, сторона должна нести ответственность. Вероятно, суд может или уменьшить выплату для данной стороны, или же наоборот, присудить ей выплату в меньшем размере.

В исключительных случаях суд может вынести приказ о верхнем пределе возмещаемых расходов. Но этот приказ выносится только на основании заявления стороны. Понятно что, данный приказ выносится заранее, когда ещё неизвестно, какие расходы будут нести стороны. Но уже заранее суд может ограничить верхний предел расходов. Как раз это тоже является мотивацией; для сторон мотивацией может быть - мирно урегулировать этот спор. Ведь зная заранее, что сторона не получит всё полное возмещение своих расходов, вероятно сторона задумается, стоит ли вообще участвовать в процессе.

Принципы УНИДРУА поддерживают судебное усмотрение в отношении присуждения расходов. И поддерживает усмотрение суда в регулировании размера возмещаемых расходов. Если например, выигравшая сторона каким-то образом противодействовало в рамках проводимого процесса, например, поднимала какие-либо излишние вопросы или допускала иные процессуальные нарушения, то возмещение может быть судом пересмотрено не в пользу такой стороны. Если соответчики с одинаковыми интересами могли обойтись одной командой юристов, а привлекли две, то проигравший истец должен возместить лишь расходы по одной команде. Это утверждается в деле Бурке. Получается, суд в данном конкретном деле утвердил, что сторона должна разумно подходить к своим расходам и не должна превышать разумный предел расходов. Ведь неограниченное привлечение консультантов, юристов если однако, можно обойтись лишь ограниченным числом консультантов, является недобросовестным. В этой связи, у суда как раз имеется полное право для того, чтобы регулировать размер расходов и снижать в случае необходимости.

Если проигравшая сторона вела себя порицательно в суде, то расходы для выплаты выигравшей стороне могут быть оценены в большей сумме. Например, если ответчик отказывается урегулировать спор или же, если имеется безнадежное разбирательство, если сторона руководствуется заключением эксперта, выполненного с серьёзными ошибками или если начало разбирательства произошло вследствие нарушения проигравшей стороной арбитражного соглашения. Получается, по указанным примерам можно видеть, что суд может значительно снизить сумму возмещаемых расходов стороны, если она недобросовестно участвовала в процессе и допускала какие-либо нарушения.

При стандартному правилу, необходимо учитывать также критерий пропорциональности при определении размера расходов. Здесь мы видим наличие ограничений, когда суд не может просто по своему усмотрению поставить любую сумму или же сократить сумму расходов в любом размере, суд связан с требованием пропорциональности. Во-первых спорной сумме, к сложности разбирательства, к дополнительной работе, которое необходимо сделать вследствие действий стороны. Получается каждый раз суд связан какими-либо факторами, какими-либо критериями. И хотя у суда есть усмотрение, вместе с тем, это усмотрение ограничивается конкретными рамками.

Особенностью английского процесса является то, что суд может организовать отдельное разбирательство по расходам. Важность расходов заключается именно в том, что суд выделяет спор по существу, а также выделяет отдельно решение по расходам. Считаем, что это достаточно интересная позиция. Но вместе с тем, конечно нет никаких ограничений для того, чтобы в одном решении совместить и вопросы по существу спора и вопросы по возмещению расходов. Действительно разделение процессов и разбирательства по расходам может быть весьма целесообразным. Полагаем, что данный вопрос требует дополнительного изучения.

Теперь можно посмотреть, каким образом толкуется вопрос расходов в комментарии к Гражданскому процессуальному кодексу. Установлены три самостоятельных основания для взыскания убытков за фактическую потерю времени. Недобросовестное заявление заведомо недобросовестного иска и добросовестное заявление о заведомо недобросовестного спора против обоснованного иска, систематическое противодействие правильному и быстрому рассмотрению и разрешению дела. Предусмотренные статьей Гражданского процессуального кодекса убытки можно взыскать только со



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: судебный процесс и основы, часть 1 (2)

Лекция: Правила перевода расходов

Автор лекции: Аскар Калдыбаев

стороны и третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора. Так как только указанные субъекты имеют материально-правовой интерес в исходе дела. Таким образом, мы видим, что законодательство Казахстана также адекватно реагирует на вопрос о возмещении расходов. Вместе с тем считаем, что необходимо увеличивать практику по регулированию расходов в конкретных делах. В том числе, по привлечению недобросовестной стороны к ответственности.

Таким образом, резюмируя данную лекцию можно сказать, что распределение расходов в Англии соответствует общей мировой тенденции, международным стандартам. То есть, действует правило, когда проигравшая сторона несет те расходы, которые понесла выигравшая сторона. Тем самым, создается определенный контрольный механизм, когда недобросовестная сторона заведомо зная, что она может проиграть в суде, не будет идти в суд, так как будет знать, что она будет нести все расходы, связанные с этим делом. При этом, в данном правиле есть и определенное из исключение. Так, если по английскому праву иск подается в защиту более слабые стороны разбирательства или же имеет социальную направленность, например, в интересах детей или же в публичных интересах, то суд может освободить проигравшую сторону, которая выступала в защиту публичных интересов или защиту, например, детей от возмещения расходов выигравшей стороны.

Литература

1. <http://www.eurasiafinace.ru/novosti-v-mire/795-institut-sudebnykh-raskhodov-i-shtrafov-v-velikobritanii.html>
2. <http://m-logos.ru/img/Sudebnie%20rashodi%20USA%20Britain.pdf>
3. https://en.wikipedia.org/wiki/Costs_in_English_law
4. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан