


ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1 (2)

Принципы взыскания судебных
расходов





В английском праве интересно, что они много внимания уделяют именно расходам. Конечно это можно связать с тем, что изначально, исторически сложилось так, что финансовая сторона, коммерческая сторона дела она очень важна для любых отношений. И право судебной система не является исключением для этого. Суды воспринимают полностью коммерческую составляющую отношений в обществе. И суд не является какой-то частью, которая не связана с другими частями общественных отношений. Что это означает? Это означает, что действительно любое действие, любой процесс требует финансирования и как раз вопросам финансирования в английском суде, в английском судопроизводстве уделяется очень большое значение. Исторические понятно, что у нас сложились другие отношения и вопрос расходов, вопрос стоимости судебных процедур не является достаточно важным или об этом не говорится как о важном вопросе. Однако мы понимаем, что действительно правильный подход английского суда, который до буквально мельчайших деталей рассматривает вопросы каких-то расходов в рамках судебных разбирательств, возмещение данных расходов, каким образом и кто возмещает данные расходы, в каких случаях и в каком размере. Поэтому, всё-таки в этом аспекте для нас было бы также интересным изучить этот опыт и взять за основу то регулирование, которое имеется в английском праве. В Англии высокая стоимость судебных разбирательств. Для разрешения вопросов по расходам в Англии имеются специальные судьи по расходам.

Не секрет, что для того, чтобы судиться в английском суде необходимо подготовить весьма значительную сумму денег. Это связано как собственно судебными процедурами, затратами, так и затратами на юристов, затратами на экспертов, затратами, связанные со сбором доказательств, с анализом доказательств, с их представлением, с получением письменных подтверждений affidavit-ов от свидетелей, и так далее. И постоянно идёт жалоба судей научного сообщества и Эндрюс об этом указывает в своей книге о том, что достаточно необоснованные судебные расходы, высокие судебные расходы имеют место в судах Англии. Лорд- судья Бакстон в деле Апелляционного суда *Willis v. Nicolson* (2007) указал: «Очень высокие расходы в гражданском производстве Англии и Уэльса – это проблема не только сторон в конкретном деле, но и всей системы судопроизводства». Действительно, тем самым ограничивается доступ к правосудию в конечном итоге. И это не может не волновать английские суды. Тем более, что за 10 последних лет имеет место постоянный рост расходов, тогда как делаются попытки по снижению этих расходов. Вместе с тем, понятно что имеется сторона, которой увеличение судебных расходов идёт на пользу, мы сейчас говорим о юристах. Юристы заинтересованы в том, чтобы им платились большие суммы денег за них работу и поэтому так как вопрос развития в данном направлении зависит и от юристов, противодействия юридического сообщества, оно конечно, имеет большую роль для того, чтобы этот вопрос решался. Вместе с тем, проблема остается и об этом как раз и пишет Эндрюс в своей книге.

Юридические консультанты заинтересованы в высоких расходах. Если одна сторона несет большие расходы по делу, то другая сторона должна соответствовать, иначе она проиграет. И действительно если сторона несет большие расходы путем привлечения видных юристов, самых отличных экспертов, несёт расходы по тщательному изучению документов, по запросу этих доказательств, то конечно же, эта сторона имеет больше шансов для того, чтобы она выиграла. тем самым, появляется неравенство в состязательном процессе, когда более богатая сторона может диктовать свою волю более, скажем так, бедной стороне, которая не имеет всех тех возможностей по привлечению дополнительных ресурсов, по расходам, по соответствию уровня расходам, которые ставятся другой стороне. Ведь планка расходов может быть достаточно быть высокой. Это, конечно же беспокоит.

Суд в Англии вместе с тем, конечно, в последнее время были приняты ряд механизмов, которые снижают уровень конфликтности вот в этой сфере и уравнивает возможности и шансы обеих сторон. Я сейчас говорю о договорах с указанием гонорара успеха. Или же о финансировании судебных разбирательств третьими лицами. Если это договоры с гонорарами успехов, которые основываются на принципе «no win - no fee» получается, нет победы - нет гонорара. Это, как раз в интересах стороны, чтобы привлечь такого рода юристов, которые имеют право на получение гонорара, если спор или решение было в пользу той стороны, за которую выступал данный юрист. У стороны, конечно же, это благоприятно для стороны, которая привлекает юриста, и тем самым, сторона не оплачивает какие-либо расходы юристов, если вдруг юристы не добиваются положительного решения для стороны. Другой формой для уравнивания прав сторон в рамках расходов, является возможность привлечения финансирования третьей стороны, когда третья сторона анализируя шансы на победу этой стороны, и видя, что действительно шансы большие, может профинансировать привлечение юристов. В этом случае, третья сторона - финансирующая сторона может заключить с юристами это соглашение «no win - no fee». Вместе с тем, нет никаких преград для того, чтобы стандартный договор оказания юридических услуг заключался в данном случае. И для стороны спора



привлечение финансирования от третьего лица является выгодным. Потому что по стандартным условиям, если вдруг сторона не получает никакой выгоды от решения суда, то она не несет ответственности за те расходы, которые несла финансирующая сторона. Для финансирующей стороны это также выгодно, так как размер вознаграждения, который она получает, если вдруг решение принимается в пользу стороны, она значительно превышает какие-либо текущие ставки вознаграждения на других рынках. Тем более что, имеются меньшие риски, меньше волатильность в этих отношениях. Для финансирующей стороны необходимо только проанализировать текущее дело и понять, какие данное дело имеет шанс на успех. В Казахстане такие формы только зарождаются. Вместе с тем, имеется большая перспектива для внедрения таких форм - как гонорар успеха или же финансирование от третьего лица. Вместе с тем, в Англии данное финансирование, например, от третьего лица имеет больше перспективы. Так как финансирующая сторона может быть уверена в определенном исходе дела, исходя из конкретных обстоятельств. То есть, в Англии имеется предсказуемость судебных решений. В этой связи, финансирующая сторона несет меньше рисков. Тогда как в Казахстане больше непредсказуемости. Стороны зачастую даже имея все аргументы в ее пользу, и имея схожие судебные решения, она не может быть уверена в том, что суд действительно удовлетворит ее требования. В этой связи и для финансирующей стороны возникают большие риски потери тех денег, которые она даёт для финансирования разбирательства, то есть для финансирования работы юристов.

Интересно, что в Англии действительно пытаются снизить расходы на судебное разбирательство. В этой связи, интересная рекомендация Руперта Джексона, который попытался проанализировать причины текущих больших расходов в судебном разбирательстве и вынес свои рекомендации. Такими рекомендациями могут быть также следующие.

Рекомендации Руперта Джексона:

- устранить механизмы, которые увеличивают расходы, в т.ч. возмещаемую оплату за успех и возмещаемую страховую премию;
- увеличить возможность доступа к финансированию, в т.ч. финансирование третьей стороной;
- запретить вознаграждение за привлечение клиентов, по крайней мере в делах по причинению ущерба здоровью;
- определить твердый размер расходов за ускоренные процедуры;
- определить управленческие расходы при ускоренных процедурах;
- вести досье судопроизводства там, где это возможно;
- эффективно контролировать раскрытие доказательств, для недопущения чрезмерных расходов на раскрытие;
- более уверенное управление процессом и жесткое исполнение судебных решений;
- оптимизировать процесс оценки расходов в конце дела;
- поддержка альтернативных способов разрешения споров.

Безусловно, указанные рекомендации являются обоснованными в том числе устранение тех механизмов, которые действительно увеличивают размер расходов. Например, имеется возмещаемая оплата за успех и наличие такой возмещаемой оплаты за успех юристам значительно повышает размер расходов не только для проигравшей стороны, но также для стороны, которая как раз и привлекает данных юристов или же страховая премия. Возмещаемая страховая премия, суть ее заключается в том, что страхуется результат решения, который будет принят не в пользу стороны. А также мы видим, что в рекомендациях Джексона предлагается расширить финансирование третьей стороной. При этом мы видим на практике, что в Англии работают достаточно серьезные организации, которые могут профинансировать дела и деятельность таких организаций достаточно успешна, эти организации развиваются и выходят на новые рынки. В России также активно создаются такие организации. Для Казахстана это тоже является актуальным и мы думаем, что в будущем есть условия для деятельности таких организаций. Руперт Джексон также отмечал необходимость эффективно контролировать раскрытие доказательств на этапе disclosure., ведь мы ранее указывали, что раскрытие доказательств влечет большие расходы, если требуется необычайно широкое раскрытие документов и как раз суд должен ограничивать те расходы, которые предполагается, будут нести стороны. Ведь большое количество документов затрудняет эффективно разрешать спор и требует действительно больших усилий и больших финансовых затрат. Джексон также отмечал о уверенном управлении судьей процессом. Мы видим, что действительно на практике судьи имеют достаточно широкие полномочия по управлению процессом и они могут издавать приказы в рамках своих полномочий о приказах. Об



исполнении приказов мы говорили ранее, нарушение приказов является неуважением к суду. Конечно же, Джексон отмечал необходимость поддержки альтернативных способов разрешения споров, это такие как медиация, арбитраж. Мы видим, что в Англии, все-таки, может быть даже дешевле действительно пройти медиационную процедуру и в мирном порядке разрешить дело, нежели чем требовать именно непрямого обращения в суд и получение судебного решения. Действительно, английское право имеет ряд механизмов, которые обеспечивают и которые стимулируют для того, чтобы стороны в мирном порядке досудебно решили свой спор. Законодательство поддержало 2 предложения:

1. Оплата за успех и страховая премия по итогам дела перестали быть возмещаемыми с проигравшей стороны. Но оплата за успех может выплачиваться юристам выигравшей стороны.

2. Договоры об условной оплате, по примеру США, стали правомерными. Но уровень вознаграждения регулируется. Проигравшая сторона платит обычные расходы выигравшей стороны. Мы видим, что не все предложения, которые предлагал Джексон, были восприняты законодательством, но часть из них действительно введена в практику не только посредством законодательства, но и посредством активной практики, например, уверенное управление процессом или же судом или же активная роль суда на стадии раскрытия документов. Что касается оплаты за успех и страховой премии, то конечно, устранение таких расходов благоприятно сказывается на уровне расходов. При этом, выигравшая сторона всегда имеет возможность оплаты своим юристам гонорара за успех. В отношении договоров об условной оплате, мы о них поговорим на других лекциях, эти договоры активно применяются в английской практике. При этом, конечно же, имеется верхний предел вознаграждения по таким договорам, когда юристы не могут претендовать на больший размер вознаграждения, нежели тот, который установлен судебной практикой или законодательством. Здесь можно привести комментарии к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан, в котором говорится, что по своей природе судебные расходы носят компенсационный характер. И в первую очередь судебные расходы как раз компенсируют расходы сторон и лиц, участвующих в деле, а также в определенной мере расходы государства, но также превентивный характер судебных расходов – как сдерживающий фактор неосновательного обращения в суд. Мы видим, что и у нас в Казахстане очень четко понимается, что нельзя без каких-либо оснований обращаться в суд и судебные расходы как раз ставят ограничение для этого

В этой связи, резюмируя данную лекцию, можно сказать о том, что судебное разбирательство в Англии влечет большие расходы. Законодатель всячески старается снизить размер судебных расходов. Примером может являться доклад Руперта Джексона. И как раз данный доклад был позитивным и были внесены законодательные изменения. Вместе с тем, судебные расходы увеличиваются – за последние 10 лет мы видим постоянное увеличение судебных расходов. В этой связи, конечно, это заботит правоприменительную практику, но судебные расходы воспринимаются положительно именно юристами, которые получают больше выгод от этого.

Литература

<https://cyberleninka.ru/article/v/k-voprosu-o-sudebnyh-rashodah-po-protsessualnomu-zakonodatelstvu-anglii>