

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1 (2)

Принудительное исполнение
судебных решений и приказов





На данной лекции мы рассмотрим вопросы исполнения судебных решений и судебных приказов. Это является одним из разделов книги Эндрюс и очевидно, что данный вопрос является актуальным для английского гражданского процесса. Данный вопрос актуален и для гражданского процесса Казахстана. Может быть менее посредственно в рамках разбирательства дела в суде, но мы можем конечно же понимать, что если суд выносит какие-либо указания, если выносит какие-либо решения и данные указания и решения суда не исполняются, то это влияет на авторитет судебной власти, отрицательно сказывается на мотивации субъектов, людей, компании идти в суды и разрешать там свои споры. В этой связи, конечно в Казахстане с исполнением судебных решений ситуация обстоит достаточно хорошо. Мы считаем, так как работа частных судебных исполнителей влияет на то, что судебные решения исполняются, так как судебные исполнители мотивированы, иногда порой чересчур мотивированы для того, чтобы судебные решения исполнялись. Тем самым, поднимается авторитет судебной власти, авторитет судебных решений. Вместе с тем, и в рамках гражданского процесса судьи также выносят какие-либо постановления и эти промежуточные судебные акты должны также исполняться сторонами. В Англии это тоже понимается и есть большое различие между исполнением решений актов денежного характера и не денежного характера. В Англии в отношении исполнения судебных решений система судебных исполнителей была введена у частных судебных исполнителей была введена относительно недавно - в 2004 году. Получается, по каким-то аспектам всё-таки Казахстан даже опережает практику английского права и может быть даже более эффективна, чем английская практика. Поэтому, нельзя утверждать всегда что по всем аспектам необходимо брать пример с английского права, с английской практики или судов. Вопрос исполнения судебных актов 3:56 необходимо смотреть комплексно, так как авторитет судебной власти основывается на том, каким образом исполняются судебные акты и какие механизмы есть у суда для того, чтобы стороны выполняли те указания, которые дает суд. При этом, изначально традиционно суды воспринимали или относились к своим решениям таким образом, что они должны исполняться автоматически, исполняться добровольно. Вместе с тем мы видим, что не всегда так происходит. Поэтому, в этой связи как раз можно и понимать, почему так поздно были введены меры по внедрению института частных судебных исполнителей, так как все-таки судебные власти в Англии имеют заслуженный авторитет, который вырабатывался столетиями и, конечно же, авторитет судебной власти не идет в настоящее время в сравнении с авторитетом судебной власти Казахстана. Вместе с тем, конечно же, нельзя уменьшать то, что сейчас наработано в рамках судебной власти Казахстана и мы видим, что идет из года в год идёт развитие в этом направлении, даются конкретные гарантии для судебной власти и суд обеспечивается конкретными механизмами, когда можно реализовывать и исполнять в том числе принудительно решение суда.

Если затронуть тему исполнения решения о взыскании денег, которые принимает суд, то у кредиторов есть ряд механизмов, то есть они могут обратиться в суд для того, чтобы суд вынес приказы для принудительного исполнения судебного решения. Взыскатели могут просить суд о судебном приказе по вызову должника и сообщении наличия средств и финансовых обязательств. Сам суд не может по своей инициативе издать такой приказ, и это понятно, так как, в данном случае, полностью данная мера соответствует состязательности процесса. Суд не может взять ту или иную сторону и продвигать интересы той или иной стороны, только если поступило соответствующее заявление, суд будет реагировать. Приказы могут быть разными, например, приказ о долгах третьих лиц; приказы в отношении земли, ценных бумаг; приказы о назначении взыскателя и так далее. Таким образом, английское право имеет ряд инструментариев, по которым в каждом индивидуальном случае необходимо понимать, какой приказ наиболее соответствует конкретным отношениям и конкретному решению, которое было вынесено. Например, приказ о долгах третьих лиц налагает на третьих лиц обязанность по их предоставлению денежных средств взыскателю – кредитору, в данном случае. Взыскатели могут просить суд о судебном приказе по вызову должника и сообщений наличия средств и финансовых обязательств. Данный приказ является действительно интересным с точки зрения исполнения судебных решений. Если у суда имеются полномочия вызвать должника и спросить, какие денежные средства имеет данный должник. Должник должен подчиниться данному приказу и полностью раскрыть всю информацию о имеющихся денежных средствах. Таким образом, не требуется каких-либо дополнительных действий, например, того же самого судебного исполнителя по поиску денежных средств в банках или же ещё где-либо или же путем выяснения дебиторов должника. Гораздо проще суду вынести приказ, вызвать должника и спросить какие деньги у вас имеются. Конечно, должник может и отказаться, во-первых, и приходить в суд или же вообще, действительно, искренне рассказать о тех деньгах, которые у него есть. Вот в этом случае, умышленный отказ должника от предоставления информации, от появления в суде является примером неуважение к



суду. Неуважение к суду наказывается судом. Наказание будет происходить путём наложения штрафа и вплоть до лишения свободы. Таким образом, у суда имеется действительно эффективный арсенал средств для того, чтобы эффективно исполнить решение суда. По определенным моментам исполнения решения суда в Англии не имеет каких-либо различий по исполнению решения суда в Казахстане. Например, может быть наложен арест на имущество и через какое-то время, если решение не исполняется, может быть произведена продажа данного имущества с торгов для того, чтобы за счёт данного имущества кредитор мог удовлетворить свои денежные требования. Кроме того, закон о трибуналах, судах и исполнения решения, который принят в Англии, кредитор может принять контроль над товарами, но не изымать их. Таким образом, есть широкая возможность для того, чтобы кредитор мог на первом этапе получить контроль этих товаров и для того, чтобы обеспечить их сохранность. Здесь данный приказ суда имеет обеспечительную функцию для того, чтобы должник в определенный срок мог исполнить свои обязательства. Если этого не происходит, то в следующем этапе у кредитора есть возможность по реализации товаров, которые находятся у него под контролем. При исполнении судебных решений, конечно же, необходимо учитывать иммунитет зарубежной страны. Получается, если какое-либо имущество иностранного государства используется не в коммерческих целях, а для исполнения его публичных функций, то, конечно же, в соответствии с международными документами, данные ограничения или арест или продажа данного имущества не допускается. Однако если имущество государства используется в коммерческих целях, то иммунитета государства не возникает. Суд может издать приказы о наложении ареста – приказы в отношении земли, ценных бумаг; определить взыскателя, за ними следуют приказ о продаже. Как раз об этом мы и говорили с вами.

Приказ о внешнем управлении также может быть издан судом. Это тоже интересно, когда кредитор получает возможность управлять имуществом должника и получать от этого выгоду, например, управлять недвижимым имуществом за счёт сдачи данного недвижимого имущества в аренду и получение платежей за счет данной аренды в свою собственность. Здесь может быть для кредитора более выгодным данная форма погашения обязательств должником. При этом, контроль за имуществом на основе приказа о внешнем управлении возможно также реализовать за пределами Англии. Это тоже интересный случай, когда приказ имеет экс-территориальное значение. Если данный приказ не исполняется за рубежом, то это влечет ответственность именно в английском суде как неуважение к суду. Данный вопрос очень интересный и я думаю, что его необходимо глубже проанализировать, потому что мы знаем, что есть ситуации, когда казахстанские должники имеют имущество за рубежом. В этом случае, кредиторы могут быть заинтересованы в том, чтобы суд предоставил им возможность управлять этим имуществом, а может даже и продавать его. К сожалению, сейчас неизвестно, насколько такое право имеется у суда Казахстана. Между тем, оно было бы очень эффективным для защиты интересов кредитора и для исполнения судебного решения.

Теперь каснемся исполнения неденежных решений, также имеется широкий спектр различных приказов, которые могут быть приняты судом для того, чтобы неденежные решения или же приказы в рамках управления процессом, исполнялись. Данные приказы необходимо изучать дополнительно, так как есть определенные особенности по их принятию и применению. Неуважение к суду возникает при нарушении приказа, в том числе, приказов о раскрытии имущества. Вот такой интересный момент, когда мы об этом говорили, что если человек не раскрывает своё имущество, то это означает неуважение к суду. Примером может служить дело БТА банка. Неуважение к суду при нарушении приказов, в т.ч. о раскрытии имущества. Дело БТА Банк пр. Солодченко. Компания может быть привлечена к ответственности за неуважение к суду, из за поведение своего работника. Получается для того, чтобы более эффективно исполнять судебные акты, то суд в Англии имеет полномочия, именно чтобы компания обеспечивало исполнение судебного акта своим работникам. При этом, конечно, необходимо понимать, что если исполнение обязанностей работника является личного характера, то компания, конечно же, не может отвечать за действия своего работника, однако, если неисполнение работником приказа суда было связано с его позицией в компании, в этом случае, суд имеет полное право привлечь компанию к ответственности. Это интересное положение, которое, возможно, следует воспринять в законодательстве Казахстана. Конечно же, конкретно прописав, что действия работника должны быть связаны с его функциями, которые он осуществляет в суде. Мы уже говорили о том, что неисполнение приказов суда означает нарушение и означает неуважение к суду. Так вот за это неуважение, как мы говорили, можно привлечь к ответственности нарушителя путём лишения свободы до двух лет. Согласитесь, это очень серьезная мера наказания за нарушение в рамках гражданского процесса, это не административный, это не уголовный процесс – это просто гражданский процесс, по



которым сторона просто, например, не сообщает о том, есть ли у нее имущество или нет имущества, а если она раскрывает, то вдруг если она утаивает какое-либо имущество, то тоже получается можно привлечь сторону до 2 лет лишения свободы. И по ряду дел, в том числе, по делу БТА банка мы видим, что в суд очень активно применяет данную санкцию и ограничивает ответственность, обычно, до 12 месяцев или до 18 месяцев лишения свободы. Кроме этого, суд может наложить штраф на нарушителя приказа. Сумма штрафа не установлено точно, поэтому здесь мы тоже видим достаточно широкое судебное усмотрение, которое может исходя из конкретной ситуации определить сумму штрафа. Конечно же, мы уверены в том, что имеется судебная практика и сторона примерно должна ожидать, какой штраф повлечет неисполнение ею того или иного приказа. Полагаю, вместе с тем, что суд имеет возможность принять во внимание все условия конкретного нарушения и в этой связи, определить сумму штрафа, который соответствовал бы, был бы пропорциональной тому нарушению, которое допускает нарушитель приказа. При этом, в отношении привлечения к ответственности за неуважение к суду действует стандарт уголовного доказательства: за пределами разумного сомнения. Если мы ранее говорили о том, что в гражданском процессе действует стандарт доказательства вероятности, то есть больше вероятности, когда более 50% суд если предполагает, что это доказательство, что этот документ или факт подтверждает требования, то он принимает его в качестве доказательства. Однако, в случае уголовного стандарта, которая применяется для привлечения к ответственности за неуважение к суду, этот стандарт повышается, то есть за пределами разумного сомнения. У суда не должно быть никакого сомнения в том, что именно это лицо совершило нарушение – это нарушение было умышленным и, вне всякого сомнения, это лицо должно быть привлечено к ответственности. Это очень серьезный подход суда и ограничивается какой-либо произвольный подход суда к данным нарушениям. Третье лицо может быть привлечено к ответственности за неуважение к суду, если несмотря на судебный запрет помогает стороне нарушить этот запрет. Получается, в соответствии с правом Англии третье лицо также несет ответственность за то, что помогает избежать ответственности должнику. Это очень интересное положение, которое, я думаю, стоит задуматься о его активном внедрении в Казахское право. Ведь известно, что должник иногда имеет, не то чтобы соучастников, имеет лиц, которые ему помогают избежать ответственности и именно эти действия также должны караться. И здесь мы видим такую тщательную разработанность английского права, которые обращают внимание на вот эти детали, которые допускают делать необходимым исполнение решений. Если это решение ограничивается не только самим должником, но и ограничивается другими третьими лицами, то этих лиц также можно привлечь к ответственности за неуважение к суду, то есть, те же самые санкции в качестве лишения свободы, в качестве наложения штрафа. Таким образом, есть четкое стимулирование третьих лиц не помогать в нарушении должнику, наоборот способствовать тому, чтобы доказать, что они никоим образом не нарушали и не пытались нарушать приказ суда. Санкция за неуважение – заключение под стражу до 2 лет или штраф (размер – по усмотрению суда). Учитываются все обстоятельства факта неуважения. Размер зависит от усмотрения суда – учитываются все обстоятельства факта неуважения. Можно привести два примера в деле Уилкинсон, когда за 2 нарушения было применено два наказания. Отец, несмотря на судебный приказ вывез ребенка за пределы страны, из-за этого он был привлечен к ответственности. И второе – отец не сообщил по требованию суда, где находится ребёнок. Таким образом, это повлекло второе привлечение отца к ответственности

Таким образом, резюмируя, можно говорить о том, что у суда в Англии имеются конкретные и эффективные инструменты для того, чтобы решение денежного характера, а также решение денежного характера были эффективно исполнены. В основном, инструмент заключается в приказах суда, которые должны исполняться должником и третьими лицами. За нарушение данных приказов возникает ответственность как за неуважение к суду и эта ответственность выражается в форме лишения свободы или наложения штрафа.

Литература

<http://justicemaker.ru/view-article.php?id=3&art=4754>