

# ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1 (2)

Возражение по вопросам (Issue  
estoppel)



Мы продолжим нашу лекцию, которая касается окончательности судебного разбирательства. Конкретно мы рассмотрим вкратце вопросы возражения в отношении основания иска, возражений по вопросам иска а также ограничение выдвижения новых требований, которые должны были быть выдвинуты в суде первой инстанции. Ранее мы говорили о том, что положение об окончательности Англии и Казахстана имеет большое различие. В этой связи, есть определенные особенности и английское право является более проработанным в этой части.

Условия:

1. Решение компетентного суда должно быть окончательным и по существу.
2. Стороны полагались на создание эстоппеля (возражения) в первом разбирательстве.
3. Вопрос основания иска является тем же самым в обоих разбирательствах.

Так например указано, что не допускается подача иска в случае, если основание иска позднего процесса являются теми же, что в более раннем процессе и если оба разбирательства идентичны в части сторон и предмета. В данном случае, мы видим почти полное, дословное повторение нормы гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан. Тем самым, не допускается повторное рассмотрение спора в суде, если стороны спора те же самые, если основания иска являются тем же самым. Например, если основанием является нарушение договора, то конечно же, нельзя по тому же самому нарушению дважды привлечь лицо к ответственности, а также если требования являются теми же самыми. При этом, данные возражения в отношении основания иска имеют исключение из данного правила. Например, в случае мошенничества, если при наличии данного фактора всё-таки возможно повторно рассмотреть дело.

Возражение отменяется, если:

- первое решение было отменено;
- принят новый закон с ретроспективным эффектом;
- имеются новые доказательства, которые нельзя было разумно получить в первом разбирательстве;
- имеются мошенничество или сговор.

Однако всё равно необходимо, чтобы предыдущее решение, которое было вынесено по тому же предмету спора, между теми же сторонами и по тем же основаниям, оно было отменено или отменено с указанием того, что данное решение строилось на каких-то мошеннических действиях. В этом случае как раз, мы полагаем, что получить стороне разрешения на пересмотр решения в апелляции через суд первой инстанции как раз может иметь успех. Потому что суд первой инстанции рассматривает дело, он исходит из добросовестности поведения сторон. Однако если же, одна из сторон вдруг покажет суду первой инстанции в своём заявлении о том, что это решение было принято исходя из недобросовестных действий второй стороны, которые имеют признаки мошенничества и недобросовестного поведения, злоупотребления, в этом случае есть большая вероятность того, что суд первой инстанции даст разрешение на пересмотр данного решения. Какие элементы имеются в возражении в отношении основания иска?

Элементы имеющиеся в возражении в отношении основания иска:

- наличие судебного решения, в том числе иностранного;
- решение оглашено;
- суд имел компетенцию;
- решение было окончательным по существу спора;
- были определены вопросы поднимаемые повторно в другом процессе;
- стороны являются теми же самыми в первом и последующем процессах.

Таким образом, из данных элементов мы видим, что английское право исходит из того, что имеется судебное решение не только английское, но также и иностранные между теми же сторонами. Решение должно быть не просто тайным, решение должно быть публичным, должен быть оглашенным. Также элементами является то, что суд должен быть компетенцию для разрешения данного спора. Если суд превысил компетенцию, то тогда вряд ли имеются все основания для повторного рассмотрения спора. Вместе с тем, всё-таки нельзя, чтобы одному и тому же делу существовало два различных решения.



Поэтому первое решение необходимо отменить. Возникает вопрос, а как быть если имеется иностранное судебное решение, но оно действительно? При этом, нет какой-либо возможности по отмене данного решения. Будет ли это препятствовать тому, чтобы суд Англии вновь рассмотрел иск между теми же сторонами, по тому же основанию, по тому же предмету, если иностранный суд превысил свою компетенцию при рассмотрении, при вынесении первоначального решения. Полагаем, что суд Англии может прийти к выводу о том, что есть основания для вынесения повторного решения. Вместе с тем, этот вопрос требует дополнительного изучения. Это так же интересно в сравнении с тем, что например, если между сторонами есть арбитражная оговорка, если стороны договорились между собой, что в случае спора они пойдут в арбитраж, но другая сторона вдруг идёт в государственный суд и разрешает там дело, то вторая сторона может несмотря на это пойти в арбитраж и арбитры видя, что у арбитража имеется компетенция для разрешения этого спора, а государственный суд рассматривает дело и вынося решение по данному делу превысил свою компетенцию, то арбитраж может принять данное дело к рассмотрению и вынести решение по существу вопроса. В этом случае, данная аналогия может быть применена и к английским судам, которые могут исходя из необходимости защиты сторон, если они видят, что имелось компетенция именно английского суда, в том числе, на основании оговорки рассматривая данный спор, то несмотря на наличие иностранного судебного решения, английский суд может, скорее всего, этот вопрос конечно требует уточнения, может принять дело к рассмотрению. Также необходимо отметить, что данное правило распространяется на ранее принятые арбитражные решения и иностранное судебное решение, о чём мы говорили. Получается, если имеется арбитражное решение между теми же сторонами, по тому же основанию, по тому же предмету, то в этом случае, суд Англии не имеет право заново рассмотреть данное дело и подача иска стороной, если уже имеется арбитражное решение, суд должен отказать в принятии иска. Так как, скорее, если арбитражное решение имеется, то Арбитраж имеет компетенцию для разрешения данного спора и суд не имеет право рассмотреть данное дело. При этом интересно, что английское право допускает возможность ограничить данное правило путём соглашения сторон. Здесь необходимо дополнительно всё-таки изучить данный момент, так как оказывается, стороны могут в своём соглашении предусмотреть многоступенчатую схему разрешения споров, что несмотря на то, что вдруг имеется решение арбитража стороны могут предусмотреть, что это решение арбитража может быть пересмотрена в английском суде. В этом случае как раз, вероятно английский суд и может принять дело к повторному рассмотрению, получается к пересмотру арбитражного решения в качестве апелляционной инстанции. Конечно же, принимая во внимание соглашение сторон, а также все необходимые обстоятельства и конечно же в том случае, если данное соглашение не является недействительным или же это соглашение не противоречит публичному порядку.

Идем к нашей второй части лекции – это возражение по вопросам, так называемой, Issue estoppel является одним из элементов возражения в отношении основания иска. В этом случае, сторона пытается пересмотреть тот же самый вопрос, между теми же сторонами, но с другим основанием иска. Например, если в первоначальном иске сторона указывала требование о возмещении убытков по одному периоду договора и в последующем вносит уже по-другому периоду договора, то в этом случае есть ограничения и суд может отказать в повторном рассмотрении решения. Так например, если был заключён договор, и по данному договору стороной договора было допущено нарушение – вторая сторона может подать первоначальный иск и указать возмещение убытков, например, с января месяца по март месяц. Суд может вынести решение и присудить возмещение убытков по данному период или неустойки. В следующем процессе сторона подаёт уже иск с мая или с апреля по сентябрь. Получается, между теми же сторонами, но основание является другим. В этом случае, английское право ставит ограничение в повторном рассмотрении таких вопросов. Почему? Потому что ответчик всё-таки должен быть уверен в том, что данное требование является окончательным, что не будут выдвигаться новые требования во-первых, во-вторых, предполагается, что истец должен был выдвинуть уже в первом процессе эти же требования. Выдвигая другие требования, но по одному и тому же основанию получается, он дважды использует процесс, использует ресурсы суда и это влечет отвлечение ресурсов от других споров. В этой связи, английское право ограничивает подачу такого рода исков по определенным вопросам. Условиями такого возрождения являются – во-первых, решение компетентного суда должно быть окончательным и по существу; второе – стороны полагались на создание эстоппеля в первом разбирательстве; третье – вопрос основания иска является тем же самым в обоих разбирательствах. Получается, если имеются эти условия, то возражение может быть поднято и иск дополнительно повторно не рассматривается. Что касается эстоппеля, стороны полагались на создание эстоппеля в первом разбирательстве. Это означает,



что стороны полагали, что или в данном случае, ответчик полагал, что решение является окончательным, что оно не будет пересматриваться. Вторая сторона своими действиями показывала, что это так, но вдруг, подавая второй иск она получается нарушает этот эстоппель и тем самым, нарушает интересы 2 стороны, что не допускается в гражданском процессе. Возражение отменяется если, во-первых, первое решение было отменено; во-вторых, принят новый закон с ретроспективным эффектом и в-третьих, имеются новые доказательства, которые нельзя было разумно получить в первом разбирательстве. Таким образом, если отсутствуют ограничения для повторного рассмотрения, то есть, если первое решение было отменено, то здесь есть все основания для повторного рассмотрения спора, так как нет преграды в лице первого решения, или если принят новый закон, а также новые доказательства вдруг возникли в процессе. В этом случае, это близко к механизму, который принят в казахстанском законодательстве – это отмена решения в связи с вновь возникшими обстоятельствами, или же с новыми обстоятельствами получается. В этом случае как раз, если вдруг возникают новые доказательства и новые факты, новые обстоятельства, которые влияют на то, каким образом было бы принято решение в суде первой инстанции, то в этом случае возражение отменяется и данное дело может быть рассмотрено повторно в суде.

Возражение в отношении ранее вынесенного иностранного решения не возникнет, если иностранные процедуры не противоречили принципам правосудия Англии. То есть, суд Англии может рассмотреть заново определённое дело, даже если имеется решение иностранного суда, но если это решение иностранного суда противоречит основным идеям, публичному порядку, принципам Англии, то в этом случае, английское право, английский суд не связан решением иностранного суда. Действительно, если иностранный суд принимает решение противореча с основными правами человека, ущемляет интересы стороны спора, то в этом случае можно говорить о том, что это решение иностранного суда является неправомерным, несправедливым. В этой связи, английский суд может повторно рассмотреть данное дело между теми же лицами и это будет соответствовать английскому праву. В качестве примера можно привести дело Юкоса. Дело Юкоса: решение голландского суда о неправомерности отмены арбитражных решений судом РФ, т.к. суды в РФ не независимы. Испрашивалось решение английского суда, когда надо было проверить, не противоречит ли решение суда РФ публичному порядку Англии, а не принимать сразу решение голландского суда. Таким образом, возражение не возникло. Что это означает? По делу Юкоса апелляционный суд Англии не принял решение суда первой инстанции о том, чтобы автоматически принять решение Голландского суда о непризнании решения суда Российской Федерации об отмене Арбитражного решения. То есть, изначально было арбитражное решение определенное по данному делу, после данное решение арбитража было отменено решением суда Российской Федерации. Вместе с тем, Голландский суд не принял данное решение суда Российской Федерации со ссылкой на то, что суд не был независимым и суд первой инстанции в Англии автоматически принял данное решение Голландского суда, тогда как по мнению апелляционного суда, он должен был проверить действительно ли решение суда Российской Федерации противоречит публичному порядку Англии. Возможно это решение противоречило публичному порядку Голландии, но если английский суд рассматривает дело, то он должен проверить именно соответствия решения российского суда и английскому праву, английскому публичному порядку. Таким образом, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции.

Теперь мы можем перейти к нашему следующему подразделу лекции об ограничении выдвижения требований, которые должны были быть выдвинуты в ранних разбирательствах. Запрет не только выдвижения требований, которые были отражены в ранее принятом решении, но и требований, которые должны были быть выдвинуты и отражены в ранее принятом решении. По ним могло бы быть решение и это упущение стороны. Что это означает? Это означает, что сторона, когда она выдвигает какие-либо требования в суде первой инстанции, она должна выдвигать эти требования полностью а не частями. Если у стороны имелась возможность выдвинуть какие-либо требования в суде первой инстанции, но она этого не сделала, и если она хочет уже в апелляционном порядке выдвинуть эти требования, то это является основанием для неприятия этих требований и это является упущением стороны. За это должна нести ответственность сама сторона. Данное правило является дополнением к принципу ресюдиката о том, что решение является окончательным и решение должно исполняться. В деле Хендерсон ин Хендерсон как раз и подтверждается данное правило, что не даётся второй шанс для выдвижения повторных требований или других требований, которые могли бы быть выдвинуты в первой инстанции. Ограничение распространяется даже на случаи, если судебное разбирательство между теми же сторонами следует за арбитражным. Таким образом, если уже имелось арбитражное разбирательство, и в этом арбитражном разбирательстве стороны могли бы выдвинуть все те возражения и требования, то не допускается выдвижение новых



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: судебный процесс и основы, часть 1 (2)

Лекция: Возражение по вопросам (Issue estoppel)

Автор лекции: Аскар Калдыбаев

---

требований в судебном разбирательстве. Таким образом, соблюдаются требования публичного порядка – это процессуальная эффективность и экономия.

Резюмируя настоящую лекцию, можно говорить о том, что английское право не допускает выдвижение повторных требований между теми же сторонами, по тому же предмету и по тому же основанию. Тем самым, достигается процессуальная экономия и ограничивается злоупотребление стороной своими правами. Кроме того, ограничивается выдвижение требований, которые могли бы быть выдвинуты в первоначальном разбирательстве или же в арбитражном разбирательстве, но и которые сторона хочет выдвинуть в апелляционной инстанции, или же в суде первой инстанции после Арбитражного разбирательства. Тем самым, беря за основы правила Хендерсон против Хендерсона, суд в Англии преследует цель процессуальной эффективности и экономии.

## Литература

<https://www.charlesrussellspeechlys.com/en/news-and-insights/insights/litigation--dispute-resolution/2014/to-re-litigate-or-not-to-re-litigate-that-is-the-question>