


ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1 (2)

Окончателность судебных
разбирательств





Это вводная лекция, так как будут остальные лекции, которые будут касаться окончательности в судебных разбирательствах. Чем характеризуется окончательность в судебных разбирательствах Англии и какое данная окончательность имеет значение?

Окончателность является очень важным моментом и на него ссылаются многие, и Эндрюс в том числе определяет её как важную составляющую часть английского гражданского процесса. Почему этому уделяется большое внимание? Понятно что любое дело должно иметь конец, любой спор должен когда-то заканчиваться и это в публичных интересах. Должен соблюдаться принцип обязательности решений для сторон (*res judicata*). Недопустимо рассматривать повторно те же требования между теми же сторонами.

Все это связано также с принципом правовой определенности судебных решений. Для чего? Для того, чтобы стороны, когда они идут в суд, если они несмотря на те механизмы, которые имеются для мирного урегулирования спора всё-таки проходит разбирательство и суд окончательно вносит своё решение, то в этом случае, стороны должны полагать или полагаться на то, что это судебное решение будет весомым, что на него можно основывать свои дальнейшие действия – это принцип определенности и стабильности в какой-то мере. Английские суды, тщательно рассматривая дела, полагают, что дела рассматриваются окончательно. Ведь если несмотря на то, что сторона получает судебное решение и она не уверена, что это решение будет стабильным, что это решение можно отменить в последующей инстанции, при этом, отменить можно будет по достаточно широкому перечню оснований, и в том числе, может быть даже пересмотрев заново это дело, то конечно, это отрицательно влияет на правовую определенность, отрицательно влияет на окончательность, и ни о какой-то окончательности нельзя говорить. Принцип окончательности весьма основано, весьма основательно изложен в английском праве. Почему? Потому что именно на этом принципе базируется деятельность суда первой инстанции, так как после того, как суд первой инстанции принял своё решение, это решение сразу же должно быть исполнено. То есть, там нет какого-то временного промежутка, когда это решение вступает в законную силу. И это тоже интересно с другой стороны, если подумать. Ведь мы всегда привыкли, что для того, чтобы решение вступило в законную силу, требуется какой-то срок. Между тем, нам интересно воспринять такую теорию как и практику английского права, когда решение суда первой инстанции сразу же вступает в силу и его сразу необходимо исполнить. В этом мы можем провести определенный параллель с вынесением решения арбитражем. Эти решения также сразу же вступает в свою силу и также должны быть сразу же исполнены. В этой связи, нам, как Казахстанскому правоприменителю, также Казахстанскому законодателю всё-таки необходимо задуматься о том, что может быть действительно стоит внести такие поправки, чтобы всё-таки усилить значение, усилить роль суда первой инстанции в том числе, путем придания законной силы решениям суда первой инстанции сразу же после его принятия.

Принцип определенности стоит на защите как истца, так и ответчика. Ведь получая судебное решение, истец должен быть уверен, что данное решение не будет как-то изменено, что он может основываться на этом решении. Для ответчика тоже желательно иметь какую-то определенность, стабильность для того, чтобы он понимал, что впоследствии к нему не будут предъявлены какие-либо дополнительные требования. Тем самым, ответчик должен успокоиться и знать, что на этом этапе все, какие были возможные требования предъявлены, и по этим требованиям уже вынесено решение. Таким образом, принцип окончательности работает как в интересах истца, так и в интересах ответчика. Окончателность решений в интересах обеих сторон:

- для выигравшего истца – что ответчик не будет пересматривать решение;
- для проигравшего ответчика – что не будут иные (дополнительные) негативные последствия из-за новых требований.

Мы уже не говорим об интересах общего публичного интереса, когда все-таки государство и общество должно быть заинтересовано в том, чтобы один раз принятые решения не могли произвольно или же несколько раз меняться. Тем самым, устраняются ресурсы для действительно полного и справедливого разрешения конкретного спора, и тем самым, происходит неполное изучение и не совсем правильное решение по итогам действительно важных судебных споров. Таким образом, принцип окончательности означает необходимость ограничения судебных инстанций. И Европейское право стоит на тех позициях, что необходимо максимально иметь три инстанции, которые разрешают дела. Это – первая инстанция, апелляция и надзор. Данных инстанции вполне достаточно для того, чтобы дело можно было бы эффективно пересмотреть. При этом, Европейское право стоит на тех принципах - что каждая инстанция имеет свой функционал и устраняется какое-либо дублирование. Кроме того, английское право и европейское право стоят на тех позициях, что какие-либо должностные лица, тот же самый прокурор, или же представители



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: судебный процесс и основы, часть 1 (2)

Лекция: Окончателность судебных разбирательств

Автор лекции: Аскар Калдыбаев

судебных органов, тот же председатель Верховного Суда, не могли всё-таки подавать, быть инициаторами пересмотра судебных решений. В английском праве, в книге Эндрюс мы нигде не встретили положение о том, что Верховный суд или председатель Верховного суда имеет право инициировать пересмотр судебных решений, в том числе со ссылкой на какие-либо грубые нарушения, которые были допущены нижестоящими судами, или же для целей соблюдения единообразной практики применения законов, или же соблюдение вообще единообразной практики разрешения споров. Предполагается, что третья инстанция окончательная, которая выступает в форме Верховного суда, уже коллективно смотрит и даёт возможное разрешение на пересмотр решения апелляционной инстанции, а в исключительных случаях на пересмотр решения первой инстанции. Тем самым, английское право здесь четко структурирована имеется определенность и об окончательности рассмотрения дел в Англии можно говорить с полной основой. Поэтому, нам, как Казахстанскому правоприменителю и законодателю, всё-таки стоит задуматься о том, насколько мы соответствуем лучшим традициям разрешения споров и какие меры необходимо предпринять для того, чтобы мы могли устранить какие-либо противоречия, которые имеются в настоящее время.

Принцип окончательности судебных разбирательств должен соблюдаться в рамках данного принципа, должен соблюдаться принцип обязательности решений для сторон пресюдиката. Недопустимо рассматривать повторно те же требования между теми же сторонами. Данное положение полностью соотносится с требованиями Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, когда суд имеет право отказать в принятии искового заявления или же вернуть исковое заявление, если спор и требования касаются тех же лиц, по тому же предмету и по тем же основаниям. В этом случае, мы не видим каких-либо отличий между регулированием в Английском праве и в Казахском праве. При этом, по английскому праву, данные ограничения являются видом эстоппеля. Эстоппель – это механизм, который имеет различные выражения и в данном случае, он будет означать, что сторона имела право полагать, что при рассмотрении данного спора в суде, сторона действует разумно и этот спор является окончательным. При этом, сам английский суд исходит из того, что решение является окончательным, что скорее всего, навряд ли апелляционная инстанция даст разрешение на пересмотр этого решения и навряд ли сам суд первой инстанции даст разрешение на пересмотр своего же решения. Действительно сложно представить себе случаи, когда суд после вынесения своего же решения, дает согласие на его пересмотр - здесь в данном случае, имеется противоречие. Но понятно, что эти случаи могут заключаться в тех ситуациях, когда вдруг возникают какие-то новые обстоятельства, которые всё-таки должны быть приняты во внимание судом первой инстанции и в этом случае, суд первой инстанции может дать разрешение на пересмотр своего же решения в апелляционной инстанции. Таким образом, английские суды тщательно рассматривая дело, полагают, что дела рассматриваются окончательно. Мы ранее говорили, что английские суды не связаны какими-либо сроками по рассмотрению дела. Тем самым, они имеют достаточно времени, достаточно ресурсов для того, чтобы тщательно рассмотреть конкретное дело. Это связано с тем, что решение английских судов тщательно обосновываются, иногда даже чрезмерно. Это всё говорит о том, что английский суд первой инстанции в первую очередь направлен на то, чтобы его решение воспринималось в качестве окончательного. В данном случае, Английское право полностью соответствует принципам международного гражданского процесса – принципу УНИДРУА. Так например, в соответствии с данными принципами, решения суда первой инстанции может быть принудительно исполнено даже если не прошла апелляция. То есть, получается, решение суда первой инстанции вступает в силу немедленно и имеет большое значение для сторон, в том числе стороны, для которых исполнение решения суда является важным.

Публичные интересы в окончательности обеспечиваются в том числе через санкции за неподчинение суду, санкции за неуважение к суду, санкции за лжесвидетельство, приказ об аресте имущества, принудительное исполнение решения. Таким образом, есть конкретные механизмы в английском праве, которые могли бы реализовывать принцип окончательности. Важное значение также имеет принцип эффективности. Он идёт во взаимосвязи с вышеуказанным правилом об окончательности и принцип эффективности также имеет признание на международном уровне, в принципах унидруа.

Можно привести также пример в деле Арнольд. Палата лордов в деле «Arnold v. National Westminster Bank PLC» заявила, что в особых обстоятельствах могут существовать исключения из принципа окончательности. Члены палаты лордов были убеждены в том, что недопустимость возражений по уже решенному вопросу, возникающая в результате существования более раннего решения, была несправедливой в отношении истца в силу ошибки суда, а не в силу того, что стороны не смогли по какой-то причине предъявить дополнительные материалы или не проявили «должного рвения».



Таким образом, исключение от принципа окончательности зависит в том числе, если сам суд допустил ошибку и не было ошибки со стороны сторон, которые участвуют в деле, в том числе в рамках представления ими дополнительных материалов. Повторное рассмотрение спора не допускается и если всё-таки повторный спор, повторное дело рассматривается судом, то он может отказать, во-первых, в принятии иска полагая его как необоснованным, отказать в принятии возражения на иск, а также отказать в рассмотрении доказательств, если суд посчитает, что данные доказательства являются фальшивыми. Таким образом, суд имеет возможность реагировать на необоснованные действия сторон по повторному рассмотрению спора. Как уже было сказано, принцип окончательности также отражается в Казахстанском законодательстве. В соответствии со статьей 240 гражданского процессуального кодекса, по вступлению решения суда в законную силу стороны и другие лица, участвующие в деле, а также их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же иски, требования, по тем же основаниям, а также оспаривать в другом процессе установленные судом факты и правоотношения. Таким образом, ставится заслон для того, чтобы стороны могли заново поднимать эти вопросы и тем самым, как раз и соблюдается принцип окончательности, в том числе в Казахстане. В соответствии с комментарием к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан, вступившие в законную силу решения суда должны соответствовать таким качествам, как:

- неопровержимость;
- исключительность;
- преюдициальность;
- исполнимость.

Как раз данные качества и характеризуют собой окончательность судебных решений, когда решение может быть отменено только в ограниченных случаях, что заявление о пересмотре решения суда первой инстанции можно будет в направить только в течение определенного срока, то что нельзя вновь заявить те же самые требования повторно и можно исполнить данное решение, если оно конечно же вступило в законную силу.

Что касается окончательности, то здесь мы можем сделать определенное сравнение с окончательностью в арбитражном разбирательстве. Как мы знаем, дело в арбитраже рассматривается арбитрами, которые были выбраны сторонами и мы знаем, что арбитражное решение является окончательным, его нельзя пересмотреть по существу. Арбитражное решение можно отменить только в случае допущения в рамках арбитражного разбирательства процессуальных нарушений. Тем самым, нет каких-то вышестоящих инстанций, апелляции, кассации по арбитражу. Если мы посмотрим на обычные суды, государственные суды, то есть конечно многоступенчатая система пересмотра решения. В этой связи интересно, почему в арбитраже решение выносят только в первой инстанции. Это потому что, арбитражный процесс основан на соглашении сторон. Кроме того, арбитражный процесс он вытекает в основном из договоров. Договорные отношения означают, что стороны изначально знакомы друг с другом, изначально давали согласие на вступление в отношения друг с другом. Они знают друг друга и в этой связи, между ними складываются определенные отношения. В судах же общей юрисдикции могут разрешаться не только споры договорного характера из договоров, но и споры, которые вытекают из причинения вреда, споры из публично-правовых отношений, налоговые споры, например административные споры и так далее. В этой связи, между сторонами публичных, например споров, при этом, которые являются имущественными, нет предварительных каких-то отношений между сторонами спора. В этой связи, всё-таки желательно, чтобы был возможный пересмотр тех решений, которые были приняты судом первой инстанции. Но снова здесь нужно говорить о том, что должно быть конкретное разделение задач и функции каждой инстанции для того, чтобы последующая инстанция не пересматривала свои решения. Таким образом, соотношение арбитражного и судебного решения выражается как раз в следующем.

Резюмируя вышесказанное, можно говорить о том, что окончательность в судебных разбирательствах является важным принципом в английском праве. Оно выражается в том, что нельзя повторно пересматривать те же самые решения, между теми же лицами, по тем же основаниям и по тому же предмету. Не допускается подача иска в случае, если основания иска позднего процесса являются теми же, что в более раннем процессе, и если оба разбирательства идентичны в части сторон и предмета. В этой связи, данное правило полностью соответствует и согласуется с регулированием в законодательстве Казахстана. Между тем, есть ряд моментов, на которые всё-таки нашему законодательству необходимо уделить внимание и привести полное соответствие с ведущей практикой Европейского права и английского права.



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: судебный процесс и основы, часть 1 (2)

Лекция: Окончателность судебных разбирательств

Автор лекции: Аскар Калдыбаев

Литература

1. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан
2. <https://cyberleninka.ru/article/v/nedopustimost-vozrazheniy-po-uzhe-reshyonnomu-voprosu>