

# ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1 (2)

Вопросы судебного усмотрения.  
Вопросы факта. Верховный суд  
Великобритании



Продолжая наши лекции о процессуальном праве Англии, мы затронем вопросы судебного усмотрения, вопросы факта а также коснемся темы Верховного суда Великобритании.

Итак, вопросы судебного усмотрения. Мы знаем, что общее право, английское право основано на широком в судебном усмотрении. Это как раз и характеризует общее право, в отличие от континентальной системы права, в которой хотя суд и имеет главенствующую роль в отправлении правосудия, вместе с тем, суд базирует свои решения полностью на нормах закона.

В семье общего права основным действующим лицом является судья, который применяет законы. Однако вместе с тем, у английского судьи есть очень широкое усмотрение по тем или иным вопросам разбирательства. Например, судья на стадии раскрытия документов, на стадии составления графика разбирательства, представления доказательств, на стадии принятия иска к рассмотрению, а также на иных стадиях может высказать свое усмотрение, при этом, данное усмотрение будет влиять на дальнейший ход дела. Это интересно для казахстанской правовой действительности. Судья у нас ограничен рамками закона, что с одной стороны является действительно правильным, вместе с тем, такая ограниченная позиция судьи не позволяет полностью и адекватно реагировать на нюансы конкретного дела. Ведь иногда получается так, что норма закона может в одних случаях быть справедливой, однако в других случаях применение данной нормы закона будет являться несправедливым. Как раз, здесь большую роль должен играть суд, который должен определять, какие имеются рамки принятия правильного решения, но при этом в рамках закона.

В Англии регулирование развивалось на основании решений судов. Исторически складывалось таким образом, что нижестоящие суды ориентировались на решения вышестоящих судов. Тем самым, сложилась определенная правовая традиция. При этом конечно же, в случае необходимости, высшие суды могли менять свою практику и на данный момент так и происходит. Если вдруг Верховный суд Англии видит, что необходимо изменить ту судебную практику, которая существовала до этого и для этого есть весьма веские причины, то Верховный Суд идет на такое изменение практики.

Основным показателем английского процесса является большая свобода суда, большое усмотрение суда. Конечно, переложить полностью данный принцип на нашу казахстанскую почву на данный момент является не совсем правильным. Для этого есть объективные и субъективные причины. В числе объективных причин можно отметить недостаточный уровень квалификации судей первой инстанции. Хотя, с одной стороны это может показаться голословным, с другой стороны большой вал тех дел для апелляции и для кассации и возможность легко обжаловать решение суда первой инстанции в Казахстане не придает большого уважения суду первой инстанции. Поэтому для того, чтобы действительно судья обладал широким усмотрением, нужно чтобы этот судья был достаточно профессионально подкованным, имел широкую, как практическую базу так и теоретическую базу. Судья должен быть олицетворением чести, олицетворением больших знаний, идеалом, к которому должны стремиться юристы.

Если в Англии судьей может стать только тот человек, который имеет большую практику, то в Казахстане мы знаем, что предъявляется меньше требований, для того, чтобы стать судьей. Конечно, у нас в Казахстане тоже имеются юристы, которые готовы стать судьями, и которые обладают достаточным опытом, как в подготовке юридических заключений, так и выступления в судах. Вместе с тем, на желание стать судьей влияют также иные факторы. Факторы, действительной независимости судьи, материального обеспечения. Над этим нам необходимо, всё-таки, работать в Казахстане. В Англии существует достаточно серьезная система независимости судей, финансовой обеспеченности. В этой связи, можно полностью полагаться на то, что в Англии суд достаточно правильно использует свое широкое усмотрение. Таким образом, факторы, влияющие на судебное усмотрение, находятся во взаимосвязи между собой. Нельзя просто предоставить сейчас казахстанским судьям широкое право усмотрения. Так как от этого зависит справедливость разрешения дел. В свое время известный российский ученый И.А. Покровский опасался того, что судьям предоставляется широкое право усмотрения и в этом увидел возможность злоупотребления процессом. Если для этого не будут созданы конкретные меры и не будут созданы механизмы, которые ограничивают возможности злоупотребления со стороны судей, возможности коррупции, то в этом случае конечно же, судебное усмотрение вводит преждевременно. В этой связи необходимо понимать, изучать и воспринимать опыт Англии, который является ведущим местом для разрешения споров.

Что касается судебного усмотрения на стадии апелляции в Англии, то как мы раньше уже говорили, апелляция не подменяет собой суд первой инстанции. Есть четкое разграничение функций апелляции и функций суда первой инстанции. Усмотрение апелляционной инстанции не заменяет собой усмотрение суда первой инстанции. Апелляция не вмешивается в вопрос усмотрения суда первой инстанции, если



только нет очевидного нарушения; неправильного применения принципов усмотрения; неправильной проверки доказательств, фактов; допущен очевидно неразумный, неправильный результат.

Получается, по этим основаниям апелляционная инстанция может вмешаться, может изменить решение или может его отменить для вынесения судом первой инстанции нового решения. Вместе с тем, эти основания например, неправильное применение принципов усмотрения, сами по себе она является достаточно широкими. Что такое неправильное усмотрение, какие критерии оценки? Можно говорить о том, что в практике Англии сложились определенные традиционные критерии, когда может считаться что применение принципа усмотрения является неправильным. Или же например, такое основание как очевидно неразумный, неправильный результат. Это снова оценочные категории. Получается, в этом случае, снова мы должны полагаться на понимание данных категорий апелляционным судом. Но здесь не происходит произвола. Почему? Потому что за продолжительное время сложилась определенная практика. Тем самым предсказуемо, в каких случаях будет очевидно неразумное, неправильное усмотрение при вынесении решения судом первой инстанции. Таким образом, имеются определенные критерии как суд первой инстанции и суд апелляционной инстанции могут понимать конкретный случай, когда имеется риск отмены решения суда первой инстанции.

Апелляционный суд не будет вмешиваться, изменяя решение суда первой инстанции, если у суда первой инстанции было множество факторов для оценки и усмотрения. Почему? Потому что снова мы возвращаемся к разделению функции суда первой инстанции и апелляционной инстанции. Так как суд первой инстанции имеет все полномочия, все возможности для того, чтобы непосредственно изучать доказательства, чтобы можно было опросить свидетелей непосредственно, чтобы стороны имели такое право. Суд имеет право дать разрешение на назначение экспертов, может ознакомиться с заключением экспертов. Таким образом, суд первой инстанции непосредственно выясняет вопросы факта. В апелляционной инстанции суд лишён таких возможностей, поэтому он не будет вмешиваться в обнаружения, которые были сделаны судом первой инстанции. Повторяем, апелляционный суд не должен заменять усмотрение суда первой инстанции своим усмотрением. Этот принцип можно перенять и для казахстанской действительности, когда всё-таки апелляционный суд не должен дублировать функции первой инстанции, не должен заново пересматривать дело, это должно быть лишь в исключительных случаях.

Усмотрение суда должно быть в общем предсказуемым. Конечно, есть особенности каждого дела, но общее единообразие подходов и практики должно быть. Данная предсказуемость обеспечивается весьма обширной судебной практикой. В этом конечно, английскому правоприменительную нет оснований жаловаться. Но при этом, если брать казахстанскую практику, то конечно, по объективным причинам у нас пока только складывается массив судебных актов, на которые всё-таки можно было бы ориентироваться как на какой-то образец для судов, которые будут рассматривать аналогичные дела впоследствии. Конечно, пока рано говорить о прецедентном характере казахстанского права, но вместе с тем, мы ранее говорили, что ждет сближение правовых систем, когда английское право берет за основу не только прецедентное право, судебные решения но также и нормативные законы, которые принимается парламентом. В свою очередь континентальное право, всё-таки перенимает больше прецедентный характер общего права. В отношении предсказуемости можно сказать, что именно этим обеспечивается защита интересов и прав людей. Ведь сейчас не секрет, что идя в суд, стороны лица не уверены в том решении, которые они могут получить. Конечно можно это сказать и в отношении любой другой правовой системы. Вместе с тем, в Англии имеется больше предсказуемость тех дел, которые рассматриваются в суде. У нас же это похоже больше на какую-то рулетку, когда ты не знаешь а вдруг, несмотря на решение или сложившуюся практику, суд может принять абсолютно другое решение. При этом конечно, нюансы каждого дела являются особенными.

В Англии юристы, стороны примерно ожидают, какое решение будет принимать суд и в этом случае, это достаточно благоприятно сказывается на том, чтобы, во-первых, не подавать изначально необоснованные иски или же необоснованно возражать на поданные иски. Или это приводит к тому, что стороны ещё на ранних этапах, может быть даже до обращения в суд, могли в мирном порядке согласовать свои требования и устранить какие-либо основания для спора. Тем самым, снижается нагрузка на суд, когда те скудные ресурсы суда, которые должны быть направлены на справедливое, полное, правильное рассмотрение дела действительно применяются по назначению.

В качестве примеров решения суда первой инстанции, которые были отменены апелляционной инстанцией в Англии, можно перечислить следующие: при фишинге со ссылкой на недобросовестность в рамках раскрытия доказательств на предварительной стадии. Как ранее мы говорили, фишинг - это



недобросовестные действия иницилирующей стороны, чтобы собрать как можно больше документов, доказательств и исходя только из этого рассмотреть составление какого-либо иска. Апелляционный суд, обнаружив в решениях первой инстанции признаки фишинга одной из сторон, отменил данное решение. Также примером отмены решения суда первой инстанции – является рассмотрение спора, которые выходят за рамки юрисдикции Англии. Например, в деле Березовского против Михаэлиса, апелляционный суд апелляционной инстанции посчитал, что рассмотрения спора, который не связан с Англией не может быть решен английским судом. В этой связи мы видим, что апелляционный суд применил свое усмотрение. Тем самым, он устранил какие-либо основания для рассмотрения конкретного спора в суде Англии.

Апелляция отказывает в пересмотре распоряжения суда первой инстанции в рамках управления процессом. Управление процессом является прерогативой суда первой инстанции и в этом случае, апелляционный суд не может каким-либо образом вмешиваться в такие указательные распоряжения суда первой инстанции.

Касательно вопросов факта – принятие новых доказательств в суде апелляционной инстанции возможно, если они не были разумно доступны в суде первой инстанции, если они будут иметь важное влияние на исход рассмотрения, и если они достоверны. Снова мы видим стремление судов для экономии средств и для экономии времени. Если вдруг будут приняты новые доказательства, то это значительно усложняет процесс. В этой связи, навряд ли будут пересмотрены выводы о фактах, которые были обнаружены в суде первой инстанции. Суд первой инстанции имеет преимущество в отношении анализа фактов по сравнению с судом апелляционной инстанции.

Верховный суд Великобритании был создан в 2009 году вместо апелляционного комитета палаты лордов. Верховный суд является высшей инстанцией. При этом, при создании Верховного суда исключалось возможность наделение его функциями конституционного суда. Вместе с тем, имеются определенные признаки конституционного суда у Верховного суда Англии. Так например, разрешая конкретное дело, Верховный суд может указать на то, что определенная норма закона нарушает права человека или противоречит основным правам, которые изложены в Европейской конвенции по правам человека. В этом случае подразумевается, что парламент страны должен внести изменения в соответствующий закон, принять новый закон или же отменить соответствующую норму.

Верховный суд рассматривает как гражданские, так и уголовные дела. Хотя например, в отношении дел, которые происходят в Шотландии, функция Верховного суда ограничивается гражданскими делами. Верховный суд имеет возможность пересмотреть свою практику, если для этого были действительно существенные изменения в правовом понимании вопроса. Утверждение о практике было принято в 1966 году и с этого времени вынесено 21 решение Палаты лордов, в то время так назывался Верховный суд. Позже название было изменено самим Верховным судом. Таким образом, Верховный суд не является закостенелой структурой. Он отвечает на те вызовы, которые происходят в правовой действительности.

Верховный суд состоит из 12 судей. Они являются профессионалами своего дела, минимальный стаж у данных судей должен быть 15 лет профессиональной работы. В основном, это те практикующие юристы, которые были барристерами в свое время и выступали в судах. При этом, судьи Верховного суда даже могут не иметь стажа в качестве судьи. Конечно, это является исключением, но это допускается с учетом высокой роли Верховного суда. В Верховном суде дело обычно рассматривается коллегией судей – это пять судей, но может быть так, что состав судей состоит из 3, 7, 9 судей. Таким образом, решение в Верховном суде принимается коллегиально.

Верховный суд самостоятельно определяет свою нагрузку, давая разрешение на рассмотрение дел, которые приходят к нему. Если суд не согласен с заявлением на апелляцию в этой инстанции, он может отказать в заявлении. При этом не требуется, чтобы отказ в рассмотрении апелляции был тщательно обоснованным. При этом, Верховный суд имеет возможность рассматривать дела из первой инстанции – вот такая особенность в английском суде. При этом, условиями являются если имеется обязательный прецедент апелляционного суда, имеется согласие обеих сторон и это дело является делом публичной важности.

В 2002-2008 годах вопросы защиты прав человека составляли 37,5 процентов от всех дел Верховного суда. Этим показано большое значение дел по защите прав человека в настоящее время. В среднем Верховный суд рассматривает около 60 апелляции в год.

Резюмируя данную лекцию можно ещё раз повторить, что усмотрение суда является отличительной особенностью английского права. При этом, к усмотрению суда необходимо подходить осторожно, создавая все необходимые механизмы для ее реализации. Вопросы факта рассматриваются в апелляционной



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: судебный процесс и основы, часть 1 (2)

Лекция: Вопросы судебного усмотрения. Вопросы факта. Верховный суд Великобритании

Автор лекции: Аскар Калдыбаев

---

инстанции достаточно узко с учётом того, что существует суд первой инстанции. И Верховный суд стоит на страже защиты прав человека, который составляет в данный момент почти половину рассматриваемых дел Верховным судом. Верховный суд является тем высшим органом, который направляет и определяет судебную практику.

### **Литература**

1. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан
2. [https://en.wikipedia.org/wiki/Supreme\\_Court\\_of\\_the\\_United\\_Kingdom](https://en.wikipedia.org/wiki/Supreme_Court_of_the_United_Kingdom)
3. <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=414b6731-7f9e-4189-896e-df54f3950e6f>