

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1 (2)

Разрешение на апелляции.
Обоснование судебных решений



На данной лекции мы продолжим освещение апелляционной инстанции и темы обоснования судебных решений; мы осветим вопросы каким образом более подробно дается разрешение на апелляцию, а также вкратце остановимся на определённых факторах, влияющих на обоснование судебных решений.

В книге Эндрюс как и в книгах английских ученых, часто определенное положение дублируется в различных частях, разделах книг. Это делается для того, чтобы практик или правоприменитель мог открыть соответствующий раздел и получить максимально информацию из данного раздела. Поэтому иногда информация дублируется в том или ином разделе. Вот например и по апелляции, Эндрюс указывал, что имеется разрешение на апелляцию в кратце и при этом есть отдельный раздел по разрешению на апелляцию, Я считаю, что необходимо в соответствии со структурой автора, остановиться более подробно на моменте по предоставлению разрешения на апелляцию.

Разрешение на апелляцию необходимо получить (leave) и это разрешение требуется всегда, если сторона хочет обжаловать решение суда первой инстанции. Не требуется разрешение в случаях, если дело касается лишения свободы. С учетом важности данного права, подразумевается, что сторона не должна просить дополнительно суд о пересмотре решения суда первой инстанции. Например, это не только относится к уголовным делам, которые обязательно или в какой-то мере влекут лишение свободы в качестве одной из санкций. По гражданским делам также возможно лишение свободы. В английском праве это так и если, например сторона не выполняет указания суда, а конкретно: приказы об аресте имущества или приказы о раскрытии имущества. В этом случае, суд воспринимает данные неисполнения или грубый отказ от исполнения как неуважение к суду. И неуважение к суду может влечь, в том числе и лишения свободы. И если сторона хочет обжаловать данный приказ который влечет за собой лишение свободы, то для неё не требуется получение согласия в суде апелляционной инстанции - она имеет такое право по умолчанию.

Разрешение выдается судом первой инстанции, или же самим апелляционным судом. При этом, сама выдача разрешения может быть обжалована в апелляции. То есть, если одна сторона хочет пойти в апелляцию и суд дает такое право, то вторая сторона может противиться выдаче такого права стороне. Но это и понятно, апелляция влечет за собой определенные временные расходы, определенные денежные расходы. Это неопределенное положение сторон продлевается и в этой связи, вторая сторона может противодействовать решению суда первой инстанции или решению апелляционной инстанции о том, чтобы принять дело к рассмотрению, возможно его пересмотреть. Однако, отказ в выдаче разрешения судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции нельзя обжаловать. Таким образом, отказ в выдаче разрешения является окончательным.

На возможность выдачи разрешений апелляционной инстанции влияет в том числе и позиция, и мнение нижестоящего суда, решение которого обжалуется. Таким образом, суд может принять во внимание позицию суда первой инстанции, и если суд первой инстанции может быть категорически против рассмотрения пересмотра дела, то апелляционный суд может принять во внимание данный факт и учесть позицию суда первой инстанции, и отказать в выдаче разрешения.

Особенностью разрешения споров в апелляционной инстанции, как мы уже раньше указывали, является то, что не допускаются новые доказательства. Суд апелляционной инстанции не должен дублировать те функции, которые осуществлялись в суде первой инстанции. В исключительных только случаях допускается повторное заслушивание свидетелей, представления новых доказательств, установление новых обстоятельств дела. То есть, под названием hearing – получается, это повторное слушание. Но данный факт является скорее всего исключением, так как в обычном порядке апелляционный суд не будет пересматривать дело, не будет повторно проводить те процедуры, которые проводил суд первой инстанции. Это всё связано с тем, что судебное решение должно обладать характером окончательности, а также для процессуальной экономии, когда апелляционный суд исключает какое-либо дублирование.

Критерием выдачи разрешений на апелляцию является то, что суд считает, что имеется реальный успех в пересмотре дела в апелляции. То есть, суд должен оценить, приняв дело к рассмотрению, насколько имеются перспективы этого дела. Оценив, что дело перспективно и приняв дело к рассмотрению, уже предварительно имеются основания для того, чтобы ожидать пересмотр или изменение решения или отмены решения суда первой инстанции. Ведь если не было бы основания для пересмотра, не было бы каких-то перспектив, то тогда суд апелляционной инстанции не принял бы дело к рассмотрению.

При рассмотрении вопроса о выдаче разрешения, суд должен установить является ли вопрос, который должен быть разрешен в апелляции достаточно значимым, чтобы оправдать те временные и финансовые расходы, чтобы пересмотреть это дело заново или для того, чтобы апелляционный суд затратил дополнительные ресурсы для пересмотра этого дела. То есть, мы видим, что в Англии достаточно тщательно



и скрупулезно суд апелляционной инстанции или суд первой инстанции если он дает разрешение на пересмотр дела, достаточно тщательно рассматривает возможность пересмотра решения. То есть, это не является конвейером – право на апелляцию не является автоматическим. Право на апелляцию необходимо заслужить, исходя из того, что насколько ошибочно поступал суд первой инстанции.

Сейчас можно также затронуть тот факт, что судья первой инстанции является большим профессионалом. Для того, чтобы стать судьей, необходимо иметь значительно профессиональный опыт, в том числе, в качестве барристера. Если судья имеет такой опыт в том числе выступления в судах, представление аргументов, понимает внутреннюю кухню суда и впоследствии становится сам судьей, то конечно же это значительно облегчает его работу и это означает, что решения такого судьи, который прошел все стадии профессионального развития, будут более обоснованными, более сильными и этот судья максимально избежит возможности, чтобы дело пересматривалось в суде апелляционной инстанции.

Если сторона получила отказ на свое заявление о пересмотре решения в апелляции, то апелляционная инстанция может по заявлению этой же стороны провести определённые разбирательства по рассмотрению данного дела. При этом, апелляционный суд может издать приказ, по которому он сделает невозможным или запретит проведения такого заседания. Таким образом, у суда апелляционной инстанции есть свое усмотрение. Если мы говорим, что суд первой инстанции имеет усмотрение в части процедуры рассмотрения конкретного спора между сторонами, то суд апелляционной инстанции также имеет усмотрение в плане того, насколько стоит принимать, во-первых, заявление на обжалование решения суда первой инстанции и насколько стоит давать разрешение на проведение заседания, если было принято решение отказать в повторном рассмотрении дела в апелляции.

Отказ в рассмотрении дела не должен иметь детального обоснования, в соответствии с практикой английских судов, достаточно лишь привести определенные аргументы, которые показывают, что отсутствуют основания для пересмотра решения, не требуется детальное обоснование как это делается в судах первой инстанции в отношении решения. Для того, чтобы повторно уже в более высокой инстанции обжаловать решение апелляционной инстанции, необходимо чтобы этот вопрос касался вопроса принципа и практики и другого важного вопроса.

Если сторона хочет обжаловать решение апелляционной инстанции, то для второй апелляции необходимо разрешение апелляционного суда, которое может быть выдано, если апелляция может рассмотреть важный вопрос принципа или практики, или же имеются другие важные причины для рассмотрения. Конечно, можно говорить о том, что данные формы формулировки является достаточно расплывчатыми. Что такое важные причины для рассмотрения? Что такое важные вопросы принципа и практики? Как раз этим и отличается английская правовая система, когда давая принципиальное определение, достаточно обширного по содержанию, суд имеет большое усмотрение и может оценивать по внутреннему убеждению, является ли этот вопрос принципиальным, является ли этот вопрос важным. И в этой связи, можно ли повторно апеллировать те судебные акты, которые были приняты.

В рамках апелляции, суд может затребовать внесение обеспечения стороной, которая требует пересмотра судебного решения. Так можно привести в пример дело Толстой. По этому делу, суд запросил обеспечения для рассмотрения в апелляции в размере 126000 фунтов. Европейский суд подтвердил, что данное право английского суда является обоснованным. Европейский суд принял во внимание текущую практику и указал, что предъявление судом таких требований для стороны не является ограничением для доступа к правосудию.

Касательно характеристик рассмотрения споров в апелляционной инстанции, можно указать, что спор в апелляция длится достаточно долго - в среднем рассмотрение спора длится 15 месяцев. То есть, мы снова сталкиваемся с тем, что разбирательство в Англии проходит достаточно долго как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции. При этом, нигде не регламентируются конкретные сроки или максимальные сроки, когда суд первой инстанции или апелляционный суд должен рассмотреть спор. Предполагается, что суд сам определяет разумные сроки, исходя из конкретного дела, может определить необходимость совершения тех или иных действий в определенный промежуток времени.

Следующая подтема нашей лекции касается обоснования судебных решений. Я ранее говорил, что суд при принятии своих решений должен обосновать свои решения, привести определенные аргументы, изучить доказательства, дать оценку этим доказательствам. И суд как первой инстанции, так и апелляционной инстанции обязан обосновать это решение. Если суд принимает одно доказательство и ставит его выше, чем другое доказательство, необходимо, чтобы суд обосновал, почему он это сделал. Но английская система права как раз и характеризуется тем, что судебное решение достаточно большое по



объёму.

И несмотря на такое требование к обоснованию, которая выдвигается и международными документами, навряд ли это можно поставить в укор английскому суду. Наоборот, есть жалобы в отношении слишком большого объема судебного решения. Это означает, что суд достаточно долгое время уделяет составлению этого судебного решения и уделяет много ресурсов. Поэтому неудивительно, что суды максимально стараются ограничить тот объем дел, которые приходят к ним. В качестве обоснования судебных решений в более преимущественном положении находится суд первой инстанции. Потому что по сравнению с апелляционной инстанцией, суд первой инстанции непосредственно может определять фактические обстоятельства дела. Например, впечатления от свидетелей. В апелляционной инстанции, где рассматриваются лишь вопросы права по общему правилу, он лишён такой роскоши опроса свидетелей, изучение доказательств, опроса экспертов и так далее. В этой связи, характер обоснования решения суда первой инстанции и апелляционного решения различаются.

Можно привести сравнение с регулированием Республики Казахстан: в соответствии с комментарием к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан отмечается, что для суда является обязанностью непосредственное участие в исследовании доказательств. И практика показывает, что восприятие обстоятельств дела на основе первично представленных в суде материалов и доказательств может изменяться после того, как суд примет участие в исследовании доказательств. Это в полной мере относится и к английскому процессу. Получается, подходы судьи по исследованию доказательств являются универсальными как для английского права, так и для Казахского. Суд в каждом конкретном случае должен непосредственно участвовать в исследовании доказательств. У него должно складываться впечатление после того, как он исследовал эти доказательства и только после этого суд может дать справедливую оценку этим доказательствам.

Касательно вопроса обоснования, то не все акты суда требуют такого обоснования. Например, приказы суда по управлению судебным процессом, а также решение о расходах не должны обосновываться. Предполагается, что это управленческое решение суда. Тем самым, не разрешается спор по существу, поэтому суд имеет право оперативно выносить соответствующие указания и не требуется чрезмерного уделения времени этим приказам. Суд должен иметь оперативную возможность реагирования.

Теперь можно перейти к этапам при разрешении вопроса отсутствия обоснования в решении суда. Что рассматривает суд? Во-первых, если запрашивается разрешение у суда первой инстанции на апелляцию, то заявитель может попросить сам суд первой инстанции дополнить решение обоснованием. Получается, суд может не доводить дело до апелляции, если он видит, что требования стороны являются обоснованными, то суд может дополнить свое решение. Получается, мы видим, что есть больше возможностей у английского судьи по сравнению с судьей Казахстана вносить дополнения в своём принятом решении.

Если же запрос направляется в апелляционный суд, то судья может отложить рассмотрение данного запроса и дать возможность суду первой инстанции дополнить это решение. То есть, все равно у суда первой инстанции повторно возникает возможность, шанс дополнить свое решение. В-третьих, если при рассмотрении апелляционным судом дела, если он видит, что данное решение очевидно обосновано, то он конечно же, отказывает заявителю. И в-четвёртых, если всё-таки апелляционный суд видит, что решение является необосновано, то он может самостоятельно провести разбирательство. Однако это является долгим процессом и дорогим процессом или же суд может поручить новое разбирательство другому суду первой инстанции, что является также дорогим и долгим.

Еще одна возможность суда апелляционной инстанции - это вернуть дело в суд первой инстанции для заполнения решения обоснования. Вместе с тем, сложность заключается в том, что длительность рассмотрения дела как в первой инстанции суда, так и в суде апелляционной инстанции может привести к тому, что судья первой инстанции может забыть, какие факты имели место быть и тем самым, находиться в затруднительной ситуации по обоснованию данного решения.

Тем самым, мы видим, что суд апелляционной инстанции всё-таки в крайних мерах лишь реагирует на изменения и дополнения самостоятельного решения или же возвращение дела в суд первой инстанции. Максимально всё сводится к тому, чтобы суд первой инстанции дополнил самостоятельно это решение.

Если сравнивать с регулированием в Республике Казахстан, то статья 236 Гражданского процессуального кодекса, четко регламентирует основания, когда суд может дополнить свои решения. Это четкие основания, за пределы которых он не может выйти. Вместе с тем, английский суд не связан какими-то четкими указаниями, рамками. Если суд видит необходимость дополнения, то он должен дополнить, и в принципе, он к этому и приходит, чтобы дополнить свое решение или путем самостоятельного изучения, по своей



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: судебный процесс и основы, часть 1 (2)

Лекция: Разрешение на апелляцию. Обоснование судебных решений

Автор лекции: Аскар Калдыбаев

инициативе, или же на основании заявления одной из сторон или же по поручению апелляционной инстанции.

Резюмируя данную лекцию, можно сказать, что для того, чтобы обжаловать решение по апелляционной инстанции необходимо получить разрешение суда - что происходит в очень крайних случаях и второй момент: решение должно быть обосновано. Есть требования к обоснованию решений как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции. При этом, обоснование решения устраняет дублирование функций этих судов.

Литература

Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан