

# ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1 (2)

Апелляция





Продолжим наши лекции и темой нашей лекции является апелляции. Ранее мы говорили, что основной упор английского гражданского разбирательства основан на рассмотрении спора именно в суде первой инстанции. Суд первой инстанции исследует все доказательства, проводит подготовку дела. Судья имеет очень широкие полномочия по управлению процессом. Он непосредственно заслушивает свидетелей, может разрешить привлечение экспертов и так далее. То есть, суд первой инстанции имеет достаточно широкие полномочия, осуществляет очень широкое усмотрение и поэтому это сказывается на последующем рассмотрении дела в вышестоящих инстанциях – в апелляции.

Чем характеризуется апелляция? Функции апелляции - во-первых, это коррекция неправильных решений. Эта функция достаточно очевидна. Хотя для Англии говорить о неправильных решениях нужно с учётом того, что именно грубо неправильное решение, если суд первой инстанции допускает грубые процессуальные нарушения или абсолютно неправильное очевидное усмотрение, то в этом случае подключается апелляционный суд. Апелляционный суд не должен заменять собой суд первой инстанции, а тем более апелляционный суд не должен заменять усмотрение суда первой инстанции своим усмотрением.

Следующая функция апелляции является сохранение веры общества к судебной системе. И действительно, если решения первой инстанции будут различными, если они не будут корректироваться, если общество будет с недоверием относиться ко всей судебной системе, то это не очень хороший признак. Судебная система Англии имеет очень большую степень доверия окружающих, а тем более во всём мире, мы знаем, что много иностранных компании принимают решение рассматривать свои споры в Англии. Поэтому поддержка веры общества к судебной системе является также функцией апелляции.

Третья функция апелляции – это поддержка судей первой инстанции в тоне. Это и понятно, что если судья первой инстанции знает, что его решение может быть отменено или изменено, то конечно же это дополнительно мотивирует судью первой инстанции надлежащим образом проводить все процедуры, которые предусмотрены в законе, используя свое судебное усмотрение.

Четвертая функция апелляции, которые указаны в книге Эндрюс - это возможность старших судей развивать и улучшать юридическую доктрину. Апелляционные суды, так как они рассматривают уже более глубоко, более комплексно те проблемы, которые возникают по итогам рассмотрения дел в суде первой инстанции, они имеют возможность развивать именно правоприменения. Если мы говорим о широком понятии апелляции - не только апелляционного суда, но также и Верховного суда, то как раз именно Верховный суд и развивает доктрину. Так как Верховный суд не участвует в таком активном рассмотрении или пересмотре судебных решений, Верховный суд имеет возможность самостоятельно регулировать поток дел, которые приходят к нему. В этой связи, основной целью Верховного суда является именно установление основных правил, фундаментальных правил правоприменения по определенным делам.

Следующая функция апелляции – это поддерживать единообразное и системное применение закона. Данная функция тесно связана с предыдущей функцией и если для Англии интересно слышать, что апелляционный суд должен следить затем, чтобы было правильное применение не только в судебных актов, но и законов. Тем самым, мы видим сближение систем общего права и континентального права, где общим является как использование законов, так и использование судебных решений в качестве источников права.

Следующая функция, которая является не столь очевидной, но которую Эндрюс упоминает в своей работе, это мотивировка судьи нижней инстанции двигаться по карьерной лестнице. Получается, чем лучше решение составляет судья первой инстанции и тем больше отказов в пересмотре его решения есть, или же вообще его решение не пересматривается с учётом того, что решение является достаточно обоснованными. В этом случае, конечно, высокая квалификация такого судьи предполагает возможность перехода в суд более высокой инстанции - это высокий суд, апелляционный суд и в конце концов, в Верховный суд. Конечно, это зависит от желания самого судьи. Потому что насколько мы знаем, не все судьи стремятся идти по карьерной лестнице. Многим людям достаточно комфортно быть в суде первой инстанции, так как там они непосредственно занимаются разрешением споров и исследуют вопросы как факта, с учётом того, что они рассматривают все доказательства свидетелей. В апелляционной инстанции только ограниченные вопросы права рассматриваются судьями и нет непосредственного контакта со свидетелями или нет непосредственного исследования доказательств судьей апелляционной инстанции. Поэтому здесь, когда мы говорим о карьере судьи, наверное необходимо исходить из субъективного понимания и желания определенных людей всё-таки двигаться дальше по карьерной лестнице.

Само наличие апелляционной инстанции является признанием несовершенства судебной системы. И тем самым, признается, что суд первой инстанции может допустить какие-либо процессуальные нарушения или какие-либо нарушения при применении законов. Понятно что это является контрольным



механизмом и мы, как юристы Казахстана, можем полностью воспринимать данный подход, так как по законодательству Казахстана, у нас само собой получается обращаться после суда первой инстанции в апелляционный суд и в кассационную инстанцию. В Англии как мы уже они указывали, переход в другую инстанцию апелляции является скорее исключением нежели чем общим правилом.

Также необходимо отметить, что судьи апелляционной инстанции имеют очень большую нагрузку. Верховному судье нагрузка меньше, с учётом того, что сам Верховный суд регламентирует ту нагрузку, или те дела, которые поступают на его рассмотрение. Как пишет Эндрюс, работа судьей Верховного суда является лучшей работой в мире. Потому что судья Верховного Суда не обременяет себя какими-то постоянными или срочными вопросами и может самостоятельно определять свою нагрузку. При этом, конечно же мы несколько не сомневаемся в том, что и судьи Верховного суда Англии несут очень серьезную работу и двигают именно доктрину и развивают именно базовые устои английского права и ставят точку в общественно-значимых вопросах, которые касаются всего населения Англии.

Когда мы говорим об апелляции судебных решений, то английские судьи, английское право исходит из того, что необходимо тщательно смотреть, насколько всё-таки обоснованно пересматривать это дело в апелляционной инстанции. Так как широкая возможность апелляции дел может привести к злоупотреблению правом. Получается, обращение к апелляции означает, что используются дополнительные ресурсы, судебные ресурсы, происходит дублирование в какой-то мере и происходят дополнительные расходы: временные и финансовые. В этой связи, Английское право очень ограниченно подходит к возможности обжалования судебных решений и такой же позиции придерживаются судьи как первой инстанции, так и апелляционной инстанции, которые дают разрешение на апелляцию решения первой инстанции.

Сейчас можно упомянуть ряд ограничений, которые имеются в апелляции именно для подачи заявления в апелляцию. Во-первых, временные ограничения - обжаловать решение можно в течении 21 дня с момента принятия решения. Можно с одной стороны сказать, что это короткий срок, однако если сторона готова обжаловать это решение, то этот срок является достаточным для того, чтобы сторона могла отреагировать на вынесение судебного решения. Второе - требуется разрешение суда. Об этом мы говорили, прежде чем пойти в апелляцию, сторона должна обратиться или в суд первой инстанции или в апелляционный суд. Для нас тоже это удивительно слышать, когда сторона обращается за разрешением в тот суд, который принял решение. Тем самым, удивительно как может дать разрешение на апелляцию судья, который только-что рассмотрел это дело. Для нас, как для Казахских юристов, это сложно понять, чем должен руководствоваться суд первой инстанции, когда он дает согласие на апелляцию своего же решения. Получается, он не уверен в своем решении, так как согласен на апелляцию - предполагает что имеются хорошие перспективы для обжалования этого решения. Вторым вариантом получения согласия стороны спора для обжалования решения является - обращение в непосредственно апелляционный суд и здесь апелляционный суд будет рассматривать насколько действительно имеются перспективы для обжалования и для отмены или для изменения судебного решения. Исходя из этого, суд может дать или не дать разрешение на апелляцию.

Следующим ограничением является - ограничение повторной проверки фактов проводившейся судом первой инстанции. Целью является - исключение дублирования функций. Так как у суда первой инстанции есть своя задача это вопросы факта и вопросы права. У суда второй инстанции в апелляции только вопросы права. И апелляционная инстанция не может повторно исследовать факты, то есть что делал суд первой инстанции, не может повторять апелляционный суд. Иначе это будет дублирование, иначе это будет не эффективным использованием судебных ресурсов.

Четвертое ограничение – существует ограничения при представлении новых доказательств, которые могли быть представлены в суде первой инстанции. Тем самым, стороны ограничены в представлении новых доказательств в суде апелляционной инстанции. Если сторона могла эффективно представить эти доказательства в суде первой инстанции, но не сделал это в свое время, в том числе на этапе disclosure - раскрытия документов, то это представление новых доказательств не допускается в суде апелляционной инстанции – это вполне обосновано. Однако если всё-таки это доказательство не существовало в момент рассмотрения дела в суде первой инстанции, или же о данном доказательстве сторона не могла разумно знать, то в этом случае, апелляционная инстанция может всё-таки принять это доказательство к рассмотрению.

Пятым ограничением в апелляции является - проверка усмотрения суда первой инстанции только при грубой ошибке. Суд первой инстанции имеет достаточно широкое право судебного усмотрения исходя из конкретных задач. Сам английский процесс строится на том, что имеется больше доверия к действиям



судьи первой инстанции. Апелляционный суд не должен заменять свое усмотрение усмотрением суда первой инстанции. Однако, если апелляционный суд видит, что суд первой инстанции допустил грубые нарушения при реализации судебного усмотрения, то апелляционный суд имеет право пересмотреть судебное решение первой инстанции. Следующим ограничением апелляции является - рассмотрение вопросов касающихся споров, а не чисто академических или гипотетических вопросов. То есть, если сторона обжалует судебное решение только исходя из развития какой-то теории или же из какого-то принципа, то суд видя, что здесь вопрос обжалования не касается конкретных потребностей, конкретных интересов, апелляция может отказать в рассмотрении апелляционной жалобы.

В качестве примера Эндриус приводит фильтры, которые имеются в других странах. Так например, во Франции апелляция ограничивается суммой спора, не менее 4000 евро. То есть, если сумма спора имеет планку ниже 4000 Евро, то, апелляция не допускается. Во Франции и Германии также имеется список адвокатов, которые могут представлять дела по апелляции. То есть, есть определенные ограничения.

Ещё раз обоснование ограничения для апелляции заключаются в том, что повторное рассмотрение это дорого, что идут определённые временные затраты и что происходит дублирование судом первой инстанции. В этой связи, при рассмотрении возможности апелляции и принятия к рассмотрению апелляционной жалобы, то необходимо снова определять приоритет правил между окончательностью и определенностью. Если требуется достичь более справедливого решения, то в этом случае перевес ходит в сторону определенно справедливости и определенности. И это достигается за счёт ущерба окончательности судебного разбирательства. В идеале окончательность судебного разбирательства достигается путем рассмотрения спора в суде первой инстанции.

Особенностью рассмотрения споров в Англии является то, что спор длится достаточно долгое время и об этом как раз неоднократно заявляет Эндриус в своей работе. В Англии апелляция, по утверждению Эндриус, является роскошью, а повторная апелляция то есть, в вышестоящий Верховный суд является совершенно исключением. Тем самым показано, что необходимо, чтобы все споры решались в суде первой инстанции. Апелляция является исключением и только лишь в крайних случаях Верховный суд может рассмотреть определённые дела. В отличие от английской системы, континентальная система права, например во Франции, подразумевает, что суд первой инстанции не является главным элементом процесса и получается, что апелляция гарантирована, в случае рассмотрения споров. В принципе, такую же систему можно наблюдать и в Казахском законодательстве, когда стороны после рассмотрения спора в суде первой инстанции, они автоматически идут в апелляцию и далее в кассацию. То есть, это само собой разумеющееся. В этой связи, необходимо всё-таки пересмотреть систему Казахского права для того, чтобы основной всё-таки упор шёл на суды первой инстанции и апелляция могла рассматривать дела только лишь в исключительных случаях. То есть, мы должны стремиться к максимальной разгрузке судов и к устранению каких-либо дублирующих функций судов первой инстанции и апелляционной инстанции.

Важно отметить, что Апелляционное заявление не исключает и не приостанавливает исполнения решения. Если у нас можно говорить о том, что судебное решение еще не вступило в законную силу, то в Англии, после того, как суд первой инстанции принял решение, оно сразу же должно исполняться. То есть, подразумевается высокий авторитет решения суда первой инстанции.

Также интересным моментом английского права является то, что заявитель при подаче заявления об апелляции может или должен по требованию суда, внести соответствующее обеспечение для рассмотрения данного заявления. Тем самым суд требует, чтобы заявитель ответственно относился к своим действиям по обжалованию решения суда первой инстанции. Порой данное обеспечение является внушительным и имеются на кейсы, когда недовольные заявители обращались в Европейский суд, с учётом того, что английский суд требовал сотни тысяч фунтов в качестве обеспечения. Между тем, Европейский суд признал, что это право государства и здесь нет ограничения в доступе к правосудию со стороны судов Англии.

Таким образом, резюмируя настоящую лекцию можно говорить о том, что разбирательство в суде Англии является роскошью; апелляция является исключением; а апелляция вышестоящей инстанции является чрезмерным исключением. И весь процесс Англии строится на суде первой инстанции. Апелляция имеет ряд ограничений для того, чтобы апелляционная инстанция могла рассмотреть заявление об обжаловании судебного решения. то есть имеются временные ограничения - необходимо получить согласие суда и имеются определенные проверочные действия. В этой связи, для нашего Казахского законодателя было бы интересным перенять тот опыт, который имеется в Англии для того, чтобы уделить больше внимания суду первой инстанции. А апелляционные инстанции не дублировали бы функции, как это



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: судебный процесс и основы, часть 1 (2)

Лекция: Апелляция

Автор лекции: Аскар Калдыбаев

---

делается в праве Англии.

## Литература

<https://cyberleninka.ru/article/v/obzhalovanie-i-peresmotr-sudebnyh-resheniy-v-stranah-kontinentalnogo-i-obschego-prava>