

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1 (2)

Неправомерно полученные
доказательства. Судебное решение.
Урегулирование спора





При этом, рассмотрим не только вопрос неправомерно полученных доказательств, но также вопрос судебного решения и урегулирования спора. Тема допуска неправомерно полученных доказательств для английского процесса является достаточно обычной. Почему? Потому что такие доказательства принимаются судом Англии и суд может оценить данные доказательства, принять их во внимание и даже учесть их при составлении решения. Обоснованием является то, что суд должен получить максимально больше информации для обнаружения правды. Для нас, как для казахстанских юристов, это слышать необычайно. Потому что любые неправомерно полученные доказательства по казахстанскому праву являются недопустимыми и не может быть таковым. Можно привести ряд дел по английскому праву, которые воспринимают, когда суд принимал доказательства, полученные незаконным путем. Например в деле Jones против University of Warwick дом заявителя был тайно снят на камеру ответчиком для того, чтобы показать, что истица лжет, ссылаясь на то, что рука является поврежденной, и в этой связи требовала возмещения убытков в связи с причинением вреда здоровью. Ответчик тайно проник в дом, установил камеру и снял на видео то, как истица спокойно работает якобы поврежденной рукой. Тем самым, он показал, что истцу не был причинен никакой вред. Однозначно получение данных доказательств противоречит закону, так как это проникновение в чужое жилище – это нарушение частной жизни лица. Но несмотря на это, суд принял данные доказательства при рассмотрении дела.

Конечно же получение таких доказательств, полученных неправомерным путем, влечет ответственность для лица, который получил их. Это уже в порядке отдельного процесса может происходить для возмещения убытков и ущерба, может доходить даже до уголовного процесса, если злоупотребление, нарушение прав другой стороны было существенным. Однако несмотря на всё это, суд в гражданском процессе для рассмотрения конкретного спора воспринимает те доказательства, которые были получены незаконным путём. Например, в деле Сингхе ННЖ Кук который является старшим солиситором, сам, будучи юристом признал, что были тайно получены доказательства, а именно, он записывал встречи с ответчиком тайно и тем самым, было показано, что показания ответчика являются ложными. Вместе с тем, судья предупредил что необходимо очень осторожно подходить к такому роду доказательством потому что для того чтобы получить нужную информацию, собеседник может манипулировать беседой и данные слова могут быть вырваны из контекста. В этой связи, суд поставил определенные ограничения, при получении таких доказательств, это помимо того, что тайная запись другого лица является также недопустимой.

Вместе с тем, если взять за основу наше, Казахское законодательство, то изначально в соответствии с Конституцией неправомерно полученные информации, информация полученная незаконным способом, не может относиться к доказательствам. Тоже самое говорит и Гражданский процессуальный кодекс. Конкретно статья 66, Гражданского процессуального кодекса устанавливает какие сведения не могут быть допустимы в качестве доказательств. Так, сведения о фактах признаются судом недопустимыми в качестве доказательств, если они получены с нарушением требований ГПК путем лишения или ограничения гарантированных законом прав, лиц участвующих в деле. В том числе, если данные доказательства были получены с применением насилия, угроз, обмана и других незаконных действий или же с использованием заблуждения лица.

Таким образом, казахское законодательство четко устанавливает, что доказательства, полученные незаконным путем не могут быть таковыми. В Англии при представлении доказательств, принцип достоверности имеет преимущество перед принципом добросовестного поведения. Снова мы видим, что суд на одной чаше весов держит принцип достоверности, а в другой чаше весов - принцип добросовестного поведения. И при оценке доказательств, суд берет за основу принцип достоверности. Исключением конечно же, является явно незаконные способы получения доказательств. Например, доказательства, полученные под пытками, не могут быть приняты судом во внимание.

Можно также привести для примера одно дело Иммерман, в котором суд запретил использовать информацию, которую получила жена в отношении имущества бывшего супруга. Информация была получена незаконным способом, и в этой связи, суд запретил использовать данную информацию в данном деле. Вместе с тем, суд постановил, чтобы данная информация была передана юристам мужа, чтобы муж не смог уничтожить эту информацию. Здесь мы видим, что снова на арену выходят юристы и именно почему суд постановил выдать информацию юристам мужа, потому что особые отношения юристов в гражданском процессе Англии является именно отличительной особенностью английского права. Ранее уже говорили, что юристы являются помощниками судьи. Юристы несут обязанность перед судьей, поэтому передавая какую-либо информацию юристам стороны, судья также их воспринимает как своих помощников, которые случае необходимости вернут эту информацию, не исказят данную информацию и



окажут содействие для полного и обоснованного разрешения дела.

Особое отношение отводится к адвокату, к юристу, которые получают доказательство неправомерным способом. Если адвокат лично причастен к такому преступному поведению, то он может быть привлечен к уголовной ответственности. И если же есть какие-либо менее тяжкие способы получения доказательств адвокатом, то в этом случае, он может пострадать от негативной огласки, то есть репутации адвоката будет причинен вред или же данный адвокат может быть отстранен от должности. Это снова относится к принципу помощи адвокатов, помощи юристов сторон суду. Если сам юрист и идет на такие нарушения, то к нему применяется повышенная ответственность.

При оценке доказательств понятно что суд должен подходить индивидуально и исходя из общих обстоятельств дела, должен оценивать то или иное доказательство. Необходимо также суду анализировать, имеется ли защита при неправомерном получении информации, которые находятся под привилегией. Привилегия, как мы ранее с вами говорили об этом, привилегии - это возможность лица отказаться от предоставления информации, то есть эта информация, которая имеет повышенное значение для лица, для интересов, для национальной безопасности. В этой связи, если информация неправомерно получена и эта информация ещё и привилегированная, то наступают более серьезные последствия для лица, которая допустила такое нарушение. Таким образом, мы видим по тем доказательствам, что у суда имеются значительно большой арсенал средств для того, чтобы признать или не признать те или иные факты, доводы, информацию в качестве доказательства.

Если перейти к следующей нашей подтеме, теме решения. Понятно, что разбирательство в суде первой инстанции заканчивается решением. Решение является логическим итогом всего того разбирательства, которое происходило в суде первой инстанции. Понятно что стороны должны быть уведомлены, должны принимать участие в разбирательстве. Однако если стороны не участвовали в разбирательстве, решение было принято без их участия, то они имеют, право требовать отмены решения и в этом случае, сторона должна показать наличие уважительных обстоятельств и не участия стороны в разбирательстве. Если же отсутствие является неуважительным, то соответственно сторона теряет такое право и навряд ли можно представить такую ситуацию в английском суде, когда сторона не была уведомлена должным образом о разбирательстве дела. Кстати по законодательству Республики Казахстан, неуведомление стороны является основанием для отмены конкретного судебного решения и поэтому, здесь мы не видим каких-либо различий с правом Англии.

Кроме того, если сторона не участвовала в разбирательстве, то она имеет право требовать разрешения обратиться в апелляцию для пересмотра решения по существу. Она может представить какие-либо доводы для этого, может быть, представить даже новые доказательства, потому что при подготовке дела суд требует представление всех документов, всей информации, которая может выступать в качестве доказательств. Если сторона имела возможность представить эти доказательства, но не представила, то в этом случае навряд ли суд даст возможность обжаловать это судебное решение. Однако если по каким-либо причинам эти доказательства являются новыми, так как они не существовали во время прохождения судебного разбирательства, или же эти доказательства о существовании данных доказательств сторона не знала, то в этом случае имеются все основания для того, чтобы требовать апелляции решения.

Отличительной особенностью Англии является то, что отмену решения можно требовать двумя способами: первый – путем обращения стороны непосредственно в суд первой инстанции. То есть, к тому судье, который вынес решение. И второй способ – это обратиться в апелляционный суд, чтобы он тоже с учетом обстоятельств дела, мог дать разрешение на апелляцию. Также можно отметить, что есть решения собственно по существу спора, а также есть решение по вопросу ответственности и убытков. В английском праве можно разъединить решение по существу спора и решение по ответственности и убытков. В этой связи, суд может провести отдельное заседание для того, чтобы определить, в каком размере сторона должна возместить убытки и расходы второй стороны, и какая имеется ответственность этой стороны.

Решение должно быть обоснованным - в этом мы тоже не видим каких-либо различий с Казахстанским правом. При этом нужно понимать, что английский суд очень тщательно подходит к обоснованию своего решения. Суд первой инстанции, если это стандартное, обычное разбирательство, то он обычно полно перечисляет все те аргументы, которые были представлены сторонами. Суд также приводит очень много цитат из других решений, из каких-либо доктринальных материалов. В этой связи, именно судебное решение Англии достаточно объемная. Не говоря уже о решениях апелляционной инстанции и Верховного суда, которые также являются объемными и Эндрюс указывает в качестве недостатка судебной системы, что слишком большие объемы судебных решений. Но с другой стороны, можно говорить о том, что проблема



отсутствия аргументации, отсутствию обоснования в английском праве, в английском решении не стоит так остро, как она стоит в Казахском суде. Казахский суд должен, на мой взгляд, перенимать данный опыт Англии, когда максимально полно исследуются аргументы сторон, когда делаются ссылки на важные нормативы, но не только нормативные документы, но и важные научные документы, может быть ссылка на решения судов, тем самым, представляется более полное обоснование, почему суд пришёл к тому или иному заключению. И несмотря на то, что мы относимся к Континентальной системе права, для которых не имеет значения прецедент, однако мы всё-таки должны понимать, что на практике при разрешении дела судом, он может учитывать неофициально принимаемые решения других судов, тем более, если эти решения относятся к судам вышестоящих инстанций.

Отличительной особенностью Англии является то, что перед вынесением решения, суд может предоставить проект решения сторонам за несколько дней. Как мне рассказывал английский барристер: «что бывают конечно такие случаи и в принципе, это общие правила, что буквально за один-два дня до вынесения решения, суд предоставляет проект решения сторонам. Для чего это делается? Для того, чтобы стороны могли проверить решение на наличие каких-либо ошибок, каких-либо опечаток, может быть если выдвигались какие-то требования, насколько суд описал эти требования, дал оценку этим требованиям в своём судебном решении. Ведь гораздо быстрее исправить какие-либо недоработки на стадии проекта, нежели потом после вынесения решения». Хотя в английском праве судья имеет право дополнить решение, если имеется для этого обоснованные замечания сторон. Но вместе с тем, уже на этапе проекта, наличие таких прав являются очень важным. Как-то мне этот барристер говорил, что в случае, когда один судья очень сильно затянул рассмотрение дела, почти что до года и стороны всячески напоминали ему о том, что дело необходимо быстрее разрешить и вынести решение. Судья избегал стороны, но в конце концов, составил такой проект решения и направил сторонам. С учетом своей вины, судья направил данные решения не за несколько дней, а за неделю до полагаемого вынесения решения. В этой связи, стороны посмотрели, и поняли, что решение не устраивает ни ту, ни другую сторону. В этой связи, стороны пришли к решению всё-таки мировым путем урегулирования спора, путем мирового соглашения завершить данный спор, так как-то решение, который предлагал судья, не нравилось ни одной, ни другой стороне. Это является исключительным случаем, когда судья в Англии затягивает рассмотрение дел и соответственно о какой-либо привлечении судьи к ответственности барристер не говорил. Хотя по нашему законодательству сразу возникает вопрос о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности.

Английское процессуальное законодательство не предусматривает обязательное обоснование решения. Как я уже сказал, в основном решение действительно не объемный. Но если решение касается мелких исков, то судье достаточно изложить очень краткое обоснование своего решения. Это касается местных судов, основные разбирательства которых заключаются в мелких спорах. В этой связи, они не утруждают себя достаточно серьезным обоснованием решения.

Судья в Англии имеет право исправить случайно ошибку или оплошность в своем проекте, об этом я уже говорил. И это достаточно интересно не только арифметические или какие-то орфографические ошибки, редакционные ошибки но также и более серьезные изменения. Вместе с тем, это не допускается по общему правилу в законодательстве Казахстана. Хотя и для Англии внесения серьёзных изменений является скорее всего исключением для судей.

В соответствии с комментарием к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан, пол правильным рассмотрением и разрешением дела следует понимать рассмотрение и разрешение дела, в результате которого вынесены законы и обоснованные судебные акты. Таким образом, Казахское законодательство также предписывает, чтобы судебные решения были законными и в них содержалось обоснование того решения, к которому пришел в суд.

Следующий подраздел нашей лекции касается урегулирования споров. Мы более подробно остановимся на этой теме на следующих лекциях. Однако сейчас хотелось бы кратко дать характеристику именно урегулированию спора в суде первой инстанции, так как мы изначально говорили, что право Англии, суд Англии изначально направлен на то, чтобы не допустить рассмотрение споров в суде, чтобы стороны на основе мирового соглашения могли урегулировать какие-то любые возникшие споры. В этой связи, имеются различные формы урегулирования в суде первой инстанции.

Во-первых, возможно утверждение соглашения должностным лицом суда. То есть, имеется соглашение между сторонами которым они говорят об отказе; сторона отказывается от иска; и истец и сторона заключают мировое соглашение. Это соглашение может быть утверждено даже не судьей, а должностным лицом суда. Тем самым, это является административным актом. Еще одной формой урегулирования



является приказом. В этом случае, суд приостанавливает разрешение спора на основании приказа и в этом приказе перечисляются определенные условия достижения и урегулирования спора. Если стороны исполняют данный приказ, то вопросов не возникает и дело прекращается. Однако, если в процессе урегулирования одна из сторон нарушает условия данного приказа, то спор продолжает разрешаться по существу и суд приходит к решению. Заключительной формой является путем собственно заключением мирового соглашения, которое или утверждается судом, или возможно, не утверждается судом. Если она утверждается судом, то тогда как и любое нарушение данного мирового соглашения ведёт к тому что нарушитель мирового соглашения может быть привлечен к ответственности как за нарушение договора.

Резюмируя данную лекцию можно ещё раз сказать, что роль неправомерных доказательств в английском процессе, суд более благосклонно относится к такого рода доказательствам и может их принять во внимание, может основывать свое решение на основе такого рода доказательств. Что касается обоснования решения, здесь также английское право уделяет большое внимание такому требованию и обычно английские суды действительно очень серьёзно обосновывают свои решения. Тем более, если это касается апелляционного суда или же Верховного суда. И в части урегулирования спора в суде первой инстанции также английское право уделяет этому очень большое внимание и урегулирование может быть путем различных форм на суде первой инстанции.

Литература

1. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан
2. Гражданский процесс в зарубежных странах (Франция и Англия)
3. <https://www.thelawyer.com/illegally-obtained-evidence-lawyers>