

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1 (2)

Доказательства





Доказательства в английском процессе имеет такое же значение, как доказательства в процессе Казахстанского суда. То есть, если сторона аргументирует, ссылается на какие-то требования, то она должна и подтвердить эти требования соответствующими доказательствами. Если сторона отказывается доказывать, то очевидно, что эти требования суд может посчитать необоснованными, что приведет к отказу в удовлетворении заявленных требований. При этом, необходимо понимать, что если вторая сторона не отказывается от аргументов, от требований первой стороны, то полагается, что данные требования не требуют доказательств. Однако, если идет противодействие второй стороны, в отношении требований первой стороны, то тогда конечно же, стороне необходимо подтвердить какими-либо доказательствами, свои требования.

Доказательствами могут быть показания свидетелей. Показания свидетеля являются основным доказательством в английском процессе могут быть приведены различные документы, различные вещественные доказательства. Экспертное заключение также считается доказательством. Здесь мы видим, что нет каких-либо отличий от Законодательства Республики Казахстан. При этом, интересный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан. В отношении немецкого подхода указано, что немецкий судья прежде всего не стремится выяснить по возможности полное обстоятельства дела и в этой связи он не стремится проверять все доказательства по делу. Наоборот судья направлен на то, чтобы установить, как избежать излишней проверки доказательств. Таким образом, он выделяет спорные и бесспорные требования. Если бесспорные требования не требуют доказательств, то тогда судья и не проверяет их. И уделяет полностью свое внимание только к спорным требованиям. Это как раз соответствует принципу процессуальной экономии и эффективности. Данный подход немецкого судьи можно в полной мере отнести и к подходу английского судьи.

Английский судья также не будет прилагать дополнительные усилия, ненужные усилия для исследования доказательств, которые не имеют значения и значение для подтверждения каких-либо требований, которые носят бесспорный характер. В этом как раз и заключается роль судьи, который должен определить, какие требования являются спорными, а какие требования является бесспорными.

В Англии принят определённый стандарт доказательств, истец в гражданском процессе должен показать наличие большей вероятности (balance of probabilities) более 50%, тогда как в уголовном процессе надо доказать стандарт вне всякого разумного сомнения (beyond reasonable doubt). Что это означает? Если в гражданском процессе доказательство может считаться таковым, если оно с большей вероятностью подтверждает определенный аргумент, определенные требования. Не должно быть, чтобы 100% определенных доказательств подтверждала. Если только этот документ или показания свидетеля или экспертное заключение с большей вероятностью подтверждают требования стороны, то тогда это доказательство принимается. При этом, больше вероятность имеется в виду 50 и более процентов. Напротив, в уголовном процессе Англии требуется доказать, что вне всякого разумного сомнения, то есть получается, у суда не должно быть сомнения о том, что это доказательство подтверждает определенный факт. Тем самым, стандарт доказывания в уголовном процессе выше нежели чем в гражданском процессе. Это и понятно, так как в уголовном процессе последствия признания виновным лица, тяжесть санкций является достаточно весомым, нежели чем санкции в гражданском процессе. Тем более, если речь идет о лишении свободы человека, и в этом случае, стандарт вне всякого разумного сомнения, как раз и обеспечивает интересы обвиняемого лица. Между тем, и в гражданском процессе также может быть использован данный стандарт. Это в том случае, если суд пытается привлечь определенное лицо к ответственности за неуважение к суду. Например, если лицо нарушает приказы суда о раскрытии информации о своем имуществе или же если лицо не подчиняется приказу суда об аресте имущества и нарушает данный приказ. В этом случае, суд может привлечь данное лицо к ответственности за неуважение к суду. Ответственность заключается в штрафе или лишении свободы до двух лет. Вот в этом случае как раз и несмотря на то, что этот случай относится к Гражданскому процессу, к нему относится стандарт, вне всякого разумного сомнения.

Заявление свидетелей является основным источником доказательств в суде Англии. Если раньше необходим был устный опрос свидетелей, то в настоящее время суд может ограничиться письменными свидетельствами истца, свидетеля об определенных фактах. При этом, в случае необходимости, суд может потребовать в присутствия свидетеля и провести опрос этого свидетеля в зале суда. Если свидетель отказывается, то он может быть принудительно доставлен в суд. Расходы свидетеля по участию в процессе возмещается за счёт государственного бюджета. Здесь можно сравнить Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан в части свидетельских показаний. Так, свидетелем может быть лицо,



которому известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Не признаются доказательствами показания лица, если оно не может указать источник своей осведомленности. Таким образом мы видим, что стандарты, подходы регулирования к свидетельским показаниям не отличается в Республике Казахстан от подходов английского права. При этом, нельзя в соответствии с английским правом соглашением обязать свидетеля не давать показания, тем самым, данная обязанность, данный запрет свидетеля нарушает публичный порядок, и в этой связи, является недействительным.

Интересный подход английского права в отношении показания детей, проходящих как свидетели. Во-первых, ребёнок должен понимать, что есть обязанность говорить правду. Во-вторых, ребёнок должен иметь достаточное понимание для обоснования своих показаний. Данное правило регламентировано законом о детях, который был принят в 1989 году. Кроме того, в Англии интересный подход к лицам, которые страдают психическими заболеваниями. Насколько эти лица могут быть свидетелями в процессе? Как утверждает английское право, главное - чтобы такой свидетель был способен воспринимать события помнит их и давать правдивые показания в суде. Таким образом, мы видим что и дети, и лица, которые страдают психическими заболеваниями могут выступать в качестве свидетеля в суде. Что же говорит по этому вопросу Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан? Статья 80: «не подлежат допросу в качестве свидетеля лица, которые в силу своего малолетнего возраста, физических или психических недостатков не способны правильно воспринимать факты и давать о них правильные показания за исключением дел по спорам о воспитании детей». В английском суде в каждом случае нужно будет оценивать, насколько необходимо принимать во внимание показания таких свидетелей, исходя из судебного усмотрения.

Одним из кейсов английского права является то, что сторона не может пригласить свидетеля, а после того, как свидетель дал показания, заявить что, показания данного свидетеля являются неправдивыми. Тем самым, суд определяет, что позиция стороны является недобросовестной, так как именно эта сторона, если она сама его привлекла для участия в деле, и если потом она сама недовольна показаниями свидетеля, то это говорит о недобросовестности самой стороны; сторона не имеет возможности отказаться от них и связана практически с теми показаниями, которые произнес свидетель. Но в конечном итоге оценку всем показаниям и доказательствам проводит суд.

В рамках темы доказательства суд имеет право определить следующие вопросы: во-первых, те вопросы, которые требуют доказательств, те требования, которые необходимо представить и в случае необходимости, суд может указать об этом стороне. Далее он может определить природу доказательств, то есть, какие доказательства необходимы, чтобы определенные требования были поддержаны. Способ представления доказательств - ограничение по опросу свидетелей. Все это делается в рамках управляющей функции суда. вместе с тем, это не является обязанностью суда, если он видит, что процесс выходит из-под контроля, он может вынести соответствующее указание.

По английскому праву, суд может допустить на поздних этапах принятие новых доказательств, если посчитает такое представление обоснованным. Мы ранее говорили, что в рамках подготовки дела к судебному разбирательству, каждый из сторон должна выложить на стол все те документы, все те доказательства, на которых она будет основывать свои требования. Однако если по уважительной и обоснованной причине, сторона лишь впоследствии получит эти доказательства и представит их на более поздней стадии, то суд допускает принятие таких доказательств. По общему же правилу, если суд посчитает, что представление новых доказательств является неуважительным, то он может исключить данные доказательства и не допустить их к принятию для рассмотрения.

Интересный вопрос в отношении свидетельских показаний - свидетельские показания являются основным доказательством в суде Англии. В основном, свидетельские показания, всё-таки представляются в письменном виде, так как свидетелю легче какие-то вещи изложить на бумаге и оформить заявление о достоверности сведений. Тем самым, устраняются вопросы, если вдруг свидетель во время опроса забудет какие-либо вещи. И это повлияет на качество выносимого решения. При этом, суд может определить, по каким вопросам требуется доказательство, каких свидетелей необходимо вызвать, какие свидетельские показания надо прочитать, может ограничить формат и длину свидетельских показаний. При этом, в деле *Hayes против Transco* был случай, когда суд ограничил время для опроса свидетелей 5-минутами. Данное решение было отменено и он является показателем для того, чтобы не ограничивать разумно время для опроса свидетелей.

Неправдивые свидетельские показания означают неуважение к суду и влекут ответственность в форме штрафа или лишения свободы до двух лет. Свидетели дают показания под клятвой и только умышленные,



неправдивые показания влекут ответственность. По общему правилу свидетель обладает иммунитетом, и если у него имеются лишь определённые неумышленные расхождения или же показания, которые не соответствуют действительности, при этом, отсутствует умысел введения в заблуждение суда, в этом случае, свидетель подпадает под иммунитет и он не привлекается к ответственности. Отличительной особенностью суда в Англии является то, что суд сам не задает вопросы свидетелю - этим занимаются юристы сторон, барристеры сами ведут свидетеля, суд задает лишь уточняющие вопросы, если он видит в этом необходимость. Тем самым, снова реализуется принцип состязательности при опросе свидетеля.

Доказательства могут быть предоставлены как в бумажном варианте, так и в электронном формате. Это касается документальных доказательств. Мы уже ранее говорили о раскрытии документов, о disclosure, когда документы вставляются как на бумажном носителе, так и в электронной форме. В этой связи, с учетом того, что в последнее время основные документы составляются в электронном формате, то все те правила, которые касаются документальных доказательств, они относятся также к документам в электронном формате.

В английском праве действует правило слухов - hearsay rule. Информация, которая основана на чужих словах, на слухах может быть допущено судом в качестве доказательства, хотя по общему правилу, суд будет критически относиться к таким доказательствам, так как они опосредованно передают информацию. Доказательство слуха, представленных в суде не могут иметь такой же вес как и живые доказательства. Это правило очевидно, так как любая информация, которая имеет опосредованный характер, косвенный характер критически рассматривается в суде и это правильно.

Интересен подход регулирования Республики Казахстан в отношении именно таких доказательств, которые основаны на слухах. Если мы до этого сказали, что в английском праве возможно, чтобы суд учел доказательство основанный на слухах. При этом, конечно, суд критически относится к таким доказательствам, то в Республике Казахстан ситуация иная. Так, в соответствии с комментарием к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан, свидетель должен указать источник своей осведомленности. Он лично присутствовал или участвовал в событиях или действиях непосредственно их видел и слышал. При этом, ограничивается применение или передачи информации, если данная информация не обладает каким-либо конкретным источником. Так например, если свидетель ссылается на какие-то слухи, сплетни и так далее, то есть, не показывает источник своей осведомленности, то такие показания не могут быть признаны в качестве доказательства. В Казахстане мы видим жесткий подход, когда изначально если лицо не может указать источник осведомленности, то это не может быть доказательством. В Англии же позиция суда более гибкая и показания, основанные на слухах, могут иметь вес.

Также одним из вопросов является возможность представления копии документов вместо оригинала. По усмотрению суда, копии документов в процессе могут быть приняты, если сторона затрудняется представить оригинал документа. Конечно, суд будет оценивать насколько действительно такой документ имеет вес. Но в любом случае, в качестве определенного доказательства он принимается судом. По-другому происходит в Республике Казахстан, так в соответствии со статьей 68 ГПК РК, обстоятельства не могут считаться установленными, если в их подтверждении представлены только копии документов. Когда необходимость представления подлинника вытекает из требований закона. То есть, изначально суд в соответствии с законом, требует представление именно оригинала документа и если представлена копия, то суд должен может затребовать оригинал для того, чтобы сравнить и подтвердить соответствие копии оригинала.

Интересным также является использование схемы с конструкцией similar fact в английском праве. То есть, это доказательства одинакового факта. Данные доказательства являются косвенными в английском процессе. И это доказательство учитывает предыдущее поведение стороны. Например, если не гигиенические инструменты парикмахера заразили предыдущих клиентов. В этой связи, клиент может также сослаться на предыдущее поведение парикмахера и доказывать и обосновать свои требования. Или например, если банк терял ювелирные украшения клиентов, которые были переданы на хранение, в этой связи, лицо, которая также потеряла документы, потеряла украшения по вине банка, имеет также возможность сослаться на такое поведение банка по ранее.

Резюмируя данную лекцию, в части доказательств можно говорить о том, что регулирование отношений в связи с представлением доказательств, не отличается каким-либо образом в праве Англии и в праве Казахстана. Казахское право также определяет определенные требования к доказательствам, как это делает и английское право. Английское право более гибко, в том смысле, что оно имеет возможность



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: судебный процесс и основы, часть 1 (2)

Лекция: Доказательства

Автор лекции: Аскар Калдыбаев

принятия в качестве доказательств каких-либо слухов или каких-либо неподтвержденных информации, источник которого неизвестен. Или же английское право допускает возможность принятия копии документа к рассмотрению в качестве доказательства. Казахстанское право очень ограничено к этому подходит и не принимает такие документы в качестве доказательства.

Литература

1. Гражданский процесс зарубежных стран (Франция и Англия)
2. <https://helpiks.org/9-29538.html>
3. <https://www.inbrief.co.uk/civil-court/hearsay-in-civil-cases>