

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1 (2)

Разбирательство





Судебное разбирательство – это кульминация разрешения спора в суде первой инстанции. Особенностью английского процесса является то, что большинство споров не доходят до суда. Большинство споров разрешается на этапе раскрытия документов, ведь для этого как раз и предусмотрен механизм, когда disclosure позволяет требовать сторонам до собственно судебного разбирательства получать определённые документы. Исходя из этого, сторона может увидеть, что у неё отсутствуют какие-либо основания для предъявления иска или же вторая сторона может предоставить соответствующие документы и получив документ от другого лица, может понять, что иск является обоснованным и в их интересах не доводить дело до судебного разбирательства и окончить дело мировым соглашением.

Кроме этого, в процессе разбирательства, сторонам всячески способствуют заключить мировые соглашения. Для этого есть определенные механизмы, о которых мы будем говорить позднее. Вместе с тем, полностью механизм гражданского процесса Англии нацелен на то, чтобы стороны могли договориться в мирном порядке до судебного разбирательства. А если же судебное разбирательство началось, то до вынесения решения в окончательном формате. При этом, часто истец отказывается от иска как в рамках раскрытия доказательств, в рамках урегулирования споров, если истец видит, что нет никаких перспектив для продвижения иска. Здесь мы также можем наблюдать активную роль суда, который может увидеть, что иск является необоснованным, что истец злоупотребляет своим правом при подаче иска. В этой связи, суд может отказать в рассмотрении такого иска.

Разбирательство является редким для Англии, так как многие вопросы уже снимаются на досудебной стадии. Вместе с тем, само разбирательство характеризуется тем, что у суда первой инстанции есть достаточно широкие полномочия по управлению процессом. В этой связи, многие разбирательства заканчиваются как раз и на суде первой инстанции, лишь немногие переходят в апелляцию и лишь ограниченное количество переходит в Верховный суд. Тем самым, есть четкое построение системы в Англии, когда ограничивается необоснованное выдвижение требований, необоснованное выдвижение возражений к требованиям. Когда суд имеет активную роль по управлению процессом и когда сторона несет ответственность за то, что недобросовестно себя ведёт. В том числе и в финансовом плане.

Основным механизмом регулирования потока дел, в суде первой инстанции основывается на финансовой составляющей, так как суд может исходя из конкретных обстоятельств дела, присудить расходы от одной стороны другой стороне то есть, по общему правилу, проигравшая сторона несет все расходы, связанные с разбирательством, в том числе, расходы выигравшей стороны. Однако суд, исходя из своего усмотрения, исходя из понимания поведения сторон в конкретном разбирательстве, может изменить эту пропорцию и может даже сделать так, чтобы выигравшая сторона выплатила расходы, которые возникли в рамках процесса, в том числе и для проигравшей стороны. Это, конечно, исключительные случаи, но такие возможности у суда есть. Это значительно дисциплинирует стороны в рамках участия в разбирательстве, тем самым, стороны добросовестно подходят к своим правам и всячески способствуют тому, чтобы суд посчитал их действия правильными, который нацелен на вынесение обоснованного решения.

В рамках разбирательства есть различные темы, которые мы будем затрагивать: это вопрос судьи, вопросы каким образом проходят разбирательства, каким образом рассматриваются документы, какие доказательства имеются в рамках разбирательства, что происходит в случае, если стороны не присутствуют на разбирательстве, каким образом выносятся решение, а также, каким образом происходит урегулирование споров, которые не доводят до принятия окончательного решения.

В Англии различается несколько видов производства в суде первой инстанции. Это производство по делам, во-первых, с малой ценой иска; во-вторых – это ускоренное производство и в-третьих – обычное производство. Отнесение определенного дела к той или иной форме производства, зависит от сути иска, сути требований и сумме иска. Производство по делам с малой ценой иска Small claims track относятся споры о возмещении вреда жизни и здоровью, требования истца не превышают 10000 фунтов. Полагается, что данные дела могут быть решены достаточно быстро и имеют важное значение для защиты прав истцов. Поэтому, данное производство выделяется в отдельный вид.

Вторым видом на производстве является ускоренное производство. И данное ускоренное производство предусмотрено для исков, которые не касаются возмещения вреда жизни и здоровью истца и если сумма иска не превышает 25000 фунтов. Особенностью данной формы производства является предварительная оценка суда, что заседание продлится не более одного дня. И в данном ускоренном производстве ограничивается использование экспертных доказательств. Тем самым, данное производство, соответствует своему названию как ускоренное производство. Когда в ускоренном порядке можно решить дело, и за один день его завершить. И третья форма - это обычное производство, это те дела, которые не попадают ни



под одну из вышеуказанных категорий. То есть, не является Small claims трек и дела мелких споров не относятся к ускоренному производству.

В судах Англии достаточно строго соблюдается правило - *res judicata* и по данному правилу, предполагается, что решение суда первой инстанции является окончательным. Что характеризует английский суд, это то, что после вынесения решения судьей первой инстанции, судебное решение сразу же вступает в силу. И его можно сразу же исполнять. Обращение стороны в апелляционную инстанцию не приостанавливает исполнение решения суда. В этой связи, данное решение суда является обязательным для сторон. И второй аспект принципа *res judicata* не допускается рассмотрение аналогичного спора. Если уже сторона ранее подала соответствующий иск против другой стороны и были аналогичные требования основания для предъявления, были аналогичные основания для предъявления требований, то суд ограничивает поступление такого иска. Иначе это считается злоупотреблением права и отнимает ресурсы суда, ресурсов второй стороны. А о принципе *res judicata* мы будем остановиться подробнее в более поздних лекциях. На данный момент лишь отмечаем, что такой принцип есть и принцип полностью относится к разбирательству судей первой инстанции.

Как мы отмечали, разбирательства являются редкими для Англии, так как многие дела разрешаются на досудебной стадии. И именно как раз это является интересным для нашей Казахстанской практики, когда мы также могли бы включать в законодательство определенные механизмы, условия, которые бы снижали возможность, количество дел для рассмотрения в суде. Суд является окончательной инстанцией, когда уже у стороны не имеется никаких механизмов для разрешения возникшего спора. Поэтому, внесение дополнений в законодательство, касающихся механизмов, в том числе по раскрытию документов, по мировому соглашению, по привлечению экспертов, которые на ранней стадии могут устранить какие-либо споры, в том числе, путем дискуссии между экспертами является привлекательным, является, наверное, остро необходимым для Казахстана. Потому что количество дел, которые приходится на одного судью, в настоящее время превышает рамки разумного. И это все сказывается как и на сроках, хотя сроки у нас поределены законом с учетом ограниченных сроков рассмотрения конкретного дела, всё-таки вал этих дел, он влияет на качество правосудия и это не секрет.

Хотя тогда как истинная цель правосудия должно быть вынесение справедливого и обоснованного решения. Как может выносить решение судья, который завален делами и который в конвейерном порядке пытается их рассмотреть. Поэтому данный механизм в суде первой инстанции необходимо предусмотреть. Хотя вот цель многие судьи, особенно в настоящее время, ориентирована на то, чтобы разъяснить сторонам их возможность. Обращение в Арбитраж, обращения путем разрешения спора медиации и даже сами судьи разрешают споры медиацией. В этой связи, конечно же, желательно максимально сделать привлекательным для сторон внесудебные формы разрешения споров.

Интересен вопрос по участию присяжных заседателей в английском процессе. Если ранее участие присяжных заседателей было нормой, то в настоящее время присяжные заседатели участвуют лишь в ограниченном количестве случаев. По гражданским делам, присяжные участвуют в делах по клевете и по неправомерным действиям полиции. Если это касается уголовных дел, это вооруженный грабёж, убийство и изнасилование, то есть, это тяжкие преступления. То есть, тем самым достигается экономное использование ресурсов суда когда, более простые дела могут разрешаться единоличным судьей или панелью судей это в основном, в апелляционной инстанции и в Верховном суде. В суде первой инстанции судья единолично рассматривает дело. Для примера можно взять Шотландию, где присяжные в большей мере участвуют в разбирательствах. например по делам о причинении вреда здоровью в Шотландии присяжные вносят свой вердикт. В этой связи, в Шотландии можно получить более высокие суммы по делам, вытекающим из причинение вреда. Так как, идет влияние на присяжных и присяжные с охотой поднимают суммы для возмещения. Если брать Англию, то так как английский судья в единоличном порядке рассматривает спор, то здесь сумма для возмещения не бывает столь высокой как в Шотландии, так как судья меньше подвержен эмоциям, нежели присяжные.

Одним из характеристик английского права является то, что разбирательства должны быть проведены в публичном порядке. В принципе, данная норма соответствует европейской конвенции по правам человека, для Казахстана это тоже само-собой разумеющийся случай, когда все разбирательства в суде первой инстанции по общему правилу, являются публичными. Конечно, имеются ограничения в публичности разбирательств и данные ограничения и конкретно вопрос публичности мы рассмотрим на более поздних лекциях.

Широко применяется возможность видеоконференцсвязи в суде первой инстанции в Англии. В



Казахстане также мы знаем используются новые технологии и видеоконференцсвязь используют также очень широко. Конечно, высокие технологии неизбежно должны применяться и в решении споров, однако английские судьи ограниченно, неохотно используют данные механизмы, судя по утверждению Эндрюс, так как, путем видеоконференцсвязи очень сложно провести опрос свидетелей, в том плане, что при опросе свидетеля для суда важен непосредственный контакт со свидетелем. И видеоконференцсвязь не позволяет получить максимальную информацию, максимальный контакт с свидетелем. В этой связи, используют данную технологию, однако в случае если одной из сторон является лицо, которое находится за рубежом, то в этом случае, видеоконференцсвязь активно используется. И для стороны нет необходимости приезда или же если свидетель находится за рубежом и если свидетель отказывается приехать в Англию, есть такие кейсы, когда один Российский свидетель не захотел приехать в Англию и всё-таки согласился лишь на видеоконференцсвязь.

Как мы говорили, Европейская конвенция по правам человека поддерживает необходимость проведения публичных судебных разбирательств. Однако, по соображениям морали, общественного порядка, национальной безопасности и, если это требует интересы несовершеннолетних или же необходимо защитить частную жизнь сторон, или лица, которые участвуют в деле, то в этом случае, допускается ограничение принципа публичности. Конечно, суд снова взвешивает все обстоятельства дела, в данном случае, снова баланс прав, насколько та публичность и возможность доступа любых лиц к разбирательству и право лица на частную жизнь или же национальной безопасности, насколько эти два права находятся в балансе, и какое из этих прав имеет приоритет.

Особенностью рассмотрения дел в Англии является также то, что подготовка дела и последующее разрешение этого дела не обязательно необязательно относится к ведению лишь одного и того же судьи, то есть подготовить дела может один судья, а фактический провести разбирательство может второй, совершенно другой судья. Однако это влияет на эффективность разбирательства, так как если на всех стадиях участвует один и тот же судья, это считаю, будет более эффективным. Вместе с тем, в Англии имеется такая возможность и мы упоминаем о такой возможности.

Следующим отличительным признаком английского процесса является – большая возможность судьи по управлению процессом. Об этом мы уже говорили, всё это делается в целях эффективного, экономного разрешения споров. И в суде первой инстанции, судья полностью реализует у него есть много полномочий, так как именно в суде первой инстанции судья имеет непосредственный контакт как со сторонами спора, так и со свидетелями, изучает различные доказательства. В этой связи, суд первой инстанции находится в более приоритетном положении, по сравнению с другими инстанциями, такими как апелляция или Верховный суд.

Непременным условием участия сторон в разбирательстве является – получение ими уведомления о разбирательстве. Это является реализацией принципа защиты прав человека и понятно что, и для Казахстанского законодательства это достаточно очевидные вещи.

Касательно процедуры можно вкратце пройти по этапам процедур, которые проходят в суде первой инстанции. Во-первых, речь представителя истца; во-вторых, исследования доказательств я про свидетелей истца, самим истцом обычно направляется свидетельство свидетеля в письменной виде. Далее идет речь представителя ответчика; далее проходит опрос свидетелей истца ответчика; следует повторно опрос свидетелей, на этой стадии суд может отказать в иске, если нет оснований для привлечения ответчика к ответственности. После этого проходит опрос свидетеля ответчика с одним ответчиком, снова могут быть представлены письменные показания, далее проходит опрос свидетелей ответчика истцом, повторный опрос, далее проходит финальная речь ответчика и в самом конце, проходит финальная речь истца. Английский процесс характеризуется тем, что истец, который начинает процесс, он должен и заканчивать. Далее выносится решение. Отдельный выносится приказ о расходах. И на этом разбирательство в суде первой инстанции заканчивается.

Резюмируя данную лекцию, можно говорить о том, что разбирательство в суде первой инстанции является кульминацией разбирательства именно в суде, так как суд первой инстанции имеет очень важную роль для разрешения спора, так как суд первой инстанции непосредственно исследует доказательства, заслушает свидетелей, взаимодействует с экспертами. В этой связи, именно на суд первой инстанции ложится основная тяжесть разрешения спора.



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: судебный процесс и основы, часть 1 (2)

Лекция: Разбирательство

Автор лекции: Аскар Калдыбаев

Литература

1. Гражданский процесс зарубежных стран (Франция и Англия)
2. <http://lybs.ru/index-8561.htm>