

# ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1 (2)

Эксперт, назначенный каждой  
стороной



Мы освятим вопросы единого эксперта, а также эксперта, который назначается каждой из сторон. Единый эксперт назначается в небольших делах или же для частей каких-либо крупных дел. Это является достаточно новым положением для гражданского процесса Англии и данные положения, данная практика ещё не получила достаточно широкого применения. Все-таки стороны традиционно хотят назначать своих собственных экспертов и полагаться на их заключения. Вместе с тем, возможность привлечения единого эксперта достаточно привлекательна именно для небольших дел, когда суд проводя управление делом, может давать разрешение на использование такого единого эксперта.

Единый эксперт с учетом того, что он является единственным, означает, что расходы для работы данного эксперта являются небольшими и что время для подготовки заключения, для ответа на вопросы является также небольшим. Иногда возникает вопрос, каким образом всё-таки сторонам согласовать привлечение единого эксперта. В книге Эндрюса указывается практика одного судьи, которая делает пример того, каким образом сторонам легче выбрать единого эксперта. Так, он запрашивает у одной из сторон список из трёх экспертов, у другой стороны также запрашивается список из трёх экспертов. На основании данного списка, каждая из сторон должна сделать приоритет, почему она хочет именно этого эксперта и почему она не хочет какого-либо эксперта из списка другой стороны. Судья сравнивая данные списки, может выявить того эксперта, которому стороны имеют меньше всего претензий. Таким образом, есть конкретный механизм на практике, который определяет возможность выбора единого эксперта и на основании такой процедуры, суд определяет его.

Так как суд в настоящее время в Англии имеет более проактивную роль по сравнению с тем, что было ранее, то он может давать указания по оплате расходов эксперта в части проведения исследований и экспериментов. И эти расходы распределяются между сторонами. Здесь мы видим активную роль суда и как раз тем самым, суд управляет расходами в конкретном процессе. Распределение расходов на привлечение экспертов между сторонами является промежуточным, потому что после того, как одна из сторон проиграет в этом споре, то, именно эта сторона должна будет компенсировать те расходы, которые понесла другая – выигравшая сторона, в связи с участием в процессе, в том числе в связи с привлечением экспертов. И это помимо того, что проигравшая сторона должна нести свои собственные расходы. Таким образом, идет двойное бремя, если увеличивается количество экспертов, время для экспертов, то эти расходы также увеличиваются.

Суд принимает на себя достаточно активную роль для того, чтобы снизить насколько это возможно, в разумном размере возможные расходы для сторон. В начале разбирательства, суд определяет как субъектов, которые могут выступать экспертами, так и определяет вопросы, которые выдвигаются из каждой из сторон. Соединяя эти вопросы, данные вопросы адресуются к эксперту и обсуждение ответов так как это единый эксперт, они проводятся только если обе стороны присутствуют на этих обсуждениях. Нельзя проводить отдельные переговоры одной стороной с единым экспертом, так как это может негативно отразиться на интересах другой стороны.

С 2013 года, в английском процессе применяется практика, когда перед тем, как выдвинуть предложение о назначении эксперта, сторона должна представить суду оценку расходов на этих экспертов, в том числе и касательно одного эксперта. В этом случае, суд будет исходить из того, насколько этот эксперт всё-таки необходим для данного процесса, если необходимо, насколько адекватно сумма расходов, сумма вознаграждения для эксперта, так как эксперт не только получает вознаграждение за свою работу, он также и несет определённые расходы связанные с проведением исследований, связанный с проведением экспертизы. Это тоже влияет на увеличение расходов. В этой связи, суд будет исходить из того, чтобы не было злоупотребления стороной своим процессуальным правом. Если он видит, что идет затягивание процесса, что сторона злоупотребляет этим правом и необоснованно выдвигает требования о выдвигении эксперта, то суд может отказать в назначении эксперта.

После подготовки заключения эксперта, проводится процедура перекрестного опроса данного эксперта, когда каждая из сторон может задать свои уточняющие вопросы для эксперта. А если есть сомнения в правильности экспертизы, то суд может дать сторонам дополнительную возможность назначить экспертов. Но при этом, должны быть обоснованные сомнения. Обоснования того, почему всё-таки стороны хотят заменить эксперта? Здесь снова мы видим регулирующую роль суда, которое стремится к тому, чтобы процесс проходил быстро, если такое требование заявляется одной из сторон, необходимо понять как к этому относится вторая сторона. Но несмотря на то, что обе стороны могут выступать за замену эксперта, всё-таки, суд может решить по-иному и суд может отказать в этом сторонам.

Вот здесь проявляется различие с арбитражным процессом. В арбитраже главная роль отводится



сторонам, если стороны договорились провести определённые действия, тем или иным способом, или же отказаться от эксперта, привлечь эксперта, но при этом, это происходит на основании соглашения сторон, то арбитр имеет обязанность подчиниться данному соглашению.

Иное дело в государственном суде. Судья в Англии не связан с соглашением сторон и проводит процедуры в соответствии с законом, и в соответствии со своим убеждением, каким образом этот спор должен быть решен. А если по результатам экспертизы суд решит, что эксперт не выполнил свою обязанность перед судом, мы уже говорили что эксперт несет обязанность не только перед сторонами но также перед судом, то суд имеет право полностью проигнорировать данную экспертизу или же принять экспертизу таковой, которая не будет иметь значительный вес при принятии решения. Это говорит о том, что именно суд в окончательной форме решает вопрос того, насколько заключение эксперта является ценным для принятия решения. В этом случае, он также осуществляет свою основную функцию по экономному, быстрому процессу, но при этом и по принятию справедливого решения. Ведь не принимая те или иные заключения экспертов, тем самым, это означает что вопросы, которые ставил суд перед экспертом и те вопросы, которые ставили стороны перед экспертом, не были получены ответы на них надлежащим образом. Это может повлечь дополнительную экспертизу, что может увеличить время и увеличить расходы для сторон и повлиять на эффективность процесса.

А теперь подойдем к следующей части нашей лекции. Это – эксперт, назначенный каждой из сторон. Данное правило является традиционным для Англии и в основном, касается крупных дел, когда необходимо получить конкурирующие экспертные заключения. Суд также как и по единому эксперту, собирает вопросы от сторон и формирует перечень вопросов для экспертов. Также, как и в едином эксперте, оба эксперта несут обязанность перед судом и должны быть независимы при представлении своих экспертиз. Эксперты каждый раз балансируют между обязанностью перед судом и обязанностью перед стороной, которая привлекла данного эксперта и которая оплачивает его работу. В этом случае, мы видим, что всё-таки не должно быть перекаса ни в одну из сторон. Хотя, всё-таки главным фактором деятельности эксперта должна быть его независимость.

Интересна такая позиция суда, что если получено разрешение эксперта в определенной области, то не нужно согласие суда и если требуется конкретный эксперт в этой области, просто суд назначает исходя из пожеланий стороны. Но если всё-таки, изначально сторона хотела конкретного эксперта, поименованного эксперта, для привлечения в процесс, а впоследствии она вдруг хочет заменить этого эксперта, то суд должен получить отчет первого эксперта с тем, чтобы понять, по какой причине сторона хочет заменить этого эксперта. Ведь это влияет как на стоимость, на длительность процесса, так и на то, что возможно первый эксперт был более независим и представил более объективную точку зрения в отношении конкретного спора. В этой связи, суд имеет право запросить отчет первого эксперта, а в последствии, когда будут представлены отчеты второго эксперта, сравнить эти два отчета и снова оценить насколько каждый из этих отчетов имеет приоритет по сравнению с другим отчетом.

У сторон имеется возможность консультироваться с другими лицами, которые фактически и формально не являются экспертами. Конечно они являются специалистами в определенной сфере знаний и нет никаких ограничений для того, чтобы сторона привлекала таких лиц и могла консультироваться с ними. Однако, отличие этих специалистов от экспертов заключается в том, что именно суд определяет возможность участия специалиста в качестве эксперта. И именно заключение эксперта является доказательством. Кроме того, привлечение дополнительных консультантов стороной, влечёт определённые расходы этой стороны перед данными консультантами. И если эта сторона выигрывает в процессе, то она не может поставить эти расходы перед другой стороной для возмещения. Тогда как расходы, связанные с экспертами должны быть возмещены проигравшей стороной победителю.

Теперь интересный вопрос в отношении того, может ли быть сотрудник, работник стороны выступать в качестве эксперта? Английская практика подтверждает возможности такого участия, но всё-таки, доказательственный вес такого заключения снижается. Это понятно, потому что этот эксперт, являясь работником стороны и несмотря на то, что он всё-таки имеет обязанности перед судом, но здесь всё-таки превалирует больше обязанности эксперта перед стороной. И тем самым, заключение может быть искажено. В этой связи, вес такого заключения эксперта снижается и суд может не основывать свое решение на таком заключении.

Также как и в других заключениях, заключения эксперта каждой из сторон должны соответствовать требованиям - оно должно указывать квалификацию эксперта, литературу и материалы, которые были использованы для данного заключения, осветить все мнения, которые были, которые возможны и которые



являются релевантными для данного заключения, осветить те вопросы, показать какие вопросы входят в перечень знаний эксперта, который выходит за пределы и в конце концов, дать свое мнение. Так же как и в других заключениях, каждый эксперт должен подписать Statement of Truth. Это подтверждение о том, что заключение является правдивым и оно соответствует тем обязательствам, которые несет эксперт перед судом. По общему правилу, эксперт не может изменить свое заключение, так как это поменяет его мнение и если эксперт вдруг меняет свое заключение, или хочет поменять свое заключение, то это свидетельствует негативно в отношении такого эксперта. При этом, эксперт может уточнить свое заключение - это не ограничивает, с учётом того, что эксперт после его перекрестного опроса от сторон, может дополнить свое заключение какими-либо моментами. И как раз эти ответы на вопросы являются частью заключения.

Мы можем затронуть и вопрос привилегий. Ранее мы говорили, что привилегии - это право стороны не представлять какие-то документы, если это допускается на английском правом. Коммуникации с экспертами не подлежат привилегии, если данные коммуникации направлены на преступный умысел или же они направлены на сокрытие преступления. Если коммуникации с экспертами были правомерно проведены и данные заключения были получены именно в целях участия стороны в конкретном процессе, то данные коммуникации, документы и заключения подпадают под привилегию. Сторона может отказаться от предоставления заключения, ссылаясь на привилегию. Вместе с тем, это не будет считаться заключением эксперта, в том смысле, в котором придаёт данному заключению английское право, так как заключение эксперта является доказательством по делу, а любое доказательство по делу должно быть раскрыто стороной, которая ссылается на данное доказательство.

Интересный вопрос и особенность английского права заключается в возможности экспертов, которые назначены каждой из сторон, вступать в дискуссию друг с другом. Получается, путем данной дискуссии экспертов, сужается предмет спора, устраняются разночтения и появляется возможность всё-таки мирного урегулирования спора. Однако, имеется ряд препятствий для того, чтобы эксперт был полностью свободен в этих обсуждениях. Почему? Потому что эксперт несет ответственность перед стороной за результаты данных переговоров, данной дискуссий. Возможность экспертов участвовать в дискуссии ограничена. Если вдруг, эксперт пойдёт на какие-то уступки, если сторона вдруг определит, что эти уступки были необоснованными, то эта сторона может привлечь к ответственности этого эксперта. В этой связи, эксперты неохотно идут на уступки, с учётом того, что нет иммунитета, который им ранее предоставлялся. Таким иммунитетом обладают свидетели. А то, что эксперты могут быть привлечены к ответственности за какие-то свои действия, в том числе и в рамках дискуссии, это значительно сокращает возможность мирного урегулирования спора.

Возможность привлечения стороной эксперта к ответственности повышает стоимость экспертов и сужает количество экспертов, которые могли бы участвовать в деле в качестве экспертов. То есть, есть определенные негативные моменты того, что эксперт несет ответственность перед стороной спора. Данная дискуссия, которая проводится экспертами, находится под привилегией, а заключение для суда не относится к привилегии. То есть, заключение на экспертов должно быть открытым. В деле Denton Hall Legal Services эксперт отозвал подписанное совместное заявление. В этой связи, суд счел, что подобное опровержение явно подорвало авторитет эксперта в качестве такового. В лучшем случае – он был неосторожен, в худшем случае – он рискует быть обвиненным в подделке своих доказательств в соответствии с делом ответчика. Мы видим, что суд очень ревностно относится к тому факту, что в последствии эксперт отказывается от своего мнения, в том числе и по итогам дискуссии с другим экспертом. Если уже эксперты заключили это окончательное заключение по итогам дискуссии, то сторонам уже сложно отказаться от данного заключения. Как я уже говорил, что у экспертов нет иммунитета от своих выводов в заключении, и тем самым, это негативно влияет на возможность привлечения новых экспертов, увеличивает их стоимость и создаёт параллельный спор между клиентом и экспертом.

Таким образом, резюмируя вышесказанное, можно говорить о том, что участие эксперта в английском процессе имеет хорошую регламентацию. Есть возможность сторонам назначить единого эксперта по небольшим делам и суд имеет определенные механизмы для того, чтобы определить этого единого эксперта. Возможность назначения единого эксперта экономит время и денежные ресурсы сторон. В отношении экспертов, которые назначаются каждой из сторон, то они привлекаются обычно в крупных делах. Эксперты несут обязанность перед судом и имеют возможность представлять заключение с учётом тех вопросов, которые были поставлены перед экспертом, сторонами и судом. Однако, эксперты несут ответственность, Если в рамках дискуссии, которые они проводят между собой, вдруг выясняется, что они не надлежащим образом выполняли свои обязанности. Данный факт негативно влияет на возможность



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: судебный процесс и основы, часть 1 (2)

Лекция: Эксперт, назначенный каждой стороной

Автор лекции: Аскар Калдыбаев

---

привлечения экспертов, влияет на повышенную стоимость экспертов и ограничивает возможности мирного урегулирования споров.

### **Литература**

[https://www.eversheds-sutherland.com/global/en/what/articles/index.page?ArticleID=en/Construction\\_And\\_Engineering/10\\_things\\_you\\_need\\_to\\_know\\_about\\_expert\\_evidence](https://www.eversheds-sutherland.com/global/en/what/articles/index.page?ArticleID=en/Construction_And_Engineering/10_things_you_need_to_know_about_expert_evidence)