

# ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1 (2)

Эксперты





В чём значение экспертов, для чего они нужны? В данном случае мы не видим каких-то существенных различий между ролью и назначением экспертов в Англии и в Казахстане. Понятно что суды не являются всезнающими, судьи – специалисты в области права. При этом, в рамках разрешения конкретных споров могут возникать какие-то вопросы технического плана, которые требуют специальных знаний и в этой связи, необходимо привлечение лиц, которые бы могли дать свое экспертное заключение по поводу того, что как этот или иной факт должен оцениваться.

Привлечение экспертов носит в процессе вспомогательный характер. Суды полагаются на заключение экспертов, но вместе с тем, суды сами оценивают заключение экспертов по внутреннему убеждению и самостоятельно принимают решение о том, принимать ли во внимание заключение экспертов при принятии решения. При этом, особенностью английского права является то, насколько высок статус эксперта в гражданском разбирательстве. Эксперты являются помощниками суда также как и юристы. И эксперты имеют обязанности не только в отношении стороны, которая привлекла их в качестве экспертов; эксперты имеют обязанности в отношении судьи. Этим определяется их высокий статус и этим определяется также то, насколько показания эксперта, заключения экспертов имеют большую ценность по сравнению с другими доказательствами. Кроме того, эксперты могут напрямую обратиться к судье за какими-либо разъяснениями или за получением указаний. Это снова говорит о том, что насколько эксперты независимы, самостоятельны и могут напрямую без обращения к стороне спора выходить на суд.

Вместе с тем, Эндрюс в своей книге указывает, что несмотря на то, что данное право предоставлено экспертам, они очень редко пользуются правом напрямую обращаться к судье. В разговорах с английскими экспертами они указывают на то, что у них также есть баланс. Мы изначально почти в каждой лекции говорим о том, что английский процесс является балансом различных прав и в каждом случае суд разрешает какое право является более приоритетным. В данном случае, это относится и к эксперту. С одной стороны, у эксперта есть обязанность перед судом, с другой стороны, у эксперта есть обязанность перед стороной, которая привлекла данного эксперта. И он должен балансировать, для того, чтобы не было перекосов в ту или иную сторону. В этом заключается как раз и мастерство экспертов.

В чём отличие эксперта от консультантов сторон? Заключение экспертов имеют характер доказательства, тогда как заключения консультантов сторон по тем или иным вопросам не являются доказательствами и сторона не может представить их заключение суду для обоснования своих требований. Таким образом, заключение эксперта является доказательством, который суд принимает во внимание для принятия того или иного решения. При этом, суд не связан с заключением эксперта и может обосновать свое решение вопреки заключению эксперта. В этом случае, суд должен обосновать, почему он воспринял заключение этого эксперта или не воспринял заключение этого эксперта полностью или в какой-либо части. В Англии эксперты могут быть как общими для обеих сторон, так и каждая сторона может определить своего эксперта. Суд разрешает дела, вынося решение, если он более основывается на заключении одного эксперта, нежели чем на заключение другого эксперта - он должен об этом указать в решении и обосновать. Обоснование должно быть достаточно детальным и тщательным. Вместе с тем, из решений должно вытекать, почему суд всё-таки отдал предпочтение одному эксперту а не другому. Если же это единственный эксперт, который привлекается в небольших делах, то суд также не связан с заключением экспертов.

Нынешняя роль экспертов связана с принятием гражданского процессуального кодекса Англии, это Civil Process regulation и именно этот законодательный акт ввел новые тенденции, новые веяния в деятельность экспертов. Ведь до принятия данного акта, какие проблемы были в суде экспертов? Во-первых эксперты не были объективными, они полностью поддерживали интересы стороны, которая их привлекла. Понятно что привлекая определённого эксперта, сторона платит этому эксперту и эксперты, проявляя лояльность, полностью теряли объективность и нельзя было полагаться на заключение эксперта. Кроме того, негативным аспектом было то, что участвовало большое количество экспертов. В этой связи, это увеличивало как и процедуры, которые необходимо было определить, в связи с тем, что каждый из экспертов готовил свое заключение, это влияло на длительность процедур и это влияло на повышение стоимости процесса. Ведь каждый из экспертов требовал вознаграждение. Понятно что каждая из сторон, если она привлекала своего эксперта, то эта сторона и платила этому эксперту, получая соответствующие заключение. Если экспертов было много то расходы возрастали.

Казалось бы, почему это должно затрагивать суд? Но суд затрагивает это в том аспекте, что если эта сторона выигрывает, то вторая сторона должна обеспечить возмещение всех расходов, которые понесла сторона в связи с привлечением экспертов. В этом случае достаточно высокие расходы в связи с участием в разбирательстве, потенциально отторгают добросовестную сторону от участия в гражданском



разбирательстве. Ведь зная, что иск может быть принят и решение может быть принято не в их пользу, добросовестная сторона, которая не имела достаточно средств для возможности компенсации расходов на экспертов, была благосклонна уступить второй стороне, которая была более богатой и которая могла привлечь более сильных, более дорогих экспертов. В этой связи, такое внепроцессуальное давление на другую сторону влекло ущемление интересов стороны, которая не имела достаточно средств для привлечения экспертов со своей стороны.

Следующей проблемой, которое существовало до принятия законодательного акта, которые упорядочил отношения между стороной и экспертом, была дифференциация о чём мы говорили до этого, дифференциация между богатыми и бедными сторонами. И в этой связи, возникала необходимость сравнить их процессуальные права и это требовало внесения изменений в закон и в текущую практику судов, для того чтобы, все-таки, бедные стороны разбирательства могли так же получить доступ к экспертным ресурсам. Особенностью английского процесса является то, что эксперты могут быть привлечены в процесс только лишь с согласия суда, поэтому каждая сторона заявляя о привлечении какого-либо эксперта, должна получить это согласие и суд понимая и оценивая необходимость и важность участия определенного эксперта в разбирательстве мог дать согласие в привлечении эксперта или же может отказать в таком привлечении.

Тем самым мы видим регулирующую роль суда, когда он управляет делом и управляя делом, он может отметить, чтобы сторона имела лишь определённое количество экспертов, но не более. Тем самым, идёт управление временем, управление расходами и устраняются те проблемы, которые существовали ранее: проблемы высоких расходов и проблема большого количества экспертов, тем самым, проблема очень длинного разбирательства. Само назначение эксперта судом не поддерживается в английском процессе, так как это влияет на состязательность процесса. Ведь если суд назначает эксперта, тем самым, он высказывает свой какой-то интерес в данном процессе. И исторический в Англии сложилось так, что судья играет пассивную роль, предоставляя сторонам предоставлять свои аргументы и предоставляя сторонам право состязаться в этом процессе. Ранее суд вообще лишь был пассивным наблюдателем, принимая те или иные аргументы сторон, и только основываясь на аргументах сторон, выносил решение. В последнее время эта тенденция меняется. И судья принимает более активную роль в связи с управлением процесса. Но несмотря на активную роль не поддерживается всё-таки, чтобы суд давал какие-то предложения по назначению того или иного эксперта.

В этой связи, интересно в сравнении с нашим Казахстанским регулированием в статье 165 Гражданского процессуального кодекса указаны действия судьи по подготовке дела к разбирательству. В соответствии с данной нормой в порядке подготовки дела к судебному разбирательству, с учетом обстоятельств дела, судья производит также действия по ходатайству стороны или по собственной инициативе он назначает экспертизу. Таким образом, суд показывает свою инициативу. Хотя в истинно состязательном процессе этого делать не стоит. И об этом как раз говорит английская практика. Ведь цель суда всё-таки не получение истины, как говорят английские юристы, так как если у суда была бы цель получить истину, то тогда бы суд был бы обязан проанализировать все те документы, которые представляются сторонами в рамках раскрытия документов и это бы непомерно увеличила бы время для рассмотрения споров.

В английском суде судья имеет цель – вынесение справедливого, правильного решения и разрешения споров между сторонами. И если какая-либо из сторон не опровергает аргумент второй стороны, то судья не должен рассматривать и должен убирать из рассмотрения бесспорные аргументы. Конкретно и по экспертизе, если сторона не требует проведение какого-либо экспертизы, то возникает вопрос, почему суд по своей инициативе должен это делать, ведь назначение дополнительной экспертизы означает привлечение дополнительного субъекта в процесс, означает возникновение расходов в рамках процесса, означает, что увеличивается количество времени для процесса. В этой связи, необходимо критически отнестись к действующей норме закона Казахстана.

Возвращаясь к английскому процессу, есть возможность назначения совместного эксперта, одного эксперта обеими сторонами. При этом, если такое дело незначительное или если это дело, спор касается части какого-то крупного дела. Наличие одного эксперта позволяет сэкономить как расходы, так и время. Вместе с тем, это нововведение, которая была представлена в гражданском процессе Англии, не получила широкой поддержки сторон и всё-таки, по привычке каждой из сторон, они полагаются на своего эксперта и она выдвигает предложение суду, чтобы суд всё-таки назначил своего эксперта. При этом, это обоснованно в сложных делах. Суд может допустить работу нескольких экспертов на стороне одной стороны. Например, в спорах о строительстве по одному делу, когда потолок здания рухнул и возникли требования о затратах



на ремонт, то возникли во-первых, необходимость в получении экспертных данных от инженера о причине обрушения и также необходимы были вторые экспертные данные от инспектора в отношении расходов на ремонт. Тем самым, мы видим, что по одному делу могут привлекаться несколько экспертов. А так как на привлечение экспертов разрешение даёт суд, то тем самым, он регулирует или ограничивает количество экспертов в конкретном деле.

Эксперты несут обязанность помогать суду и тем самым, обеспечивается независимая экспертиза, ведь если ранее эксперт был только обязан клиенту, стороне которая платила этому эксперту, экспертные заключения были односторонние. То что сейчас эксперт является помощником судьи, это влияет на его независимую экспертизу и качественно улучшает процесс. Необходимо понимать, что эксперт не может давать заключение по вопросам права; он может давать заключения только по факту и должен давать ответы на конкретные вопросы, которые были поставлены перед ним. Вопросы формируются сторонами и окончательно сводятся судом. Если же, в рамках составления вопросов какая-либо из сторон выдвигает вопросы права, то суд должен ограничить или исключить данные вопросы для эксперта, так как вопросы права, относятся к юристам, которые представляют интересы сторон, так и к суду, который является квалифицированным человеком, профессионалом и может самостоятельно разрешать вопросы права.

Заключение эксперта также должно соответствовать определенной форме. В заключении эксперт должен обозначить свою квалификацию, показать какая литература и какие материалы были использованы при составлении заключения, детализировать существо всех фактов и указаний, которые были отданы эксперту. Какие из данных вопросов и указаний входят в круг знаний эксперта. Эксперт должен представить окончательный вывод в своем заключении, при этом, в конце заключения эксперт должен представить утверждение истинности - эксперт подтверждает, что он осознает свою обязанность перед судом и должным образом исполнял эту обязанность и будет продолжать повиноваться этой обязанности. Тем самым, данная формальная часть экспертного заключения подтверждает независимый статус эксперта и подтверждает обязанность эксперта - подчиняться суду.

Вопрос возникает в случае, если эксперт не должным образом исполнил свои обязанности. В этом случае, сторона, которая привлекла данного эксперта, может привлечь к ответственности эксперта из-за грубой неосторожности и халатности при исполнении своих обязанностей, которые могут выражаться в необоснованном заключении. в том, что какие-то факты были искажены и так далее. Но вместе с тем, окончательную оценку эксперта дает судья. Эксперт привлекается только как вспомогательное лицо для суда, когда суду необходимы определенная дополнительная информация, дополнительное экспертное мнение для разрешения конкретного спора.

Резюмируя данную лекцию, можно говорить о том, что роль эксперта в гражданском процессе Англии достаточно велика, по сравнению с гражданским процессом Казахстана, эксперт должен показывать свою обязанность перед судом быть независимым. Эксперт имеет обязанности не только перед стороной спора, но также перед судом. Кроме того, только суд имеет право назначить эксперта. Также суд имеет право сформировать те вопросы, которые направляются к эксперту и суд по своей инициативе не имеет право назначить экспертизу.

## Литература

1. Гражданский процесс зарубежных стран (Франция и Англия)
2. <https://www.hse.ru/data/2011/10/06/1213736002/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20%D0%BD%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0.docx>
3. <https://www.out-law.com/en/topics/dispute-resolution-and-litigation/court-procedure/expert-witnesses-and-expert-advisers/>