


ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1 (2)

Привилегия при наличии публичного
интереса





На данной лекции мы продолжим разговор о привилегиях. Заключительная часть касается привилегий при наличии публичного интереса. Раньше эта привилегия называлась привилегией Короны. Эта привилегия имеет очень долгую историю и касается случаев, когда государство со ссылкой на публичные интересы, может отказать в предоставлении какой-либо информации в рамках судебного разбирательства.

Какие это могут быть примерные вопросы? Это – вопросы национальной безопасности и дипломатических секретов, это – работа правительства и других государственных органов, вопросы полиции, журналистские расследования, материалы касающиеся маленьких детей или иные важные вопросы, которые имеют большое публичное назначение и в этой связи, не является благоприятным раскрытие данной информации в рамках судебного разбирательства и даже второй стороне, если будет получены соответствующие указания суда. В уголовном разбирательстве данные иммунитета весьма широко используются, в том числе например, случаях когда работник правоохранительных служб внедряется в преступное организованное сообщество и в дальнейшем для того, чтобы сохранить конфиденциальность информации о личности данного сотрудника и его спецоперациях применялась привилегия при наличии публичного интереса. Несмотря на заявление от государственных органов о публичном интересе, в общественном интересе, о том, что раскрытие информации может негативно повлиять на интересы каких-либо лиц суды должны тщательно анализировать, насколько заявление о данной привилегии является обоснованным. Об этом пишет Эндрюс в своей книге, что государство стремится к максимальному ограничению информации, которого у государства есть. В этой связи суды как независимая ветвь власти, которое должно быть независимо беспристрастным, которая должна критически осмысливать заявления сторон должна смотреть на сколько действительно та привилегия, на которую ссылается государство является обоснованным. И здесь мы снова видимо пример независимости английских судей. Несмотря на то, что вторая сторона является государством и государство может требовать закрытие каких-либо документов, судьи имеют полное право отказать государственным органам в данной привилегии. И предполагается, что суды и судьи не будут каким-то образом преследоваться за такие их действия. При этом, суды должны оценивать характер доводов. И снова мы видим здесь баланс. Оценивать необходимость получения полной информации от сторон для того, чтобы истец, например, мог обоснованно и полно составить свой иск. А также для того, чтобы суд пришел к полному, справедливому и правильному решению. Это у нас на одной чаше весов, на другой чаше весов у нас идут вопросы национальной безопасности, вопросы жизни, может быть определенных людей, которые требуют дополнительной защиты. В этой связи, суд оценивает какое из данных прав и интересов является приоритетным; может как признать наличие привилегий, так и отказать в ней.

Какие особенности применения можно отметить в данной привилегии? Данные особенности основаны на конкретных кейсах. Дело Дункан было основано на том, что затонул военный корабль и это повлекло гибель людей. В этой связи, представители потерпевших требовали у государства, у министерства соответствующей информации, в том числе о корабле, о схеме корабля. Государство ссылалось на привилегию и на вопрос национальной безопасности для того, чтобы не раскрыть соответствующую информацию. Суд признал наличие привилегии и в рассмотрении иска было отказано.

Далее особенностью является то, что нельзя ссылаться на класс документов, если требования предъявляются к полиции. Что такое класс документов? Ранее мы говорили, что при раскрытии документов можно выделять как конкретные документы, которые запрашиваются лицом, с указаниями конкретных характеристик, так и на класс документов, которые характеризуются общим родовым признаком. В отношении полиции суд постановил, что нельзя требовать какие-либо документы как класс документов, только можно требовать документы конкретные применительно к конкретному делу.

Особенностью также является то, что суды не пересматривают официальные решения, если эти решения государственных органов говорят о том, что они отказываются от иммунитета, от привилегии. Суды воспринимают позицию государственных органов и не пересматривают данную позицию. Вместе с тем, суды могут по своей инициативе поднять вопрос о наличии иммунитета, так как в данном случае мы видим, что всё-таки здесь есть ограничения в состязательности процесса. Так как вопрос касается государственных интересов, публичных интересов, то суды всё-таки могут по своей инициативе поднять вопрос о том, что имеется ли иммунитет или нет. Если государственный орган подтвердит наличие иммунитета, то документы могут быть не предоставлены. Если однако государственный же орган даст разрешение на раскрытие этих документов, то предполагается, что привилегии нет и суд будет рассматривать и предоставлять эти документы второй стороне.

Следующей особенностью является то, что если объявляется привилегия и за публичных интересов,



то держатель информации не может явно использовать, но может неявно каким-либо образом ссылаться на данную информацию. Это касается государственных органов в том числе, когда косвенно допускается государственным органам использовать данную информацию при обосновании своих позиций. Но при этом, ограничивается в явном предоставлении данной информации, так как явное предоставление информации будет означать отказ стороны от привилегий. Мы уже говорили, нет обязанности у лица заявлять привилегию, иммунитет в ситуациях, когда это лицо не считает, что такое раскрытие может повлечь какой-либо существенный вред для публичного интереса. Если государственный орган считает, что нет какого-либо риска, то суд дальше не проверяет обоснованность или необоснованность такой позиции государственного органа.

Какие последствия того, что не предоставляются документы? Если иск целиком основан на возможном получении документов, если без документов, которые запрашивает истец, невозможно дальше продолжить дело, то суд будет отказывать в рассмотрении иска. Это является следствием того что, как мы ранее говорили, сторона должна обосновать, представить доказательства для своих требований. Однако, если у истца нет доказательств, которые она надеялась получить от государственных органов и отказ произошел вследствие привилегии, то нет никаких оснований для продолжения дела.

В соответствии с судебной практикой, не нашло поддержку практика проведения закрытых заседаний при наличии специальных адвокатов, если всё-таки имеется привилегия, но суд или сторона требует, чтобы всё-таки в ограниченном формате данная информация была раскрыта. Хотя по определенным делам данная позиция не нашла свою поддержки у судов, вместе с тем, имеется практика проведения специальных процедур в отношении лиц, которые подозреваются в актах терроризма.

Суд может рассмотреть возможность раскрытия информации государственным органом при определенных условиях. Например, если будет получено обязательство о конфиденциальности от получателя информации или если будет предоставлено ограниченное количество копий получателю. если будут ограниченные условия ознакомления с данными документами, если будет ограничение в тексте предоставляемых документов и так далее. Тем самым, мы видим, что суд максимально готов предоставить, ограничить привилегию, если это не будет влиять на национальную безопасность. Для того, чтобы всё-таки была возможность для получения полной информации и для проведения надлежащего разбирательства, в этой связи в каждом конкретном случае, суд может по согласованию с государственным органом, у которого имеется информация, может сделать так, чтобы информация, которая не является достаточно важной для данного дела была раскрыта в другой стороне. Можно привести пример применения публичной привилегии в деле эйр канада. В соответствии с данным делом, группа авиакомпаний заявила ,что управление британских аэропортов незаконно увеличила сбор за посадку самолетов, по инициативе правительства. Министр раскрыл только ряд документов, при этом, потребовал предоставления привилегий в отношении других документов. Палата лордов как высший судебный орган, который рассматривал данное дело, посчитала что те документы, которые отказываются предоставить министр является обоснованно защищенным иммунитетом и если раскрытие требуется в тех случаях, если есть какая-то разумная вероятность того, что данные документы относятся к делу. Однако, если такой разумной вероятности нет, то тогда суд отказывает в предоставлении документов, так как здесь можно видеть проблему необоснованного запроса широкого спектра документов, что может увеличить расходы на процесс а также увеличить время для разбирательства.

Какие имеются аргументы в поддержку сохранения тайны со ссылкой на привилегию, на иммунитет в публичных интересах? Во-первых, необходимо сохранить и поддержать искреннюю дискуссию с участием высших должностных лиц. И для этого применяется иммунитет, ведь если должностные лица государства будут каждый раз опасаться, что по результатам этой дискуссии они могут быть привлечены к ответственности, или что будет необходимо раскрытие каких-либо дополнительных документов, в этом случае, искренней дискуссии не получится.

Во-вторых, если будет отсутствовать привилегия, то это может ограничить свободное обсуждение не только с участием государственных органов, но также если эта дискуссия затрагивает такие публичные интересы и запрет привилегий в таких дискуссиях будет означать, что таких дискуссии будет проводиться всё меньше и меньше. Если же эти дискуссии будут защищены привилегией, то тогда стороны дискуссии не будут опасаться свободно участвовать в таких обсуждениях.

В-третьих, раскрытие может вызвать неосведомленную или придирчивую критику. Конечно, этот аргумент не очень поддерживается в обществе. Однако примером являются вступительные экзамены ряда университетов, которых критикуют за их политику отбора студентов. Политика университетов имеет свое



обоснование и поэтому говорить о том, чтобы они раскрыли какие-то документы с учётом того, что данная политика, раскрытие может привести к ущемлению публичных интересов, в этой связи, государства и суды признают наличие привилегий. Поэтому, если неосведомленная критика будет каждый раз влечь необоснованное раскрытие документов и это ещё больше будет увеличивать неосведомленную критику, то в этом случае суды готовы поставить заслон для этого.

В-четвёртых необходимость поддержки конфиденциальности официальных документов и коммуникации. Сама по себе конфиденциальность не является аргументом, когда государственный орган отказывается от предоставления определённой информации. Это должно быть подкреплено каким-то дополнительным аргументом, например, защита более слабых лиц, малолетних, или же сотрудников правоохранительных органов, или же интересы национальной безопасности, интересы дипломатической службы и так далее. В этом случае дополнительной конфиденциальности, если делается ссылка на дополнительные аргументы, то предоставляется привилегия.

Сторона, которая требует раскрытие определенных документов, как и в общем порядке, должна показать, что этот документ содержит информацию, который поможет ей в продвижении иска или же если информацию запрашивает ответчик, то информация, которую запрашивает ответчик должен доказать, что та информация как раз поддержит возражение против иска. Это дополнительно к тому, чтобы суд всё-таки мог принять решение о том, чтобы предоставлять привилегию или не предоставлять. Мы снова возвращаемся к состязательности процесса, когда каждый из сторон показывает свои аргументы и на основе этих аргументов суд выносит решение. В Англии поднимается вопрос о том, что если иммунитет будет широко предоставлен государственным органам, то это может ограничить возможность суда, для того чтобы он пришел к правильному решению. Однако суды контраргументируют тем, что это не является инквизиционным процессом, гражданский процесс является состязательным и цель суда - всё-таки не получить истину в конечной инстанции; цель суда - разрешить справедливо спор и суд лишь стремится к определению истины если она требуется для правильного и справедливого решения спора.

Мы уже говорили о том, что если сторона имеет определённый документ и она пользуется этим документом, при этом ссылаясь на иммунитет, это допускается судом если использование происходит косвенно, неявно и вторая сторона не получает разглашение, не получает информацию о данном документе. В этом случае, сторона, у которой находится документ, находится в более преимущественном положении, чем вторая сторона. Это факт и это признают суды, но это берется как факт, поэтому с этим суды ничего поделать не могут.

Какие есть примеры по признанию и отрицанию привилегии по публичному интересу? Хотелось бы перечислить ряд примеров из практики: во-первых, со ссылкой на национальную безопасность и дипломатические интересы. Например, был отказ в раскрытии документов, если вопрос касался совершенно секретной информации, которая напрямую влияет на благосостояние государства, особенно во время войны. Далее имеется дело, когда снова был отказ в раскрытии документов, когда иск поднимал бывшие заключенные антитеррористического лагеря в США. Суд признал наличие национальных интересов и отказал в предоставлении документов данному лицу. Следующий пример - отказ в раскрытии в отношении переписки между Великобританией и иностранным государством. Здесь мы видим пример защиты дипломатических интересов - информация была ограничена. Примером является также правительственное обсуждение.

Вообще государственные документы могут быть раскрыты, если это требует интересы правосудия. Но в ряде случаев имеется с отказ от предоставления данных документов. Например, не могут быть предоставлены коммерческие документы от третьих лиц, которые были получены налоговой службой. Отказ был документов, имеющихся у Министерства, и эти документы касались спасения банка. Отказ в раскрытии документов банка Англии по надзору за банками; отказ в раскрытии документов, касающихся обсуждении политики, касательно сборов аэропортов. Нам конечно перечисление данных случаев не дает полной информации. Вместе с тем, мы видим, что в каждом конкретном случае, судья, исходя из публичных интересов и правительственных интересов, отказывает в предоставлении информации. Примерами раскрытия информации может служить раскрытие документов, полиции касательно спецоперации в тюрьмах. Раскрытию подлежали документы налоговой службы с информацией о нарушителе, раскрытию подлежали также документы, касающиеся детали правительственного обсуждения о системе здравоохранения. То есть, имеется ряд случаев, когда всё-таки суд отказывал в наличии привилегии и выносил указание о раскрытии документов.

Полицейские вопросы также могут рассматриваться в качестве условия для отказа или же для



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: судебный процесс и основы, часть 1 (2)

Лекция: Привилегия при наличии публичного интереса

Автор лекции: Аскар Калдыбаев

раскрытия документов, которые относятся к привилегии. Например, отказ в раскрытии был в случае информации об информаторах полиции. Но это в принципе достаточно понятно и обосновано. Раскрытие также происходит в случае если требуется раскрытие документов, касающихся принятия решения о привлечении к ответственности. Отдельный блок вопросов касается нарушения информирования если имеется публичный интерес, если необходимо защитить информатора, который сообщает о каких-либо нарушениях, то в этом случае предоставляется привилегия и документы не могут быть раскрыты. При этом, если лицо в отношении которого действует иммунитет всё-таки желает раскрыться то в этом случае, суд признает отказ от иммунитета и документы могут быть предоставлены.

Таким образом, резюмируя данную лекцию, можно сказать что привилегия по публичным интересам имеет большое значение для обеспечения национальной безопасности, для обеспечения полицейских вопросов, для обеспечения защиты определенных лиц, интересы которых требует особой защиты. И суды в каждом случае рассматривают насколько государственные органы обоснованно заявляют о привилегиях с учётом того, что есть тенденция закрытия государством всей информации, которая относится к государственному управлению. Независимая позиция судов позволяет тщательно рассмотреть насколько данные аргументы государственных органов являются обоснованными.

Литература

1. <https://www.inbrief.co.uk/police/public-interest-immunity>
2. https://en.wikipedia.org/wiki/Public-interest_immunity