

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1 (2)

Привилегия по судебным
разбирательствам



На данной лекции мы продолжим тему привилегии и затронем привилегии по судебным разбирательствам и привилегии в отношении самого себя. Привилегия по судебным разбирательствам в Англии касается возможности отказать стороне, которая требует раскрытия каких-либо документов, если вторая сторона или третье лицо подготовило данные документы в целях подготовки к судебному разбирательству. Данная привилегия является также одной из основополагающих привилегии. Если сторона готовится к определённому судебному разбирательству, то она должна иметь возможность скрыть эту подготовку и результаты этой подготовки от второй стороны. В этом заключается состязательность процесса, когда каждая сторона стремится приложить усилия для того, чтобы выиграть процесс. То есть, это состязание не обосновано давать какой-либо стороне преимущества, если другая сторона - противная сторона имеет большую подготовку к судебному разбирательству.

Какие условия применения данной привилегии? Во-первых, данная привилегия относится к конфиденциальной информации между третьими лицами и клиентом и его юристом. Здесь можем посмотреть на сколько есть различие между предыдущей привилегией, о котором мы говорили в лекции о привилегии по юридическим консультациям. Если привилегии по юридическим консультациям относится к отношениям коммуникации между клиентом и юристом, который имеет правовую квалификацию; является солиситором или барристером. Привилегия по судебным разбирательствам относится не только к юристам, который собственно и готовит сам судебный процесс готовит материалы, схему, аргументацию, скелет аргументации. Привилегия по судебным разбирательствам относится не только к юристам, но также и к другим лицам, которые в той или иной мере могут консультировать, могут участвовать в данном судебном разбирательстве. И поэтому, сторона может скрыть от другой стороны те документы, те коммуникации, которые происходят между стороной и другими третьими лицами, но для целей подготовки к определённому судебному разбирательству.

Следующее условие применения привилегии - это то, что коммуникации должны быть возникшими или материалы имеющимися для главной цели – использования на разбирательстве, которое началось или разумно ожидается. Нельзя требовать или отказываться в предоставлении документов, которые были подготовлены не для цели участия в разбирательстве. Это может быть как основной целью документа, так и вспомогательной целью. Получается, если даже документ каким-либо образом относится к этому разбирательству и был подготовлен для участия в нем в какой-то мере, то уже этого факта достаточно для того, чтобы сторона могла отказаться в предоставлении определенного документа.

Следующим условием применения привилегии является то, что разбирательство для которого готовится этот документ должен быть состязательным, а не инквизиционным. В чём различие состязательности и инквизиционности? Состязательность обычно в процессах, в котором обе стороны имеют равные права. Инквизиционный процесс больше относится к уголовному праву, к административному праву, когда суд пытается не просто решить справедливо определённое дело, а пытается дойти до правды. Дело в том, что инквизиционный процесс связан с более суровыми санкциями в отношении стороны, в отношении лица, в отношении которого проводится судебное разбирательство. Привилегия по судебному разбирательству больше относится к состязательному процессу, больше к гражданскому процессу. А не к уголовному или к административному. Например, в деле *Re L (A Minor)* суд рассматривал, насколько возможно распространить привилегию в части полицейского расследования. И признал наличие публичной привилегии. Данное дело рассматривалось в палате лордов и палата лордов оставила в силе постановление суда первой инстанции о раскрытии отчета, подготовленного адвокатом от имени матери ребенка по уходу за ребенком, поскольку действия по выяснению процедур по уходу являются скорее следственными, чем состязательными. Таким образом, мы видим, что имеется ряд условий для применения данных привилегий.

Эта привилегия не применяется если какой-либо из документов не относится к судебному разбирательству, документ не может быть поставлен под защиту привилегии. Так например, в деле *Axa Seguros SA v. Allianz Insurance plc* спор возник по поводу оценки ущерба дороги. Было отказано в наличии привилегии, так как документы были подготовлены не для цели разбирательства (не главная цель), а для оценки ущерба дороги. Но сторона ссылаясь на эти документы, неправомерно заявляла о наличии привилегий. В этой связи, суд отказал о защите и обязал раскрыть данный документ.

Также можно сделать ссылку на дело *Starbev GP Ltd против Interbrew Central European Holding BV*, в котором суд также отказал в наличии привилегии, с учетом того, что сторона, ссылаясь на привилегию, не предоставила достаточно доказательств, чтобы показать, что рассматриваемые документы были подготовлены в качестве основной причины подготовки к судебному разбирательству. В результате ответчик должен был раскрыть документы, которые показали его раннее расследование и мыслительные



процессы которые однако не были привязаны к конкретному судебному процессу.

Снова хотелось бы упомянуть различие между привилегией по юридическим консультациям и привилегией по судебным разбирательствам. Несмотря на кажущуюся схожесть, имеется различие - когда привилегия по юридическим консультациям относится к отношениям клиент-юрист, и не зависит от каких-либо разбирательств, то есть юрист может предоставлять на ежедневной основе какие-либо консультации для компании или для физического лица. и эти консультации подпадают под привилегию. Необходимо различать ПР по юридическим консультациям (отношения клиент- юрист, независимо от разбирательства) и ПР по судебным разбирательствам (не в рамках клиент-юрист, а только в отношении конкретного разбирательства). Например, в деле отношениях с налоговыми органами, лицо может ссылаться на консультации юриста и не раскрывать определённые документы в этой связи. При этом, отношение клиент-юрист четко регламентированные квалификацией юриста как такового.

В книге Эндрюс упоминается тот факт, что стороны очень часто ссылаются на наличие привилегий. Вместе с тем, это затрудняет принятие обоснованного и правильного решения; это затрудняет возможности стороны для эффективной защиты своих прав. Поэтому, Эндрюс говорит о том, что необходимо сокращать ссылки на привилегии и судам стоит критически относиться к тому, насколько обоснованным являются требования о наличии привилегии. Предполагается, что все стороны должны выложить свои карты на стол выйти с открытыми документами для того, чтобы процесс был открытым. Если же будут ограничения в рамках привилегии, в том числе привилегии по судебному разбирательству, то это значительно ограничивает возможности суда, для того, чтобы он пришел к правильному и обоснованному решению.

Необходимо также отметить такой факт, что суд воспринимает в качестве обязанности стороны соблюдать конфиденциальность тех документов, которые данная сторона воспринимает в качестве привилегий. И если сторона раскрывает эти документы то тогда можно говорить о том что страна заявляет отказ от своих привилегии. Не только в отношении конкретного документа, но также и в отношении группы более широких документов. От привилегии сторона может отказаться. Это не является обязанностью стороны сохранять в тайне документы, которые имеет данная сторона. Если даже сторона хочет каким-то образом обосновать более сильное и более уверенной свои требования, то эта сторона может отказаться от привилегий и может раскрыть эти документы. При этом, необходимо понимать, что раскрытие этих документов может играть против интересов этой стороны, когда вторая сторона также будет иметь доступ к этой привилегии, к этому документу.

Сторона, у которой имеются данные привилегии, данный документ, находится в более лучшем положении по сравнению с той стороной, у которого этого документа нет. Здесь мы видим определенное процессуальное неравенство, которое возникает между сторонами. Несмотря на это, мы видим насколько суд оценивает баланс различных прав. Это право получить полностью информацию о процессе одной стороны и право второй стороны сохранить в тайне те документы, которые относятся к привилегии. И в каждом конкретном случае, суд будет смотреть насколько обоснована эта привилегия. И если сторона своими действиями, не только своими открытыми и четко явным письменным, может быть или устным согласием раскрытия документов, но она может сделать это и конклюдентными действиями, то есть, направив какую-то информацию второй стороне, или направив эту информацию в суд, при этом, не обозначая эту информацию в качестве привилегированной или же публикуя где-то эту информацию в печати, тем самым, сторона дала разрешение на раскрытие данной информации.

Перейдем к привилегии в отношении самого себя. Привилегия касается возможности стороны, гражданина скрыть какую-то информацию, не раскрывать информацию, если эта информация будет негативно влиять на эту сторону. Если раскрыв эту информацию, лицо будет привлечено к ответственности, в том числе к уголовной ответственности. Имея в виду, что никто не должен свидетельствовать против самого себя, суды воспринимают эту привилегию. И закон о доказательствах в гражданском процессе 1968 года, отмечает, что человек имеет право отказаться отвечать на вопрос или предоставить документ или вещь, если на основании этого документа и этого факта, человека можно будет привлечь к уголовной ответственности. Данная привилегия является не абсолютной, она имеет ряд ограничений, она относительная привилегия. Так например, привилегия не распространяется на разбирательства в рамках уголовного дела. Мы сейчас с вами говорим только о гражданском процессе, но и на гражданском процессе уже на данном этапе, лицо имеет право отказаться от предоставлении каких-либо документов, не говоря уже о уголовном процессе.

Необходимо учитывать при рассмотрении привилегий в отношении самого себя также Европейское право. Европейское право является частью английского права и говорит о том, что лицо может быть освобождено от ответственности, если информация была принудительно получена от данного лица.



Европейский суд имеет в виду дело, когда в Германии полицейские схватили на улице наркодилера и этот наркодилер успел проглотить мешочек с наркотиком и полицейские не могли помешать этому факту. Для того, чтобы получить этот мешочек, они принудительно привезли данного наркодилера в больницу и путём принудительных операции, тогда несколько полицейских держали этого наркодилера, врач ввел в желудок данного человека лекарство, которое вызвало рвоту. После этой рвоты мешочек был получен и лицо в последствии жаловалась на то, что данные действия причинили ему боль. Так вот, Европейский суд несмотря, для нас конечно это удивительно, что можно получить доказательства, и были определенные основания для этого в действиях полицейских, вместе с тем, европейский суд постановил, что это принудительные действия. И эти доказательства были принудительно получены от лица. В этой связи, лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности. Это говорит о том, что права человека должны получить полную защиту.

Применительно к английскому гражданскому процессу, если также какие-либо документы и доказательства или вещи были принудительно получены у лица, то это лицо не может быть привлечено к ответственности на основании тех полученных документов или тех вещей, которые были принудительно получены от данного лица.

Данные стандартные возможности отказаться от предоставления документов также относится и в случае инициации процедуры, определение наличия неуважение к суду. Суд в рамках рассмотрения дела может давать какие-либо указания сторонам. Если сторона не выполняет указание, то данное лицо или сторона может быть привлечено к ответственности за неуважение к суду. Например, если суд дал обязательный приказ о раскрытии имущества, или же выдал приказ об аресте имущества, о заморозке имущества, в этом случае лицо может также отказаться предоставлять какую-либо информацию, документы если эта информация и документы могут свидетельствовать против данного лица.

Вообще, привлечение лица к ответственности за неуважение к суду, носят уголовный характер. К ним относятся более высокие требования по доказательствам и по требованиям. Данное право, привилегия в отношении самого себя не является абсолютным правом. Есть ряд законодательных ограничений, когда данный приоритет не действует. Например, при мошенничестве. Также защиту получает и интеллектуальная собственность. Если в рамках интеллектуальной собственности, другое лицо, которое предполагается нарушившим интеллектуальную собственность лица, ссылается на привилегию, то в этом случае, суд отказывает в наличии данной привилегии.

Есть также ограничения в части раскрытия конфиденциальной информации и при семейных делах, при выяснении наличия у кого-нибудь из супругов в наличии имущества. В этих случаях, также суд отказывает в предоставлении привилегии и требует, чтобы документы и доказательства были раскрыты. При этом, нельзя привлечь к ответственности лицо если информация и документы были принудительно от него получены.

С учетом вышесказанного, можно привести положения статьи 17 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, которое говорит, что никто не обязан давать показания против самого себя, супруга/супруги и близких родственников, круг которых определяется законом. Тем самым, не только в уголовном но и гражданском процессе закреплено право лица не давать показания против самого себя. В этой связи, мы видим, что Казахское законодательство имеет элементы привилегии против самого себя, которая установлена в английском законодательстве. К сожалению, данный вопрос у нас не столь разработан как в Англии. Но вместе с тем уже наличие данной нормы говорит о том, что сторона имеет возможность защитить себя и не предоставлять какую-то информацию, если эта информация может быть использовано против этого лица.

Резюмируя, можно сказать привилегия против самого себя основывается на правах человека, на правах Европейской конвенции о правах человека. Английское право позволяет лицу не предоставлять информацию, если эта информация может быть использовано против данного лица.

Литература

1. https://united-kingdom.taylorwessing.com/synapse/protection_litigation_privilege.html
2. Starbev GP Ltd против Interbrew Central European Holding BV [2013] EWHC4038 (Comm)