

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1 (2)

Ограничение раскрытия информации





На данной лекции мы рассмотрим вопрос ограничения к раскрытию информации и ограничения к использованию информации в рамках раскрытия документов.

Ранее мы говорили, что сторона может требовать раскрытия документов от второй стороны и любых третьих лиц. И данные лица, как на досудебной стадии так и на судебной стадии, обязаны предоставить те документы, которые не только у них находятся но также все документы, которые находятся под их контролем. Вместе с тем, имеется ряд оснований, когда вторая сторона может отказаться в предоставлении информации. Одним из таких оснований является – наличие привилегии у второй стороны. Если эта информация privileged относится к одной из групп привилегированной информации, о которых мы будем говорить на последующих лекциях.

Сейчас бы хотел рассказать, что привилегии не равны конфиденциальности, они могут быть даже шире конфиденциальности и привилегии даются по тем или иным основаниям, обосновывающим отказ в предоставлении информации стороной. Например, привилегии по юридическим консультациям. Сторона может отказаться предоставлять какую-то информацию, если эта информация касается получения консультации от привлекаемого юридического консультанта. Кроме привилегии есть ограничения стороны, если эти документы не находятся под контролем стороны. Ранее мы говорили, что вся информация должна быть предоставлена, но если вдруг сторона говорит, что у меня этих документов нет, или я не могу контролировать предоставление этих документов, то логически мы выходим на то, что эти документы не могут быть данной стороной предоставлены. Однако, на этот факт сторона может ссылаться в том случае, если документы были потеряны из-под контроля помимо воли стороны, у которой запрашиваются на документы. То есть, может быть два варианта: во-первых, или изначально эти документы не были во владении или под контролем стороны, если же документы были под контролем или во владении стороны, но потом эта сторона, лицо утратили контроль или потеряли владение данным документом, об этом это лицо должно заявить суду. Если же суд увидит, что сторона уклоняется от предоставления информации, которая должна быть предоставлена в рамках disclosure и имеются определенные последствия для данной стороны, когда суд вдруг обнаружит, что данные документы умышленно были переданы стороной другой стороне, другому лицу и тем самым, сторона неправомерно ссылается на отсутствие данных документов у неё.

В рамках раскрытия документов, суд рассматривает ряд моментов с учетом того, что необходимо защищать как права истца на его обоснованное выдвижение требований, так и права ответчика, интересы которого заключаются в том, чтобы был устранен необоснованный иск, чтобы к ответчику не были применены необоснованные меры, для того, чтобы суд вообще мог устранить выдвижение необоснованного иска.

Так например, суд во-первых, может рассмотреть возможность получения информации из других удобных источников. Если вдруг суд видит, что сторона требует у другой стороны информацию, но если суд обнаруживает что более удобно и более полно получить можно информацию например, из общих источников или же путем обращения в какие-то государственные органы, публичные органы, организации, которые не причинят стороне каких-либо необоснованных расходов, которые не повлекут времени дополнительного для рассмотрения данного запроса, то суд скорее всего, откажет в предоставлении в удовлетворении запроса об удовлетворении в запросе документов.

Кроме того, суд во-вторых, может рассмотреть может ли определённый, не имеющий значение для дела текст был закрыт, для того, чтобы текст, который относится к делу, который имеет отношение к надлежащему рассмотрению иска стороны был виден. Почему это делается? Для того, чтобы вторая сторона могла скрыть какую-то конфиденциальную информацию, коммерчески важную информацию или же у этой стороны имеется какое-то публичный интерес, например, гос орган не хочет раскрыть какую-то государственную тайну в этой связи или же информация касается каких-то личной жизни, интимной жизни сторон. В этой связи, суд может всё-таки удовлетворяя требования о раскрытии документов, определить, что конкретный текст на основании заявления второй стороны может быть скрыт для защиты интересов ответчика.

Суд должен учесть при рассмотрении заявления о раскрытии документов – то что, могут ли быть введены ограничения на группу получателей. Тем самым, сужается количество лиц, которые могли бы ознакомиться с информацией, которая является ограниченной для применения, ознакомления. Например, суд может постановить, что только юристы конкретной стороны могут ознакомиться с материалами, которые поступают от второй стороны. Почему именно юристов? В английском процессе, забегая вперед можно сказать, что юристы, представители стороны в гражданском процессе то есть баристеры обладают особым статусом в судопроизводстве и являются помощниками судьи в гражданском процессе. Юристы



несут обязанность по отношению не только к клиенту, прежде всего, юристы несут обязанность по отношению к судье, к суду. И в этом случае, мы снова видим баланс, когда уже не судья, а юрист стороны должен балансировать перед своими обязанностями, перед судьей и перед стороной.

Это удивительно для нас - для казахстанских юристов узнавать, что оказывается, юрист, который привлекается стороной, имеет обязанности по содействию в разрешении дела перед судом. И поэтому можно объяснить тот факт, что судья при рассмотрении заявления о истребовании каких-то документов, о раскрытии документов второй стороной, может приказывать, чтобы эти документы давались не собственно стороне, а юристам этой стороны. Юристы уже этой стороны могут решать, каким образом эти доказательства или эти документы использовать в дальнейшем процессе.

Суд в рамках сужения круга лиц, которым предоставляется ограниченная информация, может постановить предоставить информацию не всей стороне, если это компания, то тогда не только не всем работникам этой компании, а только ограниченному количеству работников компании, которых непосредственно касаются данные документы. И при этом, суд может затребовать обязательство о неразглашении данной информации работниками этой компании для других работников или для каких-либо других лиц. Тем самым, мы видим, что суд, при оказании содействия в раскрытии документов, не только внемлет требованиям истца, но также принимает в расчет и интересы ответчика и если определенная информация не касается этого дела, если эту информацию, которая не касается, можно скрыть. Если она идет в совокупности в одном тексте или же если можно ограничить субъектный состав, который получает эту информацию, то суд может это сделать и в этом случае есть возможность суда для того, чтобы это сделать.

Когда мы говорим о том, что если сторона выдвигает заявление, чтобы получить определенные документы у второй стороны или у третьего лица, то обязанность доказывания необходимости данных документов для этого процесса лежит на заявителе. Она должна показать, почему конкретно определенный документ необходим для конкретного процесса и почему они могли бы быть необходимы, полезны, нужно показать, что сторона без них вообще не может обойтись. Вот в этом заключается обязанность стороны, умение стороны показать суду важность и необходимость этих документов. Если соответствующая обязанность будет обоснована, то тогда конечно же, есть большее основание что суд удовлетворит это заявление.

Доказывание возможно не только путем письменного представления доказательств, доказывание возможно путем составления affidavits. Affidavit - это в английском гражданского процесса, когда сторона или какое-либо лицо, желая показать какие-нибудь доказательства, показать какие-то аргументы в более формальном смысле, составляет документ в форме affidavit, и тем самым, подтверждает большую значимость этих доказательств, которые требуются в рамках disclosure.

Если сторона представляет эти аргументы, то суд рассматривая, размышляя над тем, дать разрешение или не дать на представление документов, может принять несколько решений. Варианты решения какие? Во-первых, суд может объявить, что требования о привилегии являются обоснованными. Как я уже сказал, привилегии - это возможность не представлять лицом или стороной дела, определенные документы, ссылаясь на определенные аргументы. Есть четкий перечень привилегий: это привилегия юридических консультаций, привилегия судебного разбирательства, привилегия без ущерба, привилегия публичного иммунитета и привилегия свидетельствования против самого себя. О них мы поговорим в наших следующих лекциях, но уже сейчас можно сказать, что суд будет смотреть, насколько имеются реально данные привилегии и насколько эти привилегии являются обоснованными. Если суд посчитает, что привилегии являются обоснованными, то суд отказывает стороне в получении определенных документов и информации.

Второй возможной реакцией суда на заявление о предоставлении документов является то, что он может посчитать, что требования являются необоснованными. То есть, он уже не смотрит на возражение второй стороны, а он смотрит на то, что насколько требования, которые заявляет заявитель являются обоснованными. Ранее мы уже говорили, что требования могут быть необоснованными или может быть злоупотребление правом, если сторона занимается фишингом. Если сторона занимается ловлей, скажем так, доказательствами сетью и может просто полагаться на то что, какие-то документы, какие-то доказательства всё-таки дадут какое-то основание для предъявления иска, без этих же имеющихся доказательств, недостаточной стороне для предъявления соответствующего иска. Поэтому, если такое необоснованное, такое недобросовестное поведение стороны по получению, истребованию документов имеется, то суд имеет право отказать в удовлетворении такого заявления.

Третьей реакцией суда является возможность затребовать дополнительные affidavits у стороны о том, что эта информация является важным для дела. В определенном affidavit суд может определить,



что доказательств недостаточно, что стороне необходимо еще больше обосновать необходимость и нужность этих документов.

Четвертая реакция суда на запрос документов рамках disclosure - это проверить спорные документы. Это является крайней мерой – когда сам суд проверяет насколько эти документы действительно содержат какую-то чувствительную, ограниченную информацию. Тем самым, суд сам предварительно проверяет и только после этого принимает решение передавать или не передавать эти документы стороне, которая просит эти документы. Почему эта мера является крайней? Как ранее мы указали, объем документов может быть весьма большим – это кипы документов, это грузовики документов, заставленные папками комнаты и так далее. Насколько суду реально просмотреть эти документы и дать свое мнение о том что, эти документы действительно заслуживают отказа в их предоставлении - это сложно. Поэтому суд только в крайних случаях приходит к такой мере.

Следующая возможная реакция суда - совместный опрос лица, у которого находится информация. Получается перекрестный опрос и это уже устное действие, когда суд выясняет, насколько возражения стороны, которые отказываются предоставлять определенные документы, заслуживают внимания и путем выяснения этих моментов в том числе, и с участием заявителя выясняет, насколько всё-таки можно удовлетворить заявление о предоставлении доказательств и документов.

Следующая часть лекции у нас касается ограничения в использовании информации. По общему правилу, раскрытие документов означает возможность использования данных документов только для данного процесса. Сторона не может получить эти документы и потом использовать эти документы для каких-то других целей или же использовать данные документы для другого процесса. Есть четкая целевая направленность документов, которые получают в рамках данного разбирательства. И здесь четко видно целевое ограниченное применение использования данной информации.

Кроме того стороне, которая получила информацию, запрещается раскрывать данную информацию третьим лицам. Здесь ясно видно, что это связано с первым требованием, то что возможность использования информации только в данном процессе. Ведь если будет раскрытие данных документов третьим лицам, то эти лица уже могут использовать информацию для каких-то других целей или могут выдвигать свои какие-то требования в отношении лица, которое предоставила эти документы. Между тем, суд именно оказывает содействие истцу и суд рассматривает обоснованность требований по раскрытию документов для данного конкретного требования, для данного конкретного разбирательства. И обязанность по ограничению в раскрытии документов лежит не только на стороне собственно, но так же на юристах той стороны, которые получают данную информацию.

Следует также учитывать следующие моменты по возможному раскрытию информации, документов, которые были получены в рамках использования информации. Во-первых, если документ был публично прочтен судом на заседании, то данная информация может быть раскрыта каким-либо третьим лицам. Но это само собой разумеющееся, потому что третьи лица уже получили эту информацию со слов суда, поэтому здесь вопросов нет. Или же, во-вторых, суд может дать разрешение на раскрытие информации третьим лицам, исходя из каких-то соображений, он может видеть какую-то публичную значимость данных моментов. Поэтому это всё усмотрение суда. И третье – если сторона, которая предоставила эти документы сама может дать согласие второй стороне, чтобы это информация и эти документы были предоставлены какие-либо третьим лицам и третьи лица могли получить каких-то других целей. В этих трех случаях возможно раскрытие информации третьим лицам.

Итак, резюмируя нашу лекцию можно сказать, что имеется определенная ограничения в предоставлении информации, когда суд проверяет насколько обосновано данное требование о предоставлении информации и есть определенные ограничения в использовании тех документов, которые были предоставлены в рамках запроса на предоставление информации.

Литература

Гражданский процесс зарубежных стран (Франция и Англия)