

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1 (2)

Раскрытие доказательств в
отношении лиц, не являющихся
сторонами спора



На этой лекции я бы хотел осветить вопросы раскрытия документов в отношении лиц, не являющихся сторонами дела, а также раскрытия документов на стадии судебного разбирательства.

Само раскрытие доказательств в отношении лиц, которые не являются сторонами спора, закономерно, о чем мы говорили на более ранних лекциях. Сторона может запросить документы как на досудебной стадии, так и на стадии разбирательства у любого третьего лица и это третье лицо должно представить эти документы, информацию. Если только нет каких-либо ограничений в представлении информации этими лицами.

Третьи лица представляют информацию суду в форме свидетельских показаний. Тем самым, облегчая форму свидетельских показаний, эти показания являются уже в форме как доказательства. Если раньше было непременно и обязательным представлением свидетельских показаний в устной форме, на данном витке развития английского права, основным форматом получения свидетельских показаний является письменные показания. Они могут, конечно, заменять устные показания, но устные показания не берут за основу английского процесса. Обязательно необходимо представление показания свидетеля в письменной форме Witness Statement.

Witness Statement - это показания свидетеля, которые подтверждают сведения о том, что его показания являются верными. Таким образом, получение информации от третьих лиц в основном происходит в форме свидетельских показаний, если мы говорим о представлении информации.

Если вопрос касается представления документов, то тогда для этого нет необходимости в вызове лиц на разбирательство, так как само письменное доказательство, сам документ уже говорит сам за себя и не требуется каких-либо дополнительных statement-ов. Здесь также необходимо отметить возможность представления affidavita. Affidavit является более формальным способом представления показания свидетеля. К нему предъявляются более серьезные требования, нежели чем к обычному представлению показаний свидетеля. Прежде чем представлять affidavit свидетеля, необходимо зафиксировать данный affidavit подтверждением о том что он говорит правду и это подтверждение закрепляется в письменной форме.

Для примера можно привести приказ, который был издан в деле Norwich Pharmacal. В приказе по делу Norwich Pharmacal суд установил, что можно запросить информацию у лица, который не обязательно является ответчиком по конкретному делу. Например, информация может быть запрошена у банка или же интернет провайдера. Получается, это лицо, которое каким-либо образом участвует в нарушении другим лицом, но вины, за которым не усматривается. Тот же банк является, например, просто средством для перечисления или принятия денег и суд привлекая в дело банк, получая от него определённые документы о транзакциях, тем самым, не подтверждает или не говорит о том, что это третье лицо является виновным в каком-то нарушении. Это третье лицо необходимо просто для представления информации в рамках disclosure.

Приказ суда может быть во-первых, как в личности нарушителя, когда необходимо понимать, кто конкретно совершил конкретное нарушение. Информация третьего лица - документы могут сузить круг нарушителей или же конкретно определить, кто допустил нарушение.

Приказ суда, во-вторых, может относиться к месту, существу стоимости имущества предполагаемого ответчика. Понятно что требования лиц в основном являются имущественного характера и необходимо получение возмещения тех расходов или ущерба, которые понесла сторона. В этой стороне важно знать, какое имущество имеет вторая сторона, какое имущество имеет ответчик, за счёт которого ответчик будет отвечать и исполнять свои обязанности.

В-третьих, раскрытие документов может выражаться в определении, является ли заявитель жертвой этого нарушения, надлежащим истцом в данных отношениях. Путём получения документов, суд может определить, что может быть вообще никакого нарушения не допускалось. Суд может вообще определить было ли нарушение или не было; и если было нарушение, то может быть лицо, которое обращается к суду не является тем лицом, права которого были нарушены. Может быть имеются другие лица или же есть дополнительные соистцы к данному заявлению.

Приказ о раскрытии документов может также касаться определением недобросовестного работника в компании заявителя, это в основном касается трудовых споров. Если необходимо определить, является ли конкретный работник нарушителем обязанности в конкретной компании, то раскрытие документов будет показывать обоснованность этих заявлений. Данные примеры являются примерами из судебной практики английских судов и они как раз обосновывают случаи, когда приказ суда о раскрытии доказательства может иметь место.



После возникновения спора и после подачи искового заявления в суд, суд может обязать любое лицо представить документы. При этом, понятно что документы не могут быть весьма широкого свойства, какой-то неопределенный класс документов и документы должны соответствовать требованию вероятными для содействия в разбирательстве.

Если документы, по мнению суда, вероятно помогут суду или вероятно помогут стороне спора обосновать свои требования, то суд может издать соответствующий приказ об истребовании документов. То есть, суд не должен быть стопроцентно уверен, что конкретный документ является относимым к делу, применимым делу, что именно только на его основе суд может принять решение, что именно этот документ даст возможность стороне требовать от другой стороны выполнения каких-либо обязанностей. Достаточно лишь вероятности, то есть если у суда есть предположение, что этот документ, информация даст возможность правильного и справедливого разрешения дела, то в этом случае, суд уже на этом основании может запросить эти документы у третьего лица. Суд основываясь на его независимости, и на его усмотрение может отказать в раскрытии документов какой-либо стороной или же третьим лицом, если у суда нет уверенности в том, что раскрытие документов является действительно необходимым, что раскрытие документов повлияет на эффективность процесса. Если в суд увидит, что раскрытие документов, наоборот, увеличивает расходы для сторон, увеличивает продолжительность разбирательства и при этом, эти документы вероятно не относятся к делу, а может быть даже используются данные требования для фишинга, то суд имеет полное право отказать в издании приказа по предоставлению документов.

Следующий подраздел данной лекции касается раскрытия документов в основном разбирательстве. До этого мы говорили о раскрытии документов в досудебной стадии разбирательства, когда сторона может по своей инициативе требовать раскрытия документов у второй стороны, даже официально и формально не представляя свое заявление в суд, но при этом всё-таки получая содействие суда, то в данной части лекции мы уже коснемся того этапа, когда требование о раскрытии документов представляется в основном разбирательстве и уже суд рассматривает после принятия иска, вероятность и возможность получения из-за требования конкретных документов. Суд имеет не только полную возможность по управлению процессом, но и обязанность по управлению процессом, для того, чтобы процесс был эффективным, быстрым и экономным – в самом начале суд определяет план своих действий: какие документы должны быть раскрыты, каким лицом, в каком объёме, в какой срок. То есть, получается выполняется определенный протокол, которым суд налагает определенные обязанности на стороны, и стороны должны выполнять те обязанности, которые налагаются судом в рамках раскрытия доказательств.

Раскрытие доказательств должно иметь главной целью - помочь другой стороне по продвижению своих требований или же прийти с судом к правильному и обоснованному решению. Здесь необходимо отметить вопрос разграничения документов и доказательств. В начале я отмечал, что документ становится доказательством в том случае, если этот документ представлен стороной и эта сторона ссылается на этот документ, как на обоснование своих требований. Тем самым, документ переходит из категории документов в категорию доказательств. И здесь имеет важное значение того, насколько тот документ, который вероятно подкреплял требования стороны, насколько этот документ может стать доказательством и именно это должен определить суд, исходя из всех факторов дела. Как я уже указал выше, в деле Black против Sumitomo Corporation суд должен учесть все обстоятельства, которые относятся делу. Это все факты, которые влияют на возможность или невозможность истребования определённого доказательства у другой стороны.

Следующим моментом является то, что в английском процессе понятие документа распространяется не только на документ, собственно, в бумажной форме, а документом является также цифровой документ, который закреплен в электронном формате. Это, достаточно широкое применение формы документов. Если раскрытие будет можно применить к электронным и бумажным документам, то вещи не являются документом, в смысле гражданского процесса Англии, и поэтому раскрытие или представление каких-либо вещей в рамках disclosure, в рамках раскрытия документов не допускается. Только если эта вещь может быть отнесена к документам если на нём, на этой вещи изложен какой-то текст. В этом случае, сторона может ссылаться на то, что это является большей частью документа, документа, а не вещью и требовать раскрытие данного документа.

Если подходить к широкому применению раскрытия документов в рамках судебного разбирательства, то, несмотря на все положительные моменты, которые сопровождают раскрытие документов для окончательного справедливого решения, вместе с тем имеется ряд негативных моментов, которые влечет необоснованно широкое раскрытие документов.



Во-первых, можно указать на такой негативный момент, как увеличение расходов. Это большие расходы, когда сторона должна, во-первых, собрать эти документы, направить эти документы; принимающая сторона должна изучить эти документы, привлечь определенные ресурсы, а обычно этим занимаются юристы привлекаемые или же этим занимаются эксперты, которые выясняют относимость, выясняют насколько ценность определённых документов в качестве доказательств. Понятно что, сторона должна возмещать те расходы, которые требуются для привлечения внешних ресурсов: это юристов и экспертов. Поэтому, если запрашивается широкий спектр документов, и это не просто конкретный документ, а это класс документов, то тогда увеличение расходов неизбежно. Вообще сам английский процесс он характеризуется большими расходами и увеличение раскрытия документов увеличивает эти расходы.

Негативный момент также относится к тому, что возникают кипы документов, которые просто невозможно изучить в процессе. По признанию английских юристов, иногда объем документов по конкретному делу может быть таким, что вся комната заставляется документами, все стены заставляются папками и регистрами. И требуется перевозка грузовиками этих кип документов для того, чтобы их представить стороне и суду. Понятно что насколько реально изучить все эти кипы документов сторонам, насколько реально изучить все эти документы, суду как таковому. Потому что если он дает согласие на широкий запрос этих документов, то предполагается, что суд также должен изучить эти документы. В этой связи, многие документы остаются не изученными в процессе разбирательства.

Негативным моментом также является то, что если в настоящее время большинство документов изложено в электронном формате, то вышеуказанные проблемы со временем, с привлечением ресурсов, по расходам увеличиваются многократно. Мы знаем, что сейчас большинство информации хранится в электронном формате, с каждым годом эта информация увеличивается и каждый процесс требует анализа всё большего количества электронной информации. Поэтому в больших процессах, комплексных процессах данные негативные моменты они увеличиваются многократно.

Ранее мною было сказано, что раскрытие документов делится на стандартное и особое раскрытие. Стандартное раскрытие - это в основном касается документов, которые обосновывают позицию заявителя или которые устраняют возражение второй стороны. Вместе с тем с 1999 года стандартное раскрытие документов включает документы, обосновывающие позицию стороны, о чём я говорил, а также документы, свидетельствующие против стороны. То есть, если я представляю какое-то заявление, то в рамках стандартного раскрытия документов я должен также показать документы, которые играют против меня. Для нас, для Казахстанских юристов, это необычайно слушать, что оказывается ты должен не только давать документы, которые обосновывают твою позицию, но также документы, которые играют против тебя. Такой традиции у нас абсолютно нет, кроме того, стандартное раскрытие включает документы, свидетельствующие против другой стороны, а также документы, свидетельствующие в пользу другой стороны. Это тоже нам, как Казахстанским юристам, очень необычайно слушать, что я, оказывается, должен представить документы, доказательства, которые поддерживают аргументы второй стороны. Ведь мы привыкли к тому что, суд это процесс, что это битва и каждая сторона максимально должна ограничить представление документов, которые могут ухудшить мою позицию или же улучшить позицию второй стороны. В английском процессе стандартное раскрытие документов относится к тому, что необходимо ещё представить документы, которые свидетельствуют в пользу другой стороны. Это большое отличие английского процесса от казахстанского процесса.

Есть ряд моментов, которые ограничивают представление документов, исходя из наличия привилегий какой-либо стороны. О привилегиях мы будем говорить в следующих лекциях. Но а уже сейчас можно сказать, что суд, если рассматривает какие-то привилегии, которые основываются на публичном интересе и право на получение определенных документов, он будет смотреть насколько определенные документы на сколько определённые права, различные права имеют преимущество друг перед другом.

В 2013 году было введено правило о том, что стороны и суд обсуждают параметры и объемы раскрытия документов. Получается только недавно введена данная норма, данные правила и она действительно направлена на то, чтобы стороны быстро и экономно смогли разрешить дело, чтобы они смогли оценить, насколько необходим тот объем раскрываемых документов, он запрашивается, необходим для поддержания позиции стороны и для принятия обоснованного решения. Стороны предоставляют друг-другу отчет в рамках этого правила, то есть, какие имеются документы для разрешения дела, где находятся эти документы и какие расходы возникают в связи с раскрытием документов.

Сама обязанность по раскрытию документов является длящейся. Необязательно только до начала разбирательства предъявлять такие требования. Получается, если сторона на каких-либо последующих



этапах обнаруживает, что имеются какие-то иные документы, то она может требовать представления этих документов второй стороной. Раскрытие документов также не зависит от того, являются ли документы существующими или же они составлены до разбирательства, во время разбирательства и так далее. Главное, что есть документы и сторона в любое время может требовать его раскрытия. При этом, при раскрытии документов не обязательно, чтобы сторона обладала этим документом. Но, чтобы сторона имела контроль над этим документом и могла предоставить его суду.

Таким образом, резюмируя вышесказанное можно сказать, что раскрытие документов может быть как на досудебной стадии разбирательства, так и в рамках судебного разбирательства. При этом в рамках судебного разбирательства имеется ряд ограничений по представлению документов имеется ряд требований к раскрытию документов.

Использованная и рекомендуемая литература:

1. Гражданский процесс зарубежных стран (Франции и Англии)
2. Сергей Будылин, Раскрытие доказательств в России и за рубежом, https://zakon.ru/blog/2014/6/9/raskrytie_dokazatelstv_v_rossii_i_za_rubezhom_proekt_stati
3. Практические указания, Practice Directions
4. <http://www.atlawyers.com/wp-content/uploads/2014/06/%D0%90%D1%84%D1%84%D0%B8%D0%B4%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%82.-%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%8B-%D0%BF%D0%BE-%D1%81%D0%BE%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8E-ID-191778.pdf>