

# ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1 (2)

Раскрытие доказательств на этапе  
предварительного разбирательства



Тема нашей следующей лекции — раскрытие документов на этапе предварительного разбирательства. Как мы ранее уже говорили, раскрытие документов может быть на двух стадиях: досудебная и судебная. Досудебная – когда сторона еще не подала иск в суд и судебное разбирательство не начались. То есть, получается уже на этой стадии сторона может запросить у второй стороны документы, которые обосновывают или наоборот, не обосновывают ее требования.

Это интересное положение. Потому что по законодательству Казахстана, можно запросить доказательства только в рамках уже имеющегося возбужденного гражданского процесса. Если какая-то из сторон будет направлять документы и требования с представлением документов, по нашему законодательству до разбирательства, то это будет с удивлением воспринято второй стороной, потому что вторая сторона не обязана по нашему законодательству предоставлять эти документы.

Иное происходит в Англии. Получается, даже когда ещё официально не подан иск в суд, не возбуждено гражданское дело, уже на этой стадии, на досудебной стадии, одна из сторон может направить второй стороне или же каким-либо третьим лицам просьбы или требования раскрыть документы. А вторая сторона или третье лицо, если нет каких-либо оснований для отказа в предоставлении данных документов, привилегий так называемых, о которых мы с вами будем разговаривать в следующих лекциях, обязано предоставить эти документы. И это данное интересное положение в Англии тоже не всегда существовала. Оно было введено недавно в 1999 году. Получается, исходя из этого примера, что английское право тоже развивается и именно данное право возникло только недавно. И в этой связи, можно видеть что английский процесс является постоянно развивающейся материей.

При этом, необходимо понимать, что данное право на раскрытие документов должно применяться очень осторожно. Почему осторожно? Потому что во-первых, здесь это досудебная стадия и суд не имеет возможности контролировать расходы стороны в связи с представлением документов. Ведь документы составляют очень большой объём материала. Если большой объём материалов будет запрашивать сторона, то для второй стороны сбор этих материалов, направление этих материалов, а для другой стороны, запрашивающей стороны, изучение этих материалов займет определенное время. Не только время. Это повлечет привлечением дополнительных ресурсов – людей, которые должны отсортировать эти документы, изучить эти документы, сделать анализ и сделать какие-то выводы исходя из полученных документов.

Если же, вторая сторона необоснованно запрашивает эти документы, то возникает проблема фишинга, о которых мы с вами говорили. Это когда необоснованно сторона запрашивает максимальную информацию для того, чтобы может быть, подать иск, а может быть и не подавать его. Тем самым, недобросовестная сторона под предлогом подготовки искового заявления, под предлогом Disclosure, раскрытия документов может запросить у стороны какую-либо информацию. Если она не собирается принять эту информацию, эти документы для предстоящего иска, для предстоящего разбирательства, то данные действия стороны являются недобросовестными и вторая сторона или третье лицо могут поднимать соответствующий вопрос.

Раскрытие документов на предварительном разбирательстве возможно при любых спорах: о причинении вреда, вытекающих из нарушения договора и т.д. Получается не обязательно, чтобы между сторонами были какие-то предварительные отношения, может быть, путем заключения договоров. Если имеется причинение вреда имуществу или здоровью или жизни человека, то уже это дает возможность запрашивать соответствующий документ.

Как я уже ранее говорил, различается досудебное и судебное раскрытие документов. Досудебная призвана обеспечить понимание сторонами спора, и позиции друг друга, и о том, что нужно ли продолжать с этим иском идти в суд или не нужно. А может быть можно на основании тех документов понять позицию стороны, может быть вообще нет никакого нарушения. Или же, может быть стоит договориться в мировом порядке урегулировать этот спор. Вот именно для этого, как раз правильно допускается досудебное раскрытие документов.

Судебное же раскрытие документов происходит уже после направления иска и после возникновения судебного разбирательства. Оно направлено на то, чтобы получить содействие суда. Ведь вторая сторона или третье лицо не обязательно предоставляет все документы, опасаясь того, что та сторона которая запрашивает документы, может необоснованно и недобросовестно подойти к этому моменту. В этой связи, именно когда иск уже появился в суде, то суд может оказать содействие запрашивающей стороне по получению документов. Здесь суд своим авторитетом накладывает определенные обязанности и неисполнение обязанностей по предоставлению документов, влечёт определённые последствия нарушения указания суда.



Само судебное раскрытие делится на стандартное и особое. По стандартному раскрытию, сторонам требуется раскрыть документы, которые подкрепляют собственные требования этой стороны или которые неблагоприятно отражаются на позиции другой стороны. Сторона обязана подготовить и направить другим участникам спора список тех документов, которые она хочет запросить у этой стороны. Имеется форма, по которой эти документы запрашиваются. Таким образом, по стандартной форме, эти документы должны обосновывать позицию. Или эти документы должны наоборот исключить какие-то возможные возражения второй стороны спора. Поэтому, данное Disclosure, раскрытие именуется стандартным раскрытием.

Второй формой раскрытия является особое раскрытие. И оно осуществляется по приказу суда. То есть, получается суд должен вынести определённый акт - суд запрашивает недостающие документы от второй стороны. Получается, если, по стандартному disclosure вторая сторона не полностью предоставила документы по мнению той стороны, которые запрашивают эти документы, то по особому раскрытию суд может подключиться, по заявлению второй стороны с тем, чтобы запросить дополнительные документы.

Здесь мы должны сказать, что суд не может по своей инициативе запросить документы. Это состязательный процесс, когда каждая из сторон должна обосновать свою позицию. Каждая из сторон должна планировать свои действия и выдвигать свои требования. Суд не может по своей инициативе требовать предоставления каких-либо документов – это будет нарушением состязательности процесса. Но если вторая сторона просит, чтобы определенные документы были раскрыты другой стороной, то суд может пойти навстречу.

Но здесь необходимо иметь в виду, что суд не обязан следовать просьбам стороны. Суд может рассмотреть, насколько те документы, которые уже предоставлены стороной, обосновывают возможность продвижения иска. Насколько запрашивающая сторона не увлеклась фишингом с тем, чтобы просто необоснованно собрать документы, может быть для каких-либо других целей. Поэтому контролирующая роль суда, управляющая роль суда проявляется и в данной процедуре раскрытия документов.

Раскрытие документов может выражаться в различных формах. Есть две основные формы раскрытия конкретных документов, то есть, когда сторона говорит, например, «по договору мне нужен акт от такого-то числа за подписью такого-то». Это конкретный документ. Или же вторая сторона говорит, «Мне необходимо получить от второй стороны договор купли-продажи оборудования от двадцатого марта, 2011 года между компаниями А и компаниями Б». То есть здесь имеет место запрос на конкретный документ.

Есть вторая форма раскрытия – это раскрытие классов документов. То есть, видов документов когда сторона говорит «мне, необходимые акты о приеме-передаче имущества с 2009 года по 2016 год». Получается, это класс документов и он достаточно неопределенный. Или же необходимы договоры купли-продажи этой компании с контрагентами из конкретного региона. Это тоже класс документов. Сторона не может сказать, «Дайте мне все договоры купли-продажи или все договоры данного лица». Это будет очень широко. Но даже запрос класса документов тоже является очень широким. И есть риски того, что это может быть использовано для выдвижения необоснованных исков, когда сторона просто запрашивает максимальную информацию и на основе этой информации решает, имеются ли определенные основания для предъявления иска или их нет.

Есть определенные риски при запросе классов документов и здесь мы снова видим контролирующую роль суда, который может отказать. Если это класс документов или если это неопределенные документы, то нельзя требовать эти документы от лица. Суд должен стоять как на защите интересов истца, так и на защите интересов ответчика. Мы снова приходим к балансу интересов между истцом и ответчиком. К состязательности процесса, когда суд должен быть беспристрастным и учитывать интересы обеих сторон.

Интересно в этой связи посмотреть на наше законодательство, которое упоминает моменты, которые могут относиться к Disclosure. Это по правам и обязанностям лиц, участвующих в деле, статья 46 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан. В соответствии с данной нормой (ст. 46 ГПК РК), стороны, участвующие в корпоративном споре вправе запрашивать друг у друга, у свидетелей документы имеющие значение для дела, не учитывая каждый конкретный документ. Это мы видим пример запроса класса в документах по данной норме. В случае непредоставления документов одной из сторон эти документы могут быть запрошены судом. Если они имеют значение для правильного разрешения дела и заявлено ходатайство. Мы видим по нашему законодательству имеется состязательность процесса, что суд не может по своей инициативе запросить какие либо документы. Требуется ходатайство стороны о запросе документов. Для того, чтобы суд был беспристрастен. В этой части английское и казахстанское законодательство является одинаковым.

Далее норма ГПК говорит о том, что суд устанавливает сроки. Это сроки для раскрытия документов.



В Англии нарушение сроков по представлению документов лишает стороны права ссылаться на нераскрытые вовремя доказательства. Такая же норма есть и в законодательстве Казахстана. Если вернуться к предыдущему положению о том, что английский суд, если эти документы не раскрываются вовремя, то она не может уже рассчитывать на них и ссылаться на них во всех следующих этапах. Потому что в Англии процедуры, этапы идут друг за другом.

Если говорить о казахстанском законодательстве, статья 73 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан указывает на представление доказательств, то есть доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Обратите внимание - на стадии подготовки дела суд должен собрать эти доказательства. Понятно, что для суда стадия подготовки дела имеет очень большое значение и именно на этой стадии необходимо, чтобы все доказательства были представлены. Здесь мы видим схожесть с принципом английского права, тогда суд устраняет какие-либо условия для каких-то внезапностей, для каких-то ловушек.

Казахстанское законодательство тоже исключает возможность возникновения каких-либо ловушек, поэтому на стадии еще подготовки дела к разбирательству, стороны должны представить все эти доказательства. И данное правило создает условия для надлежащей подготовки дела судьей, который к судебному разбирательству имеет возможность определить предмет доказывания, способствует ускорению судебного процесса, сокращает поводы для отложения судебного разбирательства, препятствует его затягиванию под предлогом представления сторонами дополнительных доказательств. То есть это имеет очень большое значение, чтобы стороны не злоупотребляли этими своими правами. А суд имеет полное право надлежащим образом подготовить это дело для рассмотрения сторон, для рассмотрения и для вынесения обоснованного решения.

Нарушение представления доказательств лишает сторону ссылаться на раскрытие последующих доказательств. Этапы разбирательства следуют один за другими и невозможно в гражданском процессе вернуться к предыдущему этапу. В этом случае, мы видим, что идет дисциплинирующее воздействие на участвующих в деле лиц. Это мотивирует их на активную и своевременную защиту своих прав и интересов. В целом, повышение значимости подготовки дела к судебному разбирательству, в том числе в казахстанском процессе, как этапа судебного разбирательства, предопределяет возможность качественного рассмотрения дела на последующих разбирательствах дел. Именно раскрытие доказательств является тем важным моментом, которое влияет на эффективность разрешения спора. Ведь доказательства могут быть представлены на конкретном этапе. То есть, стороны должны раскрыть все свои карты для суда и другой стороны должны для того, чтобы понять как разрешить спор, определить свою позицию.

Доказательства могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами их представляющими. Это в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Казахстана. Получается, у стороны есть возможность всё-таки представить эти доказательства на последующих стадиях, конечно обосновав свои требования. Здесь ограничение имеет возможность представления доказательств в апелляционной и кассационной инстанциях. Суд в соответствии с казахстанским законодательством вправе предложить сторонам и другим лицам участвующим в деле, представить необходимые для правильного разрешения дела дополнительные доказательства. Суд не может по своей инициативе требовать, чтобы были представлены доказательства, только просить возможность представления возможных доказательств, если такие есть.

В случае, когда представление доказательств для сторон и других лиц, участвующих в деле затруднено, то суд первой инстанции по их ходатайству оказывают содействие в истребовании доказательств у стороны или же у третьего лица. При необходимости, суд выдает лицу, участвующему в деле, запрос для получения доказательств. Лицо, у которого находится истребованное судом доказательство направляет его непосредственно в суд. Или выдает лицу на руки, который имеет соответствующий запрос. Получается, есть обязанность лица по выдаче этих доказательств в соответствии с законодательством Казахстана. Доказательства по корпоративным спорам, должны быть истребованы только судом и направлены непосредственно в суд. То есть здесь исключается какая-то промежуточная передача лицу и каким-либо другим лицам, только непосредственно направление в суд. В случае неизвещения суда о причинах непредставления истребованных доказательств, а так же непредставления доказательства в установленный судом срок по причинам, признанными судом неуважительными, виновные должностные лица или иные лица, не участвующие в деле, подвергаются административному взысканию, в соответствии с Кодексом об





административных правонарушений. То есть лицо привлекается к административной ответственности. При этом, наложение административного взыскания не освобождает лицо, владеющее истребованным судом доказательством от обязанности представления его суду. В случае злостного неисполнения требования суда, указанные лица несут уголовную ответственность. То есть, здесь идет более суровое наказание за то, что если злостно сторона не представляет те документы, которые требует суд, через ходатайство стороны.

Если сторона удержит у себя истребуемые судом доказательства, и не представляет их по запросу суда в установленном судом срок, предполагается, что содержащиеся в нём сведения направлены против интересов этой стороны и считаются ею признанными. То есть, если сторона не представляет доказательства, то значит эти моменты играют против неё. Поэтому в интересах стороны представить те документы, те доказательства, которые запрашиваются. Иначе действует презумпция того, что эти факты действуют против неё.

Стадии доказывания, они сменяют друг друга последовательно и возврат обратно какой-либо стадии по английскому процессу не допускается, так как этим самым преследуется процессуальная экономия. Ведь если постоянно возвращаться обратно, то тогда непонятно в какой срок это дело может быть разрешено. Есть как раз временные расходы, о чём мы говорили, и финансовые расходы для разрешения дел.

В качестве иллюстрации можно сказать дело Black против Sumitomo корпорэйшн, по которому сторона запросила определённую информацию, расширенную информацию. Суд начал выяснять вопрос, требуются ли раскрытие информации или нет, насколько вероятно, что будет разбирательство между сторонами. Получается уже на данном этапе суд вовлекается в процедуру и насколько данные запрашиваемых документов входят в стандартный объем раскрытия документов. Стандартный объем - это тот объем, когда документы подтверждают позицию этой стороны или же исключают возможные возражения второй стороны. По делу «Black против Sumitomo корпорэйшн» апелляционный суд отметил, что необходим учет всех обстоятельств дела.

Полное раскрытие документов до начала разбирательства, скорее всего, будет в делах по причинению вреда здоровью. Если имеется вред здоровью, то имеется больше шансов для получения документов. Однако, если такого нет, то раскрытие документов будет очень ограниченным, если раскрытие документов является необоснованно широким. Если необоснованно широкое раскрытие документов требуется, то суд скорее всего откажет в раскрытии документов.

Необходимо при раскрытии документов учитывать размер расходов в связи с раскрытием документов. И так как расходы могут быть весьма высокими, то обязанность убедить суд в раскрытии документов лежит на заявителе данного прошения. Необходимо также учитывать по английскому праву природу вреда или заявляемых убытков. Необходимо определить природу запрашиваемых документов. Это конкретный документ о которых мы говорили или же это класс документов, что может быть неопределенным. Следует или не следует здесь возможность выдвижения требования без раскрытия документов до начала разбирательства, есть ли такая возможность или нет?

Если не будет раскрытия документов и это будет ограничивать сторону заявлять иск, то тогда суд может пойти навстречу и потребовать раскрытие документов у второй стороны. Необходимо также иметь в виду твердость заявителя начать разбирательство. Мы сейчас говорим о досудебной стадии раскрытия доказательств. Поэтому, если вдруг исходя из этой позиции стороны, суд видит, что она не намеривается инициировать это разбирательство, не намеревается подать иск, то в этом случае суд будет смотреть насколько действительно обосновано это требование и если такого намерения нет, то он будет ограниченно подходить к праву стороны - требовать раскрытие документов.

Также суд должен учитывать, имеется ли у заявителя другие источники получения документов. То есть, без того, чтобы прибегать к раскрытию документов через суд. Так как необходимо защищать другую сторону от необоснованных и обременяющих попыток раскрытия документов. Тем самым, преследуется защита ответчика от обременяющих приказов суда.

Так, в деле «Black против sumitomo Corporation» суд отказал в раскрытии документов по причине того, что сторона выдвигала обвинения в бесчестном поведении. Английское право с осторожностью представляет раскрытие документов в таких случаях. Получается, требование было необоснованным и суд отказал в предоставлении документов. Необходимо также учитывать ограничения в применении раскрытия документов, если возможность определить объем убытков является только ограниченным. Если раскрытие документов предоставит такую возможность, то суд пойдет скорее всего навстречу заявителю о раскрытии документов. Для того, чтобы вторая сторона раскрыла документ необходимо также учитывать



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: судебный процесс и основы, часть 1 (2)

Лекция: Раскрытие доказательств на этапе предварительного разбирательства

Автор лекции: Аскар Калдыбаев

---

проверку наличия конкретного вреда, нарушение договорных обязанностей.

Ограничение в применении раскрытия документов признается, если заявление содержит расплывчатое описание имеющих значение фактов. Неопределенность практически всегда ведет к отказу от раскрытия документов, а широта запрашиваемых документов заставляет суд скептически относиться к запросам на раскрытие документов. Ограничение в раскрытии документов происходит, если запрашиваемая информация является слишком обширной, о чём мы говорили раньше.

Таким образом, резюмируя вышесказанное можно сказать, что на стадии предварительного разбирательства суд очень ограниченно будет подходить к требованиям стороны, которая запрашивает неограниченно и необоснованно широкий перечень документов. Если сторона требует конкретный документ, то суд, скорее всего будет удовлетворять данные требования. Сторона должна учитывать наличие вреда, нарушение каких-либо договорных обязательств, возможность получения документов из других источников.

### **Использованная и рекомендуемая литература:**

1. Система гражданского процесса Англии, <https://docplayer.ru/61883040-Predislovie-redaktora-russkogo-izdaniya.html>
2. Гражданский процесс зарубежных стран (Франции и Англии)
3. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан. – Астана: Библиотека Верховного Суда Республики Казахстан, 2016