

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1 (2)

Раскрытие доказательств





Раскрытие доказательств

Тема нашей следующей лекции касается раскрытия доказательств, на английском — Disclosure. Что такое раскрытие доказательств? Что такое Disclosure? И для чего это нужно? Раскрытие (Disclosure) — это система по раскрытию документов, инспектированию документов, которые будут использоваться в качестве доказательств. В начале нашей темы я сказал название тем как раскрытие доказательств. При этом не совсем понятно всё-таки раскрытие доказательств или для раскрытие документов.

Мне представляется, что более правильным нужно говорить о документах, о раскрытии документов. Почему? Потому что доказательствами эти документы становятся тогда, когда на них ссылается сторона, как на обоснование своих требований. Тем самым если сторона не ссылается на эти документы, не представляет их второй стороне или суду, то они не являются доказательствами; они являются просто документами. По процедуре Disclosure, обе стороны должны представить друг другу и суду все документы, которые имеют значение для дела. Поэтому нужно говорить о документах, о раскрытии документов.

Для чего это нужно, вообще раскрытие документов, инспектирование документов друг с другом? Оно очень важно для английского процесса, так как необходимо получить те документы, которые имеются у второй стороны.

В законодательстве Казахстана такое положение отсутствует. Конечно, можно требовать раскрытие доказательств, но не предусмотрено требование раскрытия всей информации, которые имеются у второй стороны. Disclosure является особенностью общего права и на этом этапе данная особенность имеет большое значение для правильного разрешения спора судом или для разрешения спора в порядке мирового регулирования спора. Данная процедура, она может быть не только обращена к сторонам спора. Данная процедура может быть направлена и для третьих лиц.

Здесь имеется параллель с нашим гражданским процессуальным законодательством, когда сторона может просить суд затребовать информацию у третьих лиц. Таким образом, В рамках Disclosure можно требовать представление доказательств и от третьего лица. Но здесь важно упомянуть один момент: сторона может даже не обращаться в суд для того, чтобы получить поддержку суда. Сторона может обратиться к какому-либо третьему лицу со ссылкой на то, что имеется предварительная судебная стадия. То есть, как такового судебного разбирательства пока нет, пока не представлен иск, поэтому необходимо запросить ту информацию, у третьего лица, которое не является стороной спора.

Давайте раскроем цели именно Disclosure. Для чего это нужно и чем характеризуется именно данная стадия, данные действия сторон? Во-первых, это нужно для того, чтобы добиться равенства сторон в доступе к информации. Почему? Потому что, у одной стороны может быть более полная информация. То есть, у одной стороны есть лишь часть информации, а у другой стороны имеется полная информация по конкретному спору.

Например, стороны заключили договор о строительстве какого-либо сооружения. И в этом случае, одна сторона — заказчик, давая какие-то поручения подрядчику, в рамках договора может иметь более полный спектр документов, нежели те документы, которые имеет подрядчик. Когда возникает спор больше вероятность того, что одна сторона имеет весь массив информации, весь массив доказательств, документов и это необоснованно улучшает позицию данной стороны в споре. Это относится не только к договору подряда, но может относиться к любому другому договору и даже внедоговорным отношениям, когда стороны не имели каких-либо предварительных отношений друг с другом. Получается, возможно, что если у тебя есть документы, то ты можешь их представить, подтверждая свое требование. А если есть документы, которые опровергают твое требование, ты можешь их не представлять.

Тем самым, ты искусственно улучшаешь свою позицию в споре в разбирательстве. Но этих полномочий, этих преимуществ нет у другой стороны, у которых нет никаких документов, на которые бы она могла основывать свои требования или на основе которых она бы могла исключить требование второй стороны как необоснованные. Поэтому равный доступ к информации уравнивает положение стороны, когда вторая сторона, у которой нет документов, может запросить эти документы у той стороны, которая этими документами обладает.

Вторая цель — это содействие мирному урегулированию спора. Вообще английский процесс характеризуется тем, что большинство споров не доходит до суда, не возникает разбирательств. Почему это происходит? В том числе, потому, что стороны обмениваются информацией полностью и каждая из сторон примерно понимает, на каких документах основывает свои требования вторая сторона. Получается, когда идёт взаимный обмен документов, может быть до этого сторона неправильно представляла действия



другой стороны, неправильно понимала, что может быть здесь есть нарушения. Но когда она получает документы второй стороны, она может понимать, что оказывается нарушений нет, что имеются другие факторы, которые влияют на данный спор. И получается спора как такового нет.

Обмен информацией, обмен документами уже даёт возможность для того, чтобы стороны просто сели, мирно обсудили, сказали «оказывается, нет вообще у нас спора, оказывается мы не знали о том, что есть какой-то документ. Если бы мы знали, то мы бы и не предъявляли никаких требований к вам». Поэтому второй целью является возможность урегулировать спор на основе тех документов, которых не было изначально у стороны.

Третья цель – это избежать для сторон в суде какой-либо внезапности в процессе, каких-либо ловушек. Необходимо изначально раскрытие доказательств, раскрытие документов. Оно позволяет стороне максимально полно подготовиться к процессу, максимально полно учесть моменты, которые будут возникать в процессе. Получается и для суда это тоже важно, чтобы процесс шел четко по заданному алгоритму, чтобы суд когда наметил определенный план разрешения конкретного спора, какие доказательства должны представляться, в какой срок, кто должен представлять, кто должен быть свидетелем, какие документы он должен иметь. Это как образное выражение: каждая сторона, участвуя в разбирательстве, должна выложить все свои карты на стол перед друг другом и перед судом для того, чтобы суд и вторая сторона могла получить информацию и оценить обстановку.

Тем самым, это благоприятно влияет на весь процесс. Ведь когда вдруг посреди процесса возникает какой-то документ, а уже продолжительное время этот процесс длится, то возникновение новых документов может перечеркнуть все те действия, которые были произведены до такого раскрытия документов. И для того, чтобы не было каких-то ловушек, когда одна сторона может оказать недобросовестное, а может быть и умышленное воздействие; что-то приберегая для себя, а потом показывая как новый документ. Это полностью нарушает процедуру разбирательства. Как я ранее говорил, суд имеет большие полномочия по управлению процессом. И в этом случае, его функции по управлению процессом перечеркиваются также. То есть суд не заинтересован, чтобы возникали какие-то неожиданности, какие-то ловушки в рамках разбирательства.

Следующей целью раскрытия документов является – содействие суду в установлении фактических обстоятельств дела. Ведь суд должен понимать цель разбирательства, понимать, как реально произошли обстоятельства. Для начала суд должен заниматься вопросами факта. Какие вообще обстоятельства возникли? В каких отношениях стороны были, что влияло на эти отношения? Каким образом стороны участвовали в своих отношениях? Поэтому суду важно получить эти документы. Тем самым у него будет больше оснований для того, чтобы вынести справедливое, правильное, обоснованное решение. Это в интересах самого суда.

Целью также является – способствование оценке сторонами шансов на успех в судебном разбирательстве. Это снова сводится к тому, что каждая сторона до гражданского процесса, до разбирательства может оценить «а может быть не надо вообще спорить со второй стороной, может у меня достаточно слабая позиция». Если изначально сторона идет со слабой позицией, запросив документы, она понимает, что её позиции действительно слабые. Навряд ли сторона пойдет в дальнейшем на разбирательство дела. Ведь мы знаем что каждое разбирательство влечет расходы: это временные расходы, это финансовые расходы для стороны.

В английском процессе также как и в процессе Казахстана, проигравшая сторона по общему правилу должна возместить все расходы, которые понесла выигравшая сторона. Тем самым, сторона заявляя необоснованный иск, и получая подтверждения необоснованности своего иска, и получив все те документы, которые она хочет получить от второй стороны, она может отказаться от этого иска. Несмотря на это, если она всё-таки начинает двигаться и не отказывается от иска, здесь у суда есть возможность просто отказать в принятии данного иска, так как изначально иск является необоснованным.

Таким образом, раскрытие документов влияет не только на оценку шанса успеха самой стороной, но также и для суда это важно, так как суд оценивает, имеет ли конкретный иск шансы на успех. С оценкой шанса на успех связаны полномочия суда, например, с наложением обеспечения на имущество. Например, по приказу о заморозке имущества или по приказу о раскрытии какого-либо имущества, получив какие-либо документы, суд оценивает наличие реальных оснований для того, чтобы иск был удовлетворен. Поэтому суд может наложить обеспечение против второй стороны, полагаясь на эти документы. Таким образом оценка шансов на успех именно для этой цели раскрытия документов, имеет очень большое значение. Это позволяет суду сэкономить время на получение доказательств в рамках рассмотрения и



разрешения дела. Это связано с тем, что суд получает материалы, смотрит каким образом это дело может быть разрешено, и имея всю информацию, все документы, все доказательства выносит обоснованные решения. Это как раз относится к судебной стадии раскрытия документов.

Раскрытие документов может быть досудебное и судебное. Досудебное - когда ещё процесса нет; судебное - когда иск был принят судом и начался процесс. Для судебной стадии также необходимо получение максимальной информации.

Последней целью раскрытия документов является – уменьшение стоимости разрешения спора. Если спор может быть рассмотрен быстро и эффективно, именно для этого важно раскрытие документов. И ведь это применимо и к казахстанскому процессу и английскому процессу. Зачем стороне неоправданно высокие расходы на участие в процессе? Поэтому экономия и эффективность, быстрота, оперативность разрешения спора достигается в том числе за счёт того, что суд и вторая сторона получают максимальную информацию, оценивают возможность участия, оценивают свои шансы и если участвуют в процессе, то снижают свои расходы на какой-либо стадии. Это касательно цели раскрытия документов. При этом, мы должны понимать, что раскрытие документов не всегда может быть добросовестным, так как есть проблема фишинга.

Фишинг переводится как «ловля рыбы». Так получается, что одна из сторон может образно выражаясь закидывать сеть и находить какие-то доказательства, документы. Вдруг они будут найдены у второй стороны. Фишинг не допускается в английском процессе. Сторона должна чётко понимать, какие документы или какой класс документов она может запросить у второй стороны. Не должно быть необоснованно неопределённого запроса документов. Особенно это актуально для досудебной стадии разбирательства, когда сторона еще не подала иск в суд, а просто собирает какую-либо доказательственную базу. Поэтому она может просить у ответчика представление всей информации.

Ответчик имеет право не давать эту информацию, если он видит, что имеется фишинг. Это касается досудебных стадий разбирательства. Но если сторона не получила в рамках досудебной стадии разбирательства все те документы, которые она просила у второй стороны после подачи иска, и возбуждение уже гражданского дела судом произошло, то именно эта сторона может обратиться в суд и запросить у второй стороны через суд представление необходимых документов. Тем самым ограничения должны быть необоснованного фишинга, а также необоснованного ограничения от отказа в предоставлении документов ссылаясь на то, что это фишинг.

Следующими вопросами, кроме фишинга у нас являются вопросы ограничения на раскрытие доказательств, если необходимо сохранить конфиденциальность лиц не являющихся сторонами спора. То есть если конкретное лицо не участвует в деле, то тогда она имеет лишь ограниченные обязанности по предоставлению доказательств, по предоставлению документов. Однако, если предполагаемая сторона или уже сторона спора требует какие-либо документы у третьей стороны, и эти документы действительно применимы и относятся к данному разбирательству, то третья сторона имеет обязанность по предоставлению данных документов. Но если третья сторона имеет какую-либо конфиденциальную информацию, в этом случае она может не раскрывать эти документы запрашиваемые стороной. Мы снова возвращаемся к тому балансу, о котором мы говорили в ранних лекциях. Суд каждый раз балансирует и смотрит - есть право одной стороны, стороны спора по получению документов у например, третьего лица, а у третьего лица есть право конфиденциальности своей какой-то коммерческой деятельности, личной жизни. И в этом случае, если этот вопрос доходит до суда - суд будет рассматривать, какой из данных прав является более приоритетным в данном деле.

Применительно к практике Казахстана, по статье 46 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, стороны в корпоративном споре должны раскрыть информацию. Стороны участвующие в корпоративном споре вправе запрашивать друг у друга и у свидетелей документы имеющие значение для дела, не указывая каждый конкретный документ. То есть элементы Disclosure, элементы раскрытия документов имеются и в казахстанском законодательстве, поэтому можно сказать, что наше законодательство тоже воспринимает именно позитивные тенденции, позитивное влияние английского права, когда не только у стороны спора можно запросить эти документы.

Но также можно запросить документы и у свидетелей, при этом не обязательно указывать каждый конкретный документ. А можно указать и класс документов. При этом казахстанское законодательство не разрешает проблему фишинга - необоснованного истребования документов.

Резюмируя нашу лекцию, можно говорить о том, что раскрытие документов является важной стадией для процесса и она преследует цели равенства сторон в доступе к информации, в содействии



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: судебный процесс и основы, часть 1 (2)

Лекция: Раскрытие доказательств

Автор лекции: Аскар Калдыбаев

мирному урегулированию спора, избеганию внезапности в процессе, содействует судам в установлении фактических обстоятельств конкретного дела, способствует сторонам оценить свои шансы на успех в конкретном разбирательстве, позволяет суду сэкономить время на получение доказательств в конкретном разбирательстве и уменьшает стоимость разрешения спора. Таким образом, ценность данного этапа и раскрытие конкретных документов на данной стадии высока.

Использованная и рекомендуемая литература:

1. «Раскрытие доказательств в гражданском процессе России и зарубежных стран», http://m-logos.ru/img/Tezicy_Budylin_020414-2.pdf
2. Ю.В. Кайзер, «Досудебное раскрытие доказательств в гражданском и арбитражном процессе», <http://journals.tsu.ru/uploads/import/850/files/337-118.pdf>
3. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан. – Астана: Библиотека Верховного Суда Республики Казахстан, 2016 г