

# ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1 (2)

Особенности процессуального права  
Англии



## Особенности процессуального права Англии

Как мы говорили в первой лекции, суд должен быть независим для правильного и справедливого разрешения спора. Суд Англии и судья Англии характеризуются своей полной независимостью.

Массив судебных актов, который имеется в Англии определяет дальнейшее развитие права. Но мы должны понимать, что те судебные решения, которые были приняты 100 лет назад, не всегда соответствуют тем веяниям, которые в настоящее время происходят в обществе. И поэтому, Верховный суд имеет право пересмотреть свои решения, которые были приняты до возникновения другого важного спора, другого факта, который может влиять на пересмотр позиции Верховного суда.

При этом, всё-таки английское право, английская судебная система характеризуются солидной исторической основой судебных решений. В этой связи, можно найти то судебное решение, которое наиболее полно отвечает требованиям решения конкретного спора. Именно поэтому, роль английских юристов заключается не только в обосновании текстами законов, но и в поиске и нахождении наиболее соответствующего судебного решения. Решения обычно Верховного суда, апелляционного суда. Но также могут быть применены решения суда первой инстанции, если они имеют хорошее обоснование, если они не были в дальнейшем изменены или отменены.

В настоящее время, в Англии происходит дальнейшее развитие правовой системы в том числе и процессуальной системы. Например, создан Верховный суд Англии. То есть, если ранее существовала Палата лордов как окончательная судебная инстанция по разрешению споров, который рассматривал в дальнейшем, пересматривал решения в том числе Апелляционного суда, то Создание Верховного Суда закрепляет дальнейшее движение к идеалам разделения властей. Как раз об этом и говорил Европейский суд, когда указывал, что необходимо четко соблюдать разделение властей между законодательной, исполнительной и судебной. Поэтому, создание Верховного суда является полностью соответствующим данным указаниям Европейского суда.

Одним из примеров более полного разделения властей является изменение статуса и роли лорд-канцлера. В свое время лорд-канцлер был представителем законодательной ветви власти. Он был представителем Парламента, в тоже время он осуществлял функции судьи и мог участвовать в конкретном разрешении конкретных дел. В настоящее время с учетом предложений Европейского суда, данная роль была изменена. Теперь лорд-канцлер не выполняет судебные функции, а исключительно заседает в парламенте, имеет ряд других функций исполнительной ветви власти. Кроме того, лорд-канцлер может даже не быть юристом. Таким образом, мы видим планомерное изменение ландшафта правовой действительности Англии в настоящее время.

В Англии отмечается повышенная роль судьи, который стоит за конкретным судебным решением. Это конкретная роль личности. В каждом судебном решении, которое является судьбоносным, всегда рядом упоминается имя судьи. Для Казахстана это очень интересно, ведь обычно мы цитируя какое-либо положение судебного решения, обычно это Верховный суд, мы указываем номер этого судебного решения, дату этого судебного решения. Но при этом, мы не упоминаем тех судей, которые стояли за этим судебным решением. В Англии же роль судьи является важной. Именно судья понимая, какой исторический след он может оставить для правовой действительности, для правовой практики, для будущего, очень ответственно подходит к обоснованию судебного решения; изучению всех факторов которые влияют на принятие обоснованного и справедливого судебного решения. Это - роль и ответственность судьи за принимаемые ими решения.

О роли источников права я уже сказал в своей первой лекции и указал на сближение общего права и континентального права. Как раз я указывал, что английское право характеризуется всё более возрастающей роли законов, который принимается парламентом. Поэтому роль судебных решений несколько снижается. Но вместе с тем, нельзя отрицать того факта, что судебные решения высших судов обозначает и определяет правовую действительность существующих отношений и каким образом необходимо разрешать конкретные споры.

Возвращаясь к роли судьи в Англии, здесь мы можем видеть очень серьёзное различие между тем, каким образом становятся судьей в Англии. Для того, чтобы стать судьей человек должен иметь не менее много лет юридического стажа работы. В том числе, по представлению интересов в суде. В основном судьями становятся барристеры. В Англии имеется 2 категории юристов: это солиситоры и барристеры. Солиситоры готовят правовые документы, выясняют обстоятельства дела, собирают доказательства, то есть ведут работу вне стен суда.



Барристеры представляют дело в суде. Они имеют доступ по взаимодействию с другими сторонами, по взаимодействию с судом. Но солиситоры и барристеры взаимодействуют друг с другом. Поэтому здесь, в Англии дела характеризуются очень сильным обоснованием, очень сильной экспертизой. Потому что два независимых юриста, выступая один в роли солиситора, а другой в роли барристера могут наиболее полно представить все обстоятельства дела, представить доказательства, правовое обоснование. Так вот из числа барристеров, как раз избирается в основном судьи. Так как, барристеры могут знать все нюансы работы, процессуальной работы юриста. Каким образом суд осуществляет свои функции, какой имеет спектр и массив судебных актов, судебных прецедентов. И уже имея такой багаж знаний, такую подготовку, конечно человек может обосновано и профессионально осуществлять роль судьи.

В континентальном праве судье можно готовиться и стать судьей даже после окончания университета, имея несколько лет стажа работы. То есть, большой стаж работы не характеризует континентального судью. Судью, который впервые становится им таковым. В этом случае, как раз интересен и важен опыт Англии, который можно перенимать.

По судебному усмотрению я хотел бы отметить, что судебное усмотрение реализуется не только в высших суда, как в Верховном суде или апелляционном суде. Судебное усмотрение широко реализуется и в судах первой инстанции. То есть, судья разрешая конкретные дела и которому предоставлены полномочия по широкому разрешению, по справедливому решению этого дела, может иметь широкое усмотрение. Он будет уточнять какие факты были в деле, каким образом вели себя стороны в деле, какие они доказательства представляли, с каким умыслом они совершали те или иные действия; было ли злоупотребление в процессе или нет. Таким образом, воспринимая все эти возможности, все эти факторы, которые влияют на разрешение конкретного дела, судья может разрешить дело, основываясь на широком судебном усмотрении, в том числе, и судья первой инстанции, что очень важно.

Как мы знаем, в Казахстане судья первой инстанции очень связан с законом – у него из решения суда первой инстанции можно увидеть только ссылки на определенные нормы законов. В редких случаях можно увидеть, каким образом судья обоснованно, с учетом ссылок на какие-либо доктринальные доктрины, на какие-то научные труды, какие-то другие судебные решения обосновывает свои решения. Практически таких примеров в Казахстане нет. Именно в Англии судья первой инстанции, имея широкое усмотрение, может справедливо и обоснованно разрешить конкретное дело.

Исходя из этого, можем также уточнить роль апелляционного суда в Англии. Апелляционный суд Англии является судом второй инстанции и не заменяет собой суд первой инстанции. Различаются функции между судом первой инстанции и апелляционным судом. Если суд первой инстанции собирает, анализирует доказательства, которые представляют стороны, оценивает их, заслушивает показания свидетелей, показания экспертов и так далее. То суд апелляционной инстанции уже не повторяет те функции, которые осуществлял суд первой инстанции, апелляционный суд только смотрит вопросы права а не факта. И тем самым, имеется четкое разграничение, когда апелляционный суд говорит, что я не буду заслушивать свидетелей, я не буду смотреть новые доказательства так как это функция суда первой инстанции. Апелляционный суд не входит на чужую территорию, образно выражаясь.

В этом случае, проявляется высокая роль суда первой инстанции, когда он может самостоятельно, применяя свое судебное усмотрение, обоснованно, по его мнению, решить конкретный спор. Но при этом, необходимо понимать, что суд апелляционной инстанции также имеет свое усмотрение, которое однако не исключают усмотрение суда первой инстанции. Суд апелляционной инстанции может отменить дело только в случае обоснованных грубых нарушений закона или грубых процессуальных ошибок, которые были допущены в суде первой инстанции. Таким образом, нет дублирования между судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции.

В отношении Верховного суда можно сказать, что Верховный суд в Англии играет больше роль по развитию права. Он включается только в том случае, если этот вопрос имеет широкую публичную важность и публичное значение. И поэтому Верховный суд только по своему усмотрению может принять на рассмотрение конкретные дела. Если Верховный суд не принимает дело к рассмотрению, то соответственно дело не может быть решено.

Отличительная особенность английского процесса — большой контроль суда в управлении дела. В данном случае это взаимосвязано с полномочиями суда по судебному усмотрению, то есть, в отношении доказательств, в отношении сторон, в отношении расходов в отношении сроков в отношении каких-то необходимых действий. Всё это делает суд, и он может давать конкретные указания сторонам. Это делается для того, чтобы они соблюдали и выполняли соответствующие действия. Для чего это делается? Для чего



у суда Англии имеется большой арсенал инструментов по управлению делами?

Во-первых, для того, чтобы снизить те расходы, которые стороны планируют или которые намереваются или которые неизбежно возникают в гражданском процессе. Как мы знаем, английский процесс характеризуется большими расходами на юристов и экспертов, на представление доказательств и так далее. Это проблемы Англии, о которых мы будем говорить в последующих лекциях. Как раз для снижения этих расходов суд активно участвует в деле.

Во-вторых, необходимо снижать количество времени, которое тратится на разрешение конкретного спора. Суд это понимает, поэтому суд может давать конкретные указания по совершению конкретных действий сторонами в определенный временной промежуток. Именно это важно для того, чтобы стороны соблюдали и суд не бесконечно рассматривал это дело.

Как мы знаем, в Казахстане суд первой инстанции должен разрешить дело в течении двухмесячного срока. В Англии не установлены сроки для того, чтобы суд мог разрешить это дело. Предполагается, что суд должен разумно подойти к определению срока, необходимого для разрешения конкретного спора. Мы здесь снова возвращаемся к оценочной категории разумно. Потому что нельзя вывести конкретные алгоритмы и сказать, что все дела рассматривается в двухмесячный срок. Каждое дело является особенным и поэтому суд смотрит в данном конкретном деле, какой срок может быть разумным, а какой срок является разумным в другом деле. Это делается также для того, чтобы понимать, что ресурсы суда не бесконечны. И именно эта проблема является тоже проблемой для Казахстана. Мы знаем, что суды перегружены делами, что на одного судью приходится сотни дел, которые он должен рассмотреть оперативно, правильно и справедливо в соответствии с законом. Но если у судьи ограниченные сроки, если у него много дел, то можно ли говорить о том, что судья может обоснованно и справедливо разрешить это дело? Вот в этом вопрос.

В Англии как раз подходят по-другому. Они говорят, что судья «должен рассмотреть срок дела в разумный срок» и это уже дело самого судьи, который понимает, каким образом разрешить дело, чтобы это было справедливым и не затягивалось на какой-то неопределенный срок. Целью рассмотрения спора в английском суде является его справедливое решение, в этом мы не видим каких-либо отличии от казахстанской правоприменительной практики.

Суд Англии характеризуется широким усмотрением в применении законодательных норм, имеется правило - Outcome Based Rule. Что это означает? Это означает, что судья должен иметь в голове, что спор должен быть разрешен справедливо. Но если конкретная норма закона является несправедливой, то в принципе, судья в этом случае может основываться принципами, на справедливой и добросовестной реализации своих прав. Вот в этом свете интересны высказывания Председателя Верховного суда Казахстана Жакыпа Асанова который обращается к судьям и говорит: «Уважаемые судьи, принимайте пожалуйста, во внимание не только текст законов конкретных, которые указывают на конкретное регулирование, регламентируют конкретные ситуации, но также принимайте во внимание текст Конституции, потому что в Конституции изложены основные принципы, на которых основаны наши правовые нормы, наши законы, постановления правительства и так далее».

Конституция характеризуется двумя факторами: прямое действие и высшая юридическая сила. Именно основываясь на нормах Конституции, суд может решить конкретное дело даже если закон противоречит Конституции. Вот об этом как раз и говорит председатель Верховного суда. Поэтому, мы надеемся, что правовая практика Казахстана будет приближаться к правовой практике Англии. О чем говорит председатель Верховного суда: «дела должны быть рассмотрены справедливо, правильно и добросовестно».

Экономия, которую реализует и за которой следит суд в рамках управления дела, является одним из руководящих принципов гражданского процесса. Но это не должно идти во вред эффективности. Эффективность и экономия они всегда идут параллельно и судья всегда смотрит, является ли этот процесс эффективным и конкретные действия, конкретные процедуры экономными. Но при этом, являются ли конкретные действия и процедуры эффективными. В данном случае, должен соблюдаться всегда баланс. Вообще о балансе, это является красной нитью английского гражданского процесса.

Судья принимает то или иное решение или принимает промежуточные решения, он всегда смотрит баланс каких-либо различных интересов и прав сторон. Например, в рамках публичности мы понимаем, что процесс Англии является публичным и это принцип гражданского процесса Англии. Любое лицо имеет право присутствовать на заседаниях суда и решения суда должны обязательно публиковаться. Это – публичность. Но суд принимая во внимание данный принцип, он в том числе и принимает во внимание и другой принцип – принцип неприкосновенности тайной жизни, принцип защиты; например, малолетних



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: судебный процесс и основы, часть 1 (2)

Лекция: Особенности процессуального права Англии

Автор лекции: Аскар Калдыбаев

---

участников процесса. Также принцип защиты морали. Балансируя между этими принципами, он как раз и приходит к правильному решению. Если необходимо ограничить принцип публичного разбирательства для того, чтобы защитить интересы других участников разбирательства, и это является более приоритетными по сравнению с принципом публичности, то суд будет принимать соответствующие решения таким образом. Баланс и всегда оценка по наличию более преимущественных приоритетных принципов и интересов характеризуют суд и процесс Англии.

### **Использованная и рекомендуемая литература:**

1. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан. – Астана: Библиотека Верховного Суда Республики Казахстан, 2016
2. Гражданский процесс зарубежных стран (Франции и Англии)
3. <https://www.supremecourt.uk/docs/speech-190404.pdf>