



ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1(1)

Санкции и процессуальная
дисциплина. Ведение дела



Вопросы лекционного занятия

1. Понятие и виды санкций в гражданском процессе
2. Самоисполняющиеся «за исключением» решения по ПГС
3. Освобождение от санкций
4. Ведение дела в гражданском процессе Англии

1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ САНКЦИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Гражданские процессуальные санкции – меры государственного взаимодействия, закрепленные в нормах гражданского процессуального права, применяемые судом к субъектам процессуальных отношений, содержащие отрицательную оценку их противоправного поведения и обеспечивающие своевременное и правильное осуществление правосудия по гражданским делам.

Основными санкциями за нарушение процессуальных требований в английском гражданском процессе являются:

- приказы о распределении расходов;
- приостановление разбирательства;
- исключение искового заявления или возражения на него полностью или в части.

Нарушение приказа или принудительных мер может быть расценено как неуважение к суду и повлечь, в числе прочего, принятие запрета на распоряжение имуществом.

Но Адриан Цукерман указал, что суды непоследовательно и довольно неохотно использовали свои полномочия по управлению делом. В частности, он указывает, что они проявляют излишнюю снисходительность к процессуальным нарушениям. По его мнению, суды не должны освобождать от ответственности стороны и их юристов в случае несоблюдения процессуальных норм и специальных приказов, принятых в рамках управления делом.

В качестве возражения можно сказать, что важно применять принцип «процессуальной справедливости». «Несоблюдение процессуальных норм» не всегда одинаково достойно осуждения. Значимость процессуальных нарушений может сильно различаться. Они также в различной степени оказывают или могут оказывать «побочное» влияние, т.е. нарушают «ход дела» в иных разбирательствах из того же «перечня» исков. Например, суды разумно воздерживались от жестких мер в случаях, когда стороны допускали небольшую просрочку при раскрытии отчетов экспертов или свидетельских показаний, если такая просрочка имела объяснимые причины. Кроме того, особого рассмотрения заслуживает личность участников разбирательств.

2. САМОИСПОЛНЯЮЩИЕСЯ «ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ» РЕШЕНИЯ ПО ПГС

Апелляционный суд по делу *Marcan Shipping (London) Ltd против Kefalas (2007)* четко дал понять, что санкции, указанные в процессуальных постановлениях или процессуальных правилах, действуют автоматически в соответствии с ПГС, и что это необходимо для стороны, на которую распространяется действие санкции ходатайствовать об освобождении от санкции или о том, чтобы сам суд предоставил такое освобождение по собственной инициативе.

В деле *Marcan (2007)* лорд-судья Мур-Бик отметил, что санкции, относящиеся к решению «за исключением», вступают в силу автоматически, как только соответствующая сторона не выполнит своих обязательств, и поэтому «это не нужно и действительно неуместно для стороны, которая стремится полагаться на несоблюдение такого порядка, чтобы подать в суд заявление о наложении санкции».

Обычно сторона по умолчанию должна искать помощи, потому что суд редко будет действовать по собственному желанию рассмотреть вопрос об освобождении от санкций.

Наконец, в деле *Marcan (2007)* лорд-судья Мур-Бик сказал, что, учитывая жесткое действие решений «за исключением», перед вынесением такого приказа «судья должен тщательно рассмотреть вопрос о том, является ли наложенная санкция приемлемой при всех обстоятельствах по делу».

Пример такого типа ведения дел можно найти в деле *Rybak против Langbar International Ltd (2010)*. Здесь условия решения «за исключением» обеспечивают, что требование ответчиков и защита встречного иска будут исключены, если они не будут выполнены с уже существующим заказом на проверку компьютеров.



Судья Морган считал, что они не выполнили требования, и действительно было преднамеренное удаление компьютерных данных, что было необратимым нарушением. Соответственно, ответчики не имели права на освобождение от этих санкций. Судья Морган заявил, что иск и защита встречного иска были исключены.

Нарушение судебного приказа или судебного запрета (например, постановление о замораживании) может повлечь за собой неуважение к суду.

3. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ САНКЦИЙ

Пункт 3.9 ПГС был переработан. С 1 апреля 2013 года он ссылается на меньшее количество критериев, хотя по-прежнему содержит открытую ссылку на «все обстоятельства дела».

Новый текст гласит:

«В заявлении об освобождении от любой санкции, наложенной за невыполнение какого-либо правила, практического руководства или постановления суда, суд рассмотрит все обстоятельства дела, с тем чтобы он мог справедливо рассмотреть заявление, в том числе о необходимости:

- (а) ведения судебного разбирательства эффективно и по пропорциональным ценам;
- (б) обеспечить соблюдение правил, практических указаний и распоряжений».

В своей лекции «Достижение культурных изменений в администрировании дел» сэр Руперт Джексон признал, что имело место некоторая неуместная мягкость и что положение, касающееся «освобождения от санкций» (ПГС 3.9), необходимо упростить и уделить больше внимания в связи с необходимостью соблюдения процессуальных норм.

Он также предложил, чтобы суды стали более активно «выполнять» свои указания и распоряжения, запрашивая у сторон подтверждение того, что эти меры соблюдаются.

И так, как отмечает Цукерман, «вред», с которым столкнулась эта переформулировка, заключался в том, что сэр Руперт Джексон понял, что «суды на всех уровнях стали слишком терпимыми к задержкам и невыполнению приказов. При этом они упустили из виду ущерб, который культура задержки и несоблюдения наносит системе гражданского правосудия. Следовательно, баланс должен быть восстановлен».

Леви разделяет его мнение о том, что новая формулировка, хотя и короче, не дает достаточно четких указаний относительно приоритетов в этой области. И он отмечает случаи, когда суд не смог обеспечить своевременное выполнение своих постановлений, что привело к затяжному судебному разбирательству и в дальнейшем явно недопустима длительная задержка.

Цукерман заключает, предлагая, чтобы при применении пересмотренного ПГС 3.9 суды должны были очень медленно оправдывать стороны, которые стали объектом санкций, наложенных вследствие несоблюдения графиков ведения дел и других процедурных требований (это отрывки из Обсуждения Цукермана переупорядочено в этой последовательности здесь:

«Суд не будет освобождать от санкций в отношении значительных дефолтов, если:

- (а) направления, которые не были собраны, были неадекватными, когда собраны, или
- (б) направления, требующие пересмотра из-за более поздних событий, или
- (в) заявитель столкнулся с неизбежными препятствиями...».

Здесь у истца была достаточная возможность подчиниться, и он не смог сделать это без разумного оправдания, как правило, ему не будет предоставлена дальнейшая возможность подчиниться, если дефолт не был незначительным.

Как правило, должно быть предоставлено освобождение от санкций, например, для заявителя, который подал список раскрытия информации вскоре после времени, предусмотренного судебным постановлением. Только действительно незначительный дефолт, и что особенно важно, только тот, который был исправлен ко времени подачи заявления о предоставлении помощи, должен считаться незначительным.

Освобождение не будет предоставляться, если дефолт был более чем незначительным, и если у неплательщика была разумная возможность выполнить его и не было разумного оправдания для дефолта. Апелляционный суд более не должен быть оправдан в отмене решения по управлению делами, потому что судья придавал чрезмерное значение интересам отправления правосудия и желательности повышения осведомленности среди сторон о важности соблюдения времени. Также было бы неправильно, чтобы суд игнорировал значение отказа от объяснения дефолта, как это было в прошлом.



И в связи с этим последним моментом, Цукерман одобряет комментарий лорда-судьи Льюисона в деле *Mannion против Ginty* (2012): «жизненно важно, чтобы Апелляционный суд поддержал надежные решения по справедливому управлению делами, принятые судьями первой инстанции. Также лорд-судья Джексон сказал, что культура терпимости к задержкам и невыполнению судебных решений должна прекратиться».

Процедурное несоблюдение не может рассматриваться как однозначно предосудительное. Примеры процедурного дефолта сильно различаются по своей внутренней значимости. Они также вызывают или потенциально могут вызывать различные степени «побочного» воздействия, то есть нарушать «судебный процесс» других судебных процессов в том же «списке» действий. Например, суды разумно воздерживаются от вынесения суровых постановлений, когда стороны слегка задерживают раскрытие отчетов экспертов или показаний свидетелей, при условии, что эта задержка может быть приемлемо объяснена. Кроме того, стороны, представляющие себя самостоятельно, нуждаются в особом рассмотрении. Одно дело согласиться с тем, что соблюдение процедурных норм - хорошая вещь. Другой способ - представить сбалансированный подход, который признает законный контраргумент «процессуального равенства». И следующие судебные заявления показывают необходимость избегать процедурного перегиба:

1. «Правосудие в соответствующем случае должно быть приправлено милостью». (Судья Ходж, 2011 г.);
2. «Вся суть ПГС заключается в том, что стороны не должны быть смертельно наказаны за ошибки или несоблюдение правил, если эти ошибки и вопросы несоблюдения могут быть устранены без причинения несправедливости другой стороне». (Судья Питер Смит, 2011);
3. «Конечно, есть (возможно) новый аргумент в эпоху ПГС, который подчеркивает важность любого неправомерного использования судебных ресурсов. Хорошо осознавать важность общественного интереса, связанного с эффективным использованием этих ограниченных ресурсов. Однако попытка превратить эту надлежащую заботу, в таком случае, как этот, в суррогатную доктрину злоупотребления процессуальным правом, на мой взгляд, является дисциплинарным взглядом на гражданско-процессуальный закон, который рискует игнорировать первостепенную необходимость отдавать должное» (Лорд-судья Рикс, 2011).

Эта точка зрения также соответствует (необязательным) принципам Американского юридического института / УНИДРУА. Принципы транснационального гражданского процесса УНИДРУА рекомендуют: «Санкции должны быть разумными и пропорциональными серьезности рассматриваемого вопроса и причиненному ущербу и отражать степень участия и степени, в которой поведение было преднамеренным».

В более общем плане в деле *Summers против Fairclough Homes Ltd* (2012:) Верховный суд рассмотрел процессуальную доктрину исключения требований или защиты на основании злоупотребления процессом, и лорд Кларк (в отрывке, который вряд ли поддерживает сталинский процедурный подход нулевой терпимости) заметил:

«Суд имеет широкое усмотрение относительно того, как осуществлять свои полномочия по ведению дел. К ним относятся полномочия вычеркнуть все или любую часть изложения дела на любой стадии, в которой оно было сделано, даже если оно было сделано в конце судебного разбирательства. Однако, случаи подчеркивают гибкость ПГС в ряде дел, где лорд-судья Рикс сказал: «Кроме того, не следует забывать, что одним из больших достоинств ПГС является то, что, предоставляя более гибкие средства правовой защиты за нарушения правил, а также за ужесточение нормативно-правовой базы судам предоставляются полномочия и возможности сделать санкцию соответствующей нарушению».

Дело, требующее освобождения от санкций, - это дело *Pannone LLP против Aardvark Digital Ltd* (2011), в котором Апелляционный суд оставил в силе решение нижестоящих судов (окружного судьи, поддержанного судьей Высшего суда) предоставить стороне больше времени на следующие факты.

Юридическая фирма-истец предъявила иск о невыплате пошлин. Ответчик, клиент предъявил обвинение и также предъявил встречный иск на значительную сумму, ссылаясь на профессиональную халатность. Обвиняемый действовал через своих директоров и был непредставленным стороной. Заявитель предъявил претензию, используя другую фирму адвокатов. Истец был немного медленным в ответ на защиту и встречный иск. Затем обвиняемый заключил очень сложную процедурную сделку, которая была названа «драконовской». Это побудило заявителя согласовать «распоряжение о согласии» со стороны руководства делом, которое продлило время для ответа заявителя с 16:00 в пятницу до 13:00 следующего понедельника, с продлением менее чем на один рабочий день, но с согласованной санкцией, согласно которой требование будет считаться нарушенным, если истец не выполнил этот срок. Было



любопытно, что истец согласился на этот сжатый срок. Было также странно, что заявитель не дал понять, что его ответ может быть отправлен по электронной почте. Фактически было установлено, что заявители отправили свои ответы по электронной почте и отправили по факсу свои ответы на пару минут позже, чем в понедельник, срок которого составлял 13 часов. Было установлено, что услуг по электронной почте было достаточно, как следствие этих фактов. Что касается небольшой задержки, Апелляционный суд пояснил, что суд оставил за собой право освободить сторону от санкции в соответствии с (до апреля 2013) ПГС 3.9 (1), даже если соответствующий приказ был принят с согласия. У юрисдикции суда нет необходимости выявлять необычные обстоятельства. Настоящее дело требовало освобождения от автоматической санкции отказа. Было бы целесообразно, чтобы суд предоставил продление срока для подтверждения проведенной длительной службы.

По делу *Rannone* (2011) Лорд-судья Томлинсон отметил, что нынешний приказ о согласии был не более, чем процедурным соглашением сторон. И поэтому у суда была возможность освободить сторону от согласованной санкции и продлить срок время согласно ПГС 3.8 (3), которое гласит:

«Если правило, практическое указание или постановление суда - (а) требует, чтобы сторона предприняла какие-либо действия в течение определенного времени, и (б) указывает на последствия несоблюдения, время для совершения соответствующего действия не может быть продлено соглашением между сторонами».

4. ВЕДЕНИЕ ДЕЛА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ АНГЛИИ

Сэр Вивиан Рэмси объяснил: «Идея рассмотрения дела заключается в том, что дело передается (но не закрепляется за одним судьей) одному судье, который затем несет основную ответственность за рассмотрение всех заявлений, связанных с делом, а также работа с любыми заявлениями по ведению дел на бумаге и рассмотрение окончательного судебного процесса. Суды получают указания относительно ведения дел. По существу, ведение дела будет применяться к тем случаям мульти-трек, которые выиграют от такого типа последовательного управления делами».

Лорд Нойбергер предложил, чтобы в сложных случаях отдельные судьи брали на себя ответственность за дело, от начала до судебного разбирательства, включая проведение судебного разбирательства. Он сказал: «как революция в нашем подходе к ведению гражданских судебных процессов, внедрение делопроизводства является незавершенным. Это введение формы списания или, в терминах отчета Джексона, «мер... принятых для содействия назначению дел назначенным судьям с соответствующим опытом», которые помогут завершить эту революцию».

Лорд Нойбергер также сослался на обнадеживающие результаты, достигнутые в пилотной схеме Лидса, а также на опыт работы в Суде по технологиям и строительству и на решение об изменениях в Коммерческом суде, а также на опыт в США.

Лорд Нойбергер определил четыре основных преимущества ведения дела (документирования):

- решимость юристов придерживаться сроков будет подкреплена тем фактом, что судьи, как известно, находятся «на вершине» дела на всех этапах;
- меньше «судебного времени» будет потрачено «на ускорение», потому что тот же судья ознакомится с подробностями дела;
- решения по администрированию делами будут лучше информированы, а «формальные» управленческие решения будут снижаться; это связано с наблюдением, что сложные дела требуют лучшего индивидуального управления делами;
- дело будет с большей вероятностью рассматриваться последовательным образом, а не подвергаться различным судебным вмешательствам, спазматическим и случайным образом.

Другие высказывания лорда Нойбергера:

- могут быть предприняты активные шаги, чтобы настаивать на строгом соблюдении строгого графика;
- значение «пропорциональности» можно придать более конкретной форме, поскольку судья обеспечит рассмотрение только необходимых и экономически эффективных вопросов;
- делу не будет позволено извиваться и собирать сопутствующие обломки, поскольку оно мягко переходит к судебному разбирательству; вместо этого, более строгая дисциплина времени обеспечит



концентрацию на сути дела;

- «нехватка времени концентрирует разум»; и это будет противодействовать «песне о почасовой оплате»;
- раннее выявление проблем обеспечит более прочную основу для скорейшего урегулирования.

Использованная и рекомендуемая литература

1. Эндрюс Н. Система гражданского процесса Англии: судебное разбирательство, медиация и арбитраж / пер. с англ.; под ред. Р.М. Ходькина; Кембриджский ун-т. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 544 с.
2. Решетникова И. В. Доказательственное право Англии и США. - Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 1997. - 240 с.
3. Andrews N. Andrews on Civil Processes. Volume I: Court Proceedings. Cambridge – Antwerp – Portland. Intersentia: - 2013. – 847 p.