

# ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1(1)

Функция «управление делом» в  
английском гражданском процессе



## Вопросы лекционного занятия

1. Понятие, значение, функция «управления делом»
2. Обязанности судей по управлению делом
3. Управление делами в Коммерческом суде

### 1. Понятие, значение, функция «управления делом»

В отличие от судов государств с континентальной правовой системой роль суда в Англии исторически была крайне пассивной, суд лишь оценивал доказательства, представленные сторонами, и выносил по ним свое решение, при этом редко вмешиваясь в управление делом. Стороны сами определяли, какие доказательства им представлять, кого вызывать в качестве свидетелей и экспертов.

Как было отмечено в одной из предыдущих лекций, до 1998 г. процессуальное право Англии, как правило, не предоставляло судьям полномочий по управлению делом на досудебной стадии (хотя еще до реформ Вульфа управление делом применялось в Коммерческом суде - подразделении Высокого суда правосудия).

Согласно Правил гражданского судопроизводства (Civil Procedure Rules) 1998 г. – судьям были предоставлены большие полномочия по управлению гражданскими делами (особенно, в отношении крупных исков).

**«Управление делами» (case management) - активное участие судей в подготовке дела к рассмотрению до судебного разбирательства с акцентом на пропорциональность (и, соответственно, общую экономию) и быстроту.**

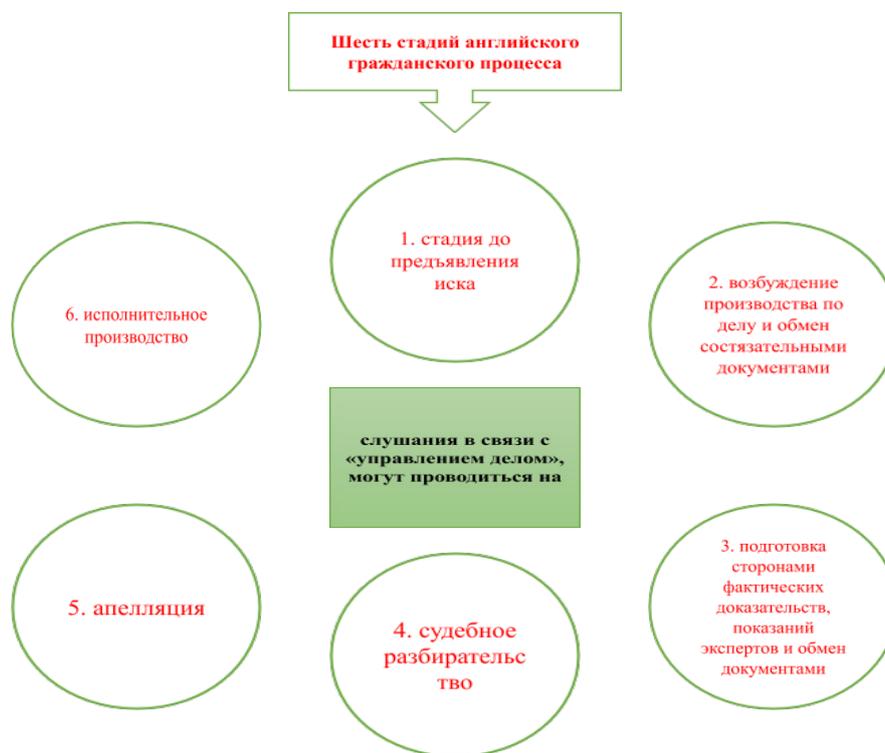
Однако революция в управлении делами, произошедшая в Англии после 1998 г., не изменила основополагающий принцип (широко признаваемый и в континентальной традиции), согласно которому пределы судебного процесса определяются состязательными документами сторон, а не диктуются судом.

Также английское право не отступило от принципа, согласно которому стороны должны решать, как отстаивать свои позиции, представляя свидетельские показания и письменные доказательства, формулируя и аргументируя точки зрения по вопросам права (и это контрастирует с более активной ролью судов в некоторых континентальных системах).

Кроме того, в английской системе заявления свидетелей и отчеты экспертов готовятся с привлечением юристов сторонами по делу, но без судебного контроля. В ходе же разбирательства свидетели по вопросам факта и эксперты допрашиваются сторонами (обычно их представителями) в присутствии судьи, чья задача состоит в том, чтобы слушать. Судья, рассматривающий дело, должен задавать лишь отдельные уточняющие вопросы.

Так, Апелляционный суд постановил в деле Southwark BC в 2006 г., что если судья излишне вмешивается в процесс при представлении доказательств в устной форме, он «присваивает себе квазиинквизиционную функцию», что «полностью противоречит состязательной системе».

В части 1 ПГС – «Основополагающая цель» (The Overriding Objective) – особо выделяется понятие «пропорциональности», как в уровнях процесса (мелкие иски, ускоренное разбирательство и обычное разбирательство), так и в осуществлении судом его обширных полномочий по управлению делом. В Части 1 также подчеркивается требование процессуального равенства.



Суд обладает обширными полномочиями по «управлению делом». В своих отчетах за 1995–1996 гг. лорд Вульф принял этот механизм как основополагающий для исков, рассматриваемых по обычной процедуре, включая, таким образом, все производство в Высоком суде. Теперь суд должен обеспечить, чтобы акцент был сделан на надлежащих вопросах, не было злоупотребления процессуальными правами, сокращались расходы, ускорялось движение дела и прилагались усилия для достижения его справедливого исхода.

Чтобы не допустить, чтобы каждый судья-управляющий «заново изобрел колесо», и чтобы обеспечить последовательность, сэр Руперт Джексон отметил необходимость того, чтобы все судьи имели доступ к системам программного обеспечения, обеспечивающим модельные указания.

В своей лекции «Достижение изменения культуры в управлении делами» Джексон отметил критику, что управление делами, если его не применять эффективно, может сам по себе стать истощением системы и увеличить общую стоимость судебных разбирательств.

Он предположил, что правовая система должна направить средний курс между Сциллой и Харибдой: «в этом контексте Сцилла является официальным вмешательством судов, что поглощает издержки без какой-либо полезной цели», и «Харибда - это судебный процесс по делу о неприкосновенности прав, что оставляет стороны вращаться в неконтролируемом судебном процессе - со всеми проблемами, которые лорд Вульф определил в своих отчетах».

В апреле 2013 года, в рамках реформ Джексона, были внесены следующие изменения. Стороны должны теперь попытаться согласовать соответствующие указания по ведению дел, и они должны представить указания за семь дней до любой конференции по управлению делами. Электронное меню стандартных инструкций для дел, выделенных для мультитрека, предоставляется по ссылке на веб-сайте ПГС. Сторонам также будет предоставлено подтверждение судом дня или недели, в которую судебное разбирательство начнется после заполнения досудебного контрольного списка, листинга или досудебного пересмотра.

Эта форма процессуальной организации пользуется международной поддержкой. Принципы Американского юридического института / Принципы УНИДРУА (необязательные) рекомендуют, чтобы суд активно управлял разбирательством, проявляя усмотрение, чтобы добиться справедливого, эффективного и разумного решения спора.



Поэтому суд и стороны должны учитывать конкурирующие требования других участников разбирательства, желающих получить доступ к судьям – «скудным ресурсам» суда.

Суть режима управления делами была изложена сэром Энтони Кларком в своей лекции 2007 года:

«Взятые вместе, главная цель и активное ведение судебных дел стремятся обеспечить, чтобы в каждом деле рассматривалось не более, чем пропорциональное количество судебных ресурсов и ресурсов сторон поделу, что реальные проблемы в споре выявляются досрочно и концентрируются судом и сторонами, и что иск рассматривается в срочном порядке».

Сэр Энтони Кларк также определил три аспекта «эффективного управления делами», используя эту фразу, чтобы описать всю разработку дела для получения сфокусированного заключения:

(1) «Определение реальных проблем между сторонами. Как только это будет сделано, обнаружение документов может быть ограничено документами, относящимися к этим вопросам, фактические доказательства могут быть также ограничены, как и экспертные доказательства. Точно так же часто может оказаться возможным решить одну или несколько ключевых проблем в первую очередь с целью урегулирования, посредничества или, если это абсолютно необходимо, судебного разбирательства по оставшимся вопросам».

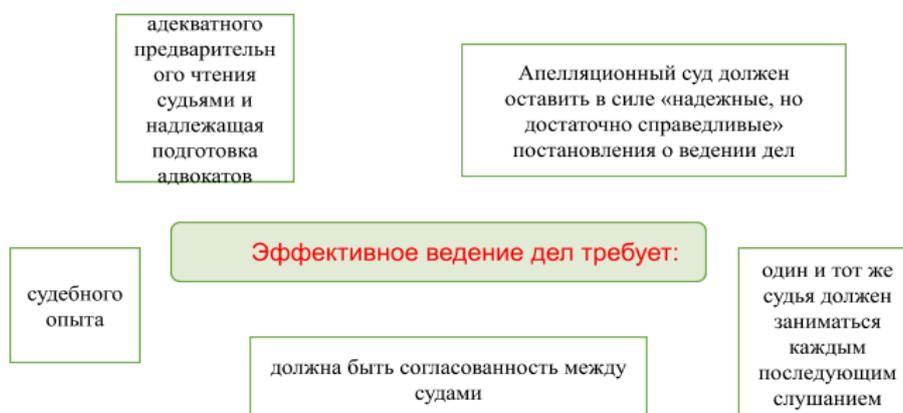
(2) «Эксперты должны встретиться, чтобы определить точки соприкосновения и спорные вопросы между ними». Предпосылкой для этого является то, что ПГС уполномочивает суд провести предварительное «обсуждение» между экспертами сторон, затем следуют эксперты, делающие «совместное заявление». Правило гласит: суд может указать, что после обсуждения между экспертами они должны подготовить заявление для суда с указанием:

(а) тех вопросов, по которым они согласны; и

(б) те вопросы, по которым они не согласны, и краткое изложение причин, по которым они не согласны.

Такие дискуссии могут привести к урегулированию, уменьшить состязательный укус конкурса, сузить сферу спора и выработать идеи для оптимизации спора.

(3) «Процесс судебного разбирательства должен быть как можно более целенаправленным... Существует возможность ограничить устные доказательства, включая перекрестный допрос. Например, немногие перекрестные экзаменаторы добиваются большего успеха, если у них есть три дня, а не, скажем, один. Сотрудничество между адвокатами сторон имеет решающее значение».





## 2. Обязанности судей по управлению делом

### Обязанности судей по управлению делом:

1	сотрудничество и мировое соглашение	поощрение сотрудничества между сторонами; содействие сторонам в достижении мирового соглашения по всему спору или его части; поощрение разрешения спора в альтернативном порядке; при необходимости – приостановление производства по делу для проведения внесудебных переговоров или обсуждений
2	определение относимости и очередности	содействие в выявлении спорных вопросов; определение порядка, в котором будут рассматриваться вопросы; определение вопросов, требующих полного разбирательства, и вопросов, которые могут рассматриваться в рамках упрощенной процедуры
3	принятие решений в упрощенном порядке	принятие решения о начале разбирательства в упрощенном порядке (в соответствии с Частью 24 ПГС); принятие решения об исключении искового заявления или возражения на него как не имеющих шансов на успех; прекращение производства после разрешения предварительного вопроса [в случае, если решение такое, что делает дальнейшее разбирательство бессмысленным]; исключение вопросов из рассмотрения
4	обеспечение быстрого рассмотрения дела	установление графиков и иные меры по контролю над ходом дела; выдача указаний с целью передачи дела для разбирательства надлежащим образом и в кратчайший, насколько это возможно, срок
5	регулирование расходов	определение того, является ли экономичным предлагаемое процессуальное действие, учет размера иска («пропорциональность»)

Данный перечень не имеет целью дать исчерпывающее описание новой активной роли суда

Лорд Вульф так прокомментировал эти полномочия: «... судьи должны пользоваться доверием, чтобы добросовестно и справедливо осуществлять имеющиеся у них широкие права... [Апелляционные суды] должны вмешиваться, только если может быть доказано, что судьи осуществляли свои полномочия с какими-либо нарушениями соответствующих принципов».

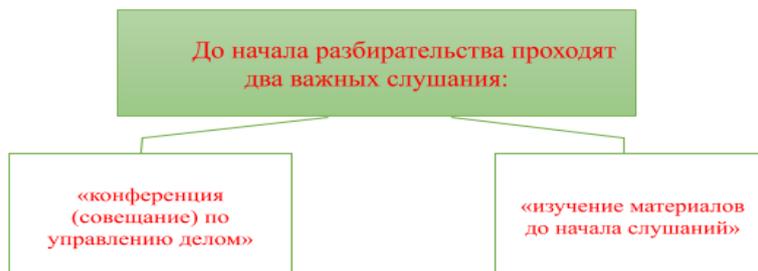
Сторона должна получить разрешение для подачи апелляции на судебный акт, касающийся управления делом, но получить такое разрешение будет нелегко. Апелляционные суды готовы относиться к управленческим решениям судей со значительным пиететом, за исключением случаев, когда такие решения в принципе неверны.

## 3. Управление делами в Коммерческом суде

Коммерческий суд является частью Отделения королевской скамьи (Queen's Bench Division) Высокого суда. Он имеет свой собственный подробный процессуальный кодекс – «Руководство для Суда по морским делам и Коммерческого суда». Его судьи рассматривают все заявления, поданные до начала разбирательства, в том числе по вопросам управления делом. Это контрастирует с общей практикой Отделения королевской скамьи, где судьи полного Высокого суда (рядовые судьи) обычно вступают в гражданский процесс только на стадии разбирательства, а судьи по процессуальным вопросам (Masters) рассматривают множество



вопросов, возникающих до начала разбирательства.



Сэр Ричард Айкенс, бывший судья Коммерческого суда (в настоящий момент – член Апелляционного суда) недавно подчеркнул потребность в эффективности процесса и установлении приоритетов в этом значительном суде. Его научное исследование внушительной истории Коммерческого суда представляет собой важный анализ кардинальных процессуальных проблем, созданных сложным и длительным разбирательством.

«Основные характеристики» управления делом в соответствии с Руководством для коммерческих судов 2009 г.:

- обмен документами с изложением обстоятельств дела будет совершен в течение установленных или контролируемых сроков;
- меморандум по делу, перечень вопросов, подлежащих разрешению, и папка по управлению делом будут составлены на ранней стадии дела;
- в меморандум по делу, перечень вопросов, подлежащих разрешению, и папку по управлению делом будут вноситься изменения и обновления, либо они будут оперативно приниматься в новых редакциях в течение всего срока рассмотрения дела, и суд будет использовать их на каждой стадии дела. В частности, перечень вопросов будет использоваться как средство для определения того, какие фактические доказательства и показания экспертов являются необходимыми, а также для определения объема раскрываемой информации;
- суд сам будет утверждать или составлять перечень вопросов и может потребовать для этих целей содействия сторон и их представителей;
- обязательная конференция по управлению делом будет проведена в короткий срок после предоставления документов с изложением обстоятельств дела (statement of case), если она не была проведена ранее (предварительно стороны предоставляют информационные листы по управлению делом с изложением своих точек зрения на конкретные вопросы);
- на первой конференции по управлению делом суд (при необходимости) обсуждает вопросы, возникшие в деле, и потребности дела с адвокатами, участвующими в деле. Суд составляет график действий до начала разбирательства и дает указания, которые сочтет необходимыми;
- после подачи документов с изложением обстоятельств дела стороны должны подать график или графики раскрытия доказательств. На первой конференции по управлению делом суд с учетом перечня вопросов обсуждает с адвокатами, участвующими в деле, стратегию раскрытия доказательств, предусмотренную графиками раскрытия, чтобы обеспечить соответствие раскрытия доказательств и поиска документов значимости вопросов по делу, в отношении которых осуществляется такое раскрытие, и избежать последующих заявлений о раскрытии дополнительных доказательств;
- до даты контроля движения дела стороны предоставляют суду отчеты о соблюдении ими графика действий до начала разбирательства с использованием информационных листов о движении дела;
- в дату контроля движения дела или в короткий срок после этой даты судья (без проведения слушания) изучает движение дела и дает дальнейшие указания, которые сочтет необходимыми;
- если на дату контроля движения дела все стороны сообщили, что они готовы к разбирательству, все стороны заполняют анкету в отношении действий до начала разбирательства;
- во многих делах будет проводиться проверка до начала разбирательства; в таких случаях стороны должны будут подготовить проект графика разбирательства для его рассмотрения судом;
- в ходе разбирательства дела будут проводиться регулярные проверки в отношении примерной



длительности рассмотрения дела, в том числе в отношении того, с каким количеством материалов должен ознакомиться судья до начала разбирательства.

### **Использованная и рекомендуемая литература**

1. Здрок О.Н. Гражданский процесс зарубежных стран. Курс лекций: Учебное пособие. – Мн.: БГУ, 2004. – 147 с.
2. Решетникова И. В. Основные черты системы противоборства сторон // Российский юридический журнал. - 1993. - №2. - С.66–73.
3. Решетникова И. В. Доказательственное право Англии и США. - М., 1999.
4. Осаке К. Сравнительное правоведение в схемах: Общая и особенная части. - М., 2002.
5. Эндрюс Н. Система гражданского процесса Англии: судебное разбирательство, медиация и арбитраж / пер. с англ.; под ред. Р.М. Ходыкина; Кембриджский ун-т. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 544 с.
6. Айдарбаев С.Ж., Туменбаев С.А. Қазақстан Республикасының және шетелдердің азаматтық іс жүргізу құқығы. Оқу құралы. - Алматы: Таңбалы баспасы, 2012. - 270 бет.