

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1(1)

Основные сроки исковой давности
для различных видов исков





Вопросы лекционного занятия

1. Договорные претензии
2. Договорные и исковые требования и неспособность проявлять разумную осторожность
3. Кредитные соглашения
4. Действия по «случаю» (включая действие или согласие)
5. Требования в соответствии с законодательным актом
6. Иски о возмещении морального вреда при телесных повреждениях и несчастных случаях со смертельным исходом

1. ДОГОВОРНЫЕ ПРЕТЕНЗИИ

Исковая давность - это период времени, в течение которого может быть удовлетворено исковое требование, возникшее из нарушений права лица или охраняемого законом интереса.

Сроки исковой давности и порядок их исчисления предусматриваются законом и не могут быть изменены соглашением сторон.

Как было упомянуто в предыдущей лекции, в английском гражданском процессе требование об обычном нарушении договора должно быть предъявлено в течение 6 лет с момента исчисления оснований для иска.

Но если требование основано на «специальном договоре» («договор с печатью»), срок составляет 12 лет.

Если нарушение договора приводит к требованию о возмещении вреда здоровью или смерти, срок составляет 3 года, даже если нарушенное контрактное обязательство наложило строгое обязательство.

2. СООТВЕТСТВИЕ ДОГОВОРНЫХ И ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА НЕСПОСОБНОСТЬ ПРОЯВЛЯТЬ РАЗУМНУЮ

ОСТОРОЖНОСТЬ

Вопрос о совпадении договорного права и деликта, то есть возможности более чем одного основания иска, основанной на одних и тех же фактах, вызывает известную аномалию в этой области.

Договорная ответственность ответчика истекает через 6 лет после его нарушения, однако иск о возмещении ущерба по неосторожности не возникнет до тех пор, пока истцу не будет причинен ущерб или потеря.

Таким образом, 6-летний период, применимый к такому иску о возмещении вреда, иногда будет ограничен по времени позже, чем параллельное договорное основание для иска.

Судья Лорд Никольс прокомментировал эту ситуацию так:

«Как известно каждому студенту юридического факультета, основания иска за нарушение договора и совершение правонарушения возникают в разное время. В случаях нарушения договора основание иска возникает в день нарушения договора. В случаях деликта причина иска возникает не тогда, когда совершается виновное поведение, а когда истцу причиняется ущерб»

Такое несоответствие между правилами ограничения в деликтном и договорном отношениях не представляется в принципе оправданным, и Н. Эндрюс утверждает, что это несоответствие следует устранить.

Однако в деле «Хендерсон против Мерретта» (1995), которое является основным решением по этому вопросу, лорд Гофф сказал, что этот аспект не может быть изменен судами.

В этом случае Палата лордов постановила, что заявитель может воспользоваться этим обстоятельством, предъявив иск как о правонарушении, так и о заключении договора (если материальные права поддерживают такое «совпадение» требований).

Что касается материального права, Апелляционный суд по делу «Robinson против PE Jones (Contractors) Ltd» (2011) постановил, что договаривающаяся сторона не может подать в суд на другую договаривающуюся сторону по иску о причинении ущерба по неосторожности в отношении экономических потерь, присущих первичному предмету (в данном случае - дефектный дымоход в здании, построенный по заказу заявителя



застройщиком-ответчиком), но может претендовать только на экономические потери в отношении «других активов» (материальных или нематериальных), если эти потери связаны с дефектом в первичном объекте.

Возвращаясь к вопросу о совпадении (как выяснено в деле «Хендерсон против Мерретта» (1995), то есть в ситуациях, когда очевидно, что имеется более чем одно основание иска, Верховный суд по иску о рассмотрении дела по делу «FII Group Litigation против налоговых и таможенных комиссаров» (2012) постановил, что в случае, если сторона произвела налоговый платеж, который фактически не причитается, и для взыскания которого эта сторона в настоящее время предъявляет претензию, плательщик имеет право ссылаться на какую-либо причину действия, которую он выберет, и может сослаться более чем на одну, если они одновременно доступны.

3. КРЕДИТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ

Такие требования специально регулируются Законом 1980 года.

В отсутствие пункта, предусматривающего погашение к определенной или определяемой дате или предписывающего систему требования о погашении, это положение предусматривает 6-летний срок исковой давности с даты, когда кредитор вносит письменное требование о погашении.

4. ДЕЙСТВИЯ ПО «СЛУЧАЮ» (ВКЛЮЧАЯ ДЕЙСТВИЕ ИЛИ СОГЛАШЕНИЕ)

Это касается требований, предъявляемых к деяниям (соглашения, часто добровольные, заключенные формально).

Срок исковой давности по таким требованиям – 12 лет
с даты, когда основание для иска накапливается

Пример: когда обещание ответчика выплатить определенную
сумму денег сначала становится предметом спора.

В деле «Green против Eadie» (2011) в Канцлерском отделении было установлено, что иск о возмещении убытков в соответствии с разделом 2 (1) Закона о введении в заблуждение 1967 года не подпадает под категорию действий по «случаю», и, следовательно, правило 12-лет применимое к данной категории не применяется.

Вместо этого иск был убедительно отнесен к категории основанных на законном правонарушении, к которому применялся обычный 6-летний период, указанный в разделе 2 Закона об ограничении 1980 года.

Придя к такому выводу, судья по делу «Green против Eadie» (2011) отметил, что статья 8 (2) Закона 1980 года квалифицирует категорию действий по «случаю», заявив, что 12-летний период, предусмотренный статьей 8 (1), не «затрагивает любые действия, для которых более короткий срок исковой давности предусмотрен любым другим положением настоящего Закона». Существует два таких «более коротких» периода (каждый из которых предусматривает 6-летний период):

1. Раздел 2 Закона 1980 года, применимый к действиям, «основанным на правонарушении», и
2. Раздел 9 (1) в отношении действий по «взысканию любой возмещаемой суммы» в силу любого постановления.

Судья по делу «Green против Eadie» (2011) постановил, что раздел 2 применяется к иску о возмещении убытков согласно разделу 2 (1) Закона об искажении информации 1967 года, поскольку такой иск по сути является правонарушением, предусмотренным законом.

Судья охарактеризовал это как «установленное законом» деликтное правонарушение. Для обоснованной меры он также постановил, что требование в соответствии с разделом 2 (1) Закона 1967 года также «справедливо и прямо» попадает в раздел 9 (1) Закона 1980 года, который не ограничивается претензиями на установленные суммы, но может распространяться на претензии в отношении непогашенных убытков.



5. ТРЕБОВАНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫМ АКТОМ

Раздел 9 (1) Закона об исковой давности 1980 года предусматривает 6-летний срок для "любой суммы, подлежащей возмещению в силу любого акта"

Это было рассмотрено в деле «Green против Eadie» (2011), который мы рассмотрели выше.

Кроме того, Апелляционный суд рассмотрел это положение в Комиссии по юридическим услугам против «Henthorn» (2011). В последнем случае адвокат получил финансирование для судебного разбирательства его клиента. В сложившихся обстоятельствах кое-что из этого следовало возместить адвокату. Вопрос заключается в том, когда возникает основание для иска:

1. Когда адвокат завершил юридическую работу;
2. При оценке расходов за эту работу;
3. Когда Комиссия по правовым услугам требовала возмещения.

Апелляционный суд постановил, что 6-летний период начинается при оценке расходов за эту работу.

Закон 1999 года о договорах (правах третьих сторон), который наделяет третьи стороны правом предъявлять иски, предусматривает применение 6-летнего и 12-летнего сроков исковой давности, указанных выше, к требованиям третьих сторон по простому договору и договорам, основанным на действиях.

6. ИСКИ О ВОЗМЕЩЕНИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ПРИ ТЕЛЕСНЫХ ПОВРЕЖДЕНИЯХ И НЕСЧАСТНЫХ СЛУЧАЯХ СО СМЕРТЕЛЬНЫМ ИСХОДОМ

Невозможно понять эту тему, не обратившись к основным правилам.

«Личная травма» включает в себя неспособность диагностировать и улучшить последствия дислексии (во многих странах Европы под «дислексией» понимают любые проблемы, касающиеся письменной речи).

В случаях причинения морального вреда при телесных повреждениях, срок исковой давности составляет 3-года с даты причинения ущерба или с даты, когда истец приобрел "знание" неправоты ответчика

Под «знанием» подразумевается:

1. Тот факт, что травма была значительной;
2. Повреждение было полностью или частично связано с действием или бездействием, которые представляют собой халатность, неудобство или нарушение обязанностей;
3. Он обнаружил ответчика;
4. Личность лица, не являющегося ответчиком, в случаях заместительной ответственности за неправоту другого лица; однако заявителю нет необходимости знать, что соответствующее действие или бездействие равносильно халатности и т. д. по закону.

Верховный суд в деле «АВ против Министерства обороны» (2012 г.) был разделен во мнении при даче определения понятию «знания». Большинство судей (лорды Уилсон, Браун, Мэнс и Уокер) предпочли придерживаться установленного мнения о том, что человек обладает знаниями, для целей ограничения телесных повреждений, даже если его понимание еще не основывается на жестком и проверенном факте.

Достаточно того, что соответствующий человек придерживается разумного убеждения.

В вышеназванном деле иск являлся коллективным. Претензии были предъявлены бывшими военнослужащими (или их выжившими иждивенцами), которые много десятилетий назад подверглись воздействию радиации во время испытаний атомной бомбы.

Решение большинства состояло в том, что предполагаемый заявитель будет обладать «знанием», как только у него будет разумное убеждение, а именно убеждение, придерживавшееся «с достаточной уверенностью», что оно «оправдывает вступление в предварительные вопросы по вопросу судебного разбирательства, такие как представление претензии к предполагаемому ответчику, получение



юридических и иных советов и сбор доказательств».

Сложность фактического обоснования претензии не дает права... на дальнейшее, неограниченное продление, в течение которого должно быть возбуждено действие

В этом судебном процессе решение Верховного суда о «знании» означало, что большинство основных дел, отобранных для определения защиты ограничений, были запрещены законом, поскольку они были начаты более чем через 3 года после даты, когда соответствующие группы заявителей приобрели достаточные «знания».

Верховный суд также одобрил отказ Апелляционного суда в тех же случаях по своему усмотрению отменить ограничение, в соответствии с разделом 33 Закона 1980 года. Претензии были объявлены обреченными на провал.

Если пострадавший не успел подать иск в течение установленного законом срока, то право на компенсацию будет утрачено

Знание включает в себя вопросы, которые можно ожидать от человека на основании наблюдаемых или устанавливаемых фактов либо фактов, которые можно установить с помощью медицинской или другой экспертной консультации.

Иногда суд может удовлетворить иск и после этого срока, но только при наличии исключительных обстоятельств, и такое разрешение получить крайне сложно

Посещение адвоката - это не то, что имеет значение: главное - это вклад других экспертов в выявлении основных фактов и истории жалобы, которая действительно, имеет значение, как подчеркнул лорд Уокер в деле «АВ против Министерства обороны» (2012).





В случае клинической травмы в деле «Уистон против London SHA» (2010) судья Дайсон объяснил, что соотношение этого дела с делом «Адамс против Брэкнелл Форест LBC» (2004) было следующим:

«Суд должен рассмотреть, что разумно ожидать от истца при всех обстоятельствах дела. Это не означает, что суд должен игнорировать тот факт, что он должен применять объективную проверку. Я также согласен с тем, что при решении вопроса о том, должен ли истец в разумных пределах обоснованно проводить соответствующие расследования, суд должен учитывать, что Палата лордов «ужесточила» требования конструктивного знания в свете существования усмотрения в разделе 33 и политика Закона 1980 года. Позиция закона направлена на то, чтобы избежать несправедливости по отношению к обвиняемым, из-за чего они недовольны претензиями. Я согласен с тем, что решение по делу Адамса требует, чтобы суд ожидал повышенного любопытства разумного истца, чем если бы он отсутствовал в разделе 33».



Опираясь на дело Хортон «Актас против Адепта» (2010) Апелляционный суд постановил, что усмотрение в соответствии со статьей 33 Закона об ограничении 1980 года может быть использовано в пользу истца, даже если эта сторона в ходе предыдущего судебного разбирательства потерпела неудачу в удовлетворении формы претензии в течение 4-месячного периода, и эта неудача потребовала несвоевременного начала (после 3-летнего срока давности, применимого к искам о возмещении личного ущерба) второго иска.

Действительно, как отмечает судья Смит в деле «Каин против Фрэнсиса» (2008), реальная проблема заключается в том, понес ли обвиняемый судебный ущерб в результате задержки.

Судья Дайсон в Апелляционном суде в деле «Уистон против лондонской SHA» (2010 г.) сказал, что даже когда «справедливое судебное разбирательство... все еще возможно», и хотя этот фактор «решительно указывает на то, что было бы «справедливо» разрешить действие продолжить», этот вывод «не является решающим», потому что «необходимо учитывать все обстоятельства дела, включая факторы, изложенные в разделе 33 (3) (a) - (f)».

Наконец, лорд Хоффманн в деле «А. против Ноаге» (2006) отметил, что к разделу 33 Закона об ограничениях 1980 года следует подходить широко, и что это не предохранительный клапан, ограниченный исключительной категорией случаев. Лорд Хоффманн отметил, что характер предполагаемой травмы заявителя, включая психологический вред, может иметь отношение к оценке суда в соответствии с разделом 33.

Использованная и рекомендуемая литература

1. Эндрюс Н. Система гражданского процесса Англии: судебное разбирательство, медиация и арбитраж / пер. с англ.; под ред. Р.М. Ходькина; Кембриджский ун-т. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 544 с.
2. Foreign Limitation Periods Act of 24 May 1984. [Электронный ресурс] URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1984/16/enacted>
3. Решетникова Е.В. Сроки исковой давности в гражданском праве Российской Федерации, Франции и Англии. – Томск, 2017. // [Электронный ресурс] URL: <http://ui.tsu.ru/wp-content/uploads/2017/06/Решетникова-Е.В.-Сроки-исковой-давности-в-гражданском-праве-Российской-Федерации-Франции-и-Англии.pdf>
4. Здрок О.Н. Гражданский процесс зарубежных стран. Курс лекций: Учебное пособие. – Мн.: БГУ, 2004. – 147 с.