

# ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1(1)

Типы зачетов





## Вопросы лекционного занятия

1. Природа зачета
2. Виды зачетов
  - 2.1 Независимый (independent) (законный и платежеспособный) зачет
  - 2.2 Снижающий (abatement) («Транзакционный зачет I»)
  - 2.3 Справедливый зачет (equitable set-off) («Транзакционный зачет II»)
  - 2.4 Зачет неплатежеспособности (insolvency Set-off)
3. Согласованное исключение зачета

## 1. ПРИРОДА ЗАЧЕТА

Институт «зачёта встречных требований» (либо просто «зачёта») - в странах континентальной системы права гражданско-правовой институт, суть которого заключается в погашении одного обязательства посредством другого – встречного обязательства.

Например, сторона 1 должна 2-й стороне 1,5 млн. тенге, а сторона 2 одновременно должна 1-й стороне 1 млн. тенге. В этом случае долговое обязательство стороны 2 может быть использовано судебным органом в зачёт части долга 1-й стороны, которая после этого будет должна 2-й стороне лишь 0,5 млн. тенге.

В римском праве существовал принцип «debiti et crediti inter se contributio» (дебит и кредит взаимно погашаются). Римское право для зачёта встречных требований не требовало каких-то отдельных действий сторон: наличие встречных обязательств автоматически погашало их.

В английском «общем праве» зачёт квалифицируется как гражданско-процессуальный, а не гражданско-правовой институт. Иными словами, в Англии это процессуальный инструмент суда, который применяется в гражданском процессе при участии обеих сторон разбирательства.

Условия применения зачета при бесспорности требований в странах континентального права

1. Однородность обязательств (например, с обеих сторон - денежные суммы или взаимозаменяемые вещи)
2. Отсутствие необходимости в отдельном судебном разбирательстве для определения прав, вытекающих из обязательств сторон (т.е. эти обязательства должны иметь равную значимость – к примеру, исполнительный лист против точно такого же документа)
3. Необходимость наступления срока исполнения обязательств к моменту зачета
4. Встречный характер обязательств (т.е. сторонами должны быть одни и те же субъекты). Запрет зачёта обязательств 3-й стороны

Форма зачёта встречных обязательств различается от одной страны к другой. Например, если во Франции взаимный зачёт осуществляется автоматически, то в РК для этого одна из сторон должна подать заявление в суд.

Институт зачёта встречных обязательств в РК, в отличие от Англии, является институтом гражданского права и регулируется ГК РК в качестве одного из способов прекращения обязательств.

Так, статья 370 ГК РК «Прекращение обязательства зачетом» устанавливает следующие правила:

Во-первых, гражданско-правовое обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил, либо срок которого не указан или определен моментом востребования. При этом, для зачета достаточно заявления одной стороны.

Во-вторых, не допускается зачет требований в следующих случаях:

Случаи, когда зачет взаимных требований не допускается (п.2 ст.370 ГК РК)

1. Если по заявлению одной из сторон к требованию подлежит применению срок исковой давности и этот срок истек
2. Если обязательство касается возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью
3. Если обязательство касается взыскания алиментов
4. Если обязательство касается пожизненного содержания
5. Применительно к банку, лишенному лицензии либо находящемуся в процессе консервации или ликвидации, если требования кредитора возникают из договора (договоров) уступки права требования



6. В иных случаях, предусмотренных законодательством или договором

В-третьих, в случае уступки требования должник вправе зачесть против требования нового кредитора свое встречное требование к первоначальному кредитору.

Зачет производится, если требование возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке требования, и срок требования наступил до его получения либо этот срок не указан или определен моментом востребования.

Следствием зачета является уменьшение (даже погашение) претензии.

ПГС Англии и Уэльса не часто ссылается на зачет. Основная ссылка гласит: «если ответчик (а) утверждает, что он имеет право на деньги от истца; и (b) полагается на это как на защиту всей или части иска, разногласия могут быть включены в защиту и зачтены против иска независимо от того, является ли она иском по части 20 ПГС или нет».



Термин «иск, связанный с задолженностью» («debt-related» claim) относится к действиям кредиторов по конфискации имущества или конкретным действиям по принуждению к передаче имущества. Иск, подпадающий под данное понятие, может подлежать зачету, потому что основной иск возникает в результате того, что ответчик не выплатил сумму, которую он должен истцу.

Зачет будет также признан в том случае, когда арендодатель, не прибегая к судебному разбирательству, применяет средство «самопомощи» (self-help) против арендатора, который не выплатил арендную плату полностью.

## 2. ВИДЫ ЗАЧЕТОВ

В области судебных разбирательств могут возникнуть четыре основных типа зачета:



**2.1 Независимый (independent) (законный и платежеспособный) зачет** касается урегулирования взаимных долгов между одними и теми же сторонами. Этот тип зачета был первоначально основан на законодательстве 1729 и 1735 годов и является самым старым типом. Это «зачет взаимных требований, которые не связаны между собой и не зависят друг от друга».

Предположим, что сторона В. должна стороне А. 10 000 фунтов стерлингов по ссуде, которая



в настоящее время уже накоплена. Сторона А. также должна 4 000 фунтов стерлингов в качестве «ликвидированных убытков», которые стали выплачиваться по контракту, совершенно не связанному с кредитным соглашением. Судебный иск В. оценивается в 10 000 фунтов стерлингов. Сторона А. выдвигает зачет в сумме 4000 фунтов стерлингов против основного требования. Разница при зачете будет составлять 6000 фунтов стерлингов.

Основанием для разрешения такого типа зачета, даже если соответствующие долги полностью не связаны, является то, что ликвидированный характер сумм позволяет немедленно рассчитать общую сумму, которая будет присуждена.

Независимые зачеты возможны в отношении долгов или других сумм, причитающихся ответчику, при условии, что они могут быть установлены на дату обращения (т.е. после того, как «заявления по делу» будут завершены).

Апелляционный суд в 1994 году постановил, что независимый зачет применяется даже в том случае, если сумма, требуемая ответчиком («В»), еще точно не установлена, поскольку она является предметом спора между сторонами. Достаточно того, что претензия В «ликвидирована», а именно, это определенная сумма денег, возникающая из долга, оговорки о ликвидации убытков или количественного требования.

Независимый зачет не влияет на основные права сторон до вынесения судебного решения, и в этом смысле этот вид зачета является «процедурным».

Как утверждает Дерхам: «Право на зачет, вытекающее из Устава о зачете, обычно описывается как процессуальная защита... Оно не действует до вынесения решения. До вынесения приговора права, вытекающие из того, что субъект является кредитором, по-прежнему закрепляются, как и обязательства, вытекающие из того, что субъект является должником».

В своем научном толковании темы зачета Джордж Леггатт - заместитель судьи Верховного суда в деле *Fearn v. Anglo-Dutch Paint & Chemical Co Ltd* (2010) поясняет:

во-первых, зачет может быть подтвержден только в ходе судебного разбирательства, а не в каком-либо другом контексте

Во-вторых, он возникает только тогда, когда выступает в качестве защиты

В-третьих, очевидно, что утверждение юридического зачета не отменяет ни одного из обязательств, но оставляет отдельные и отличающиеся претензии существующими до тех пор, пока не будет вынесено решение, в котором иски будут объединены

Также, он добавил: «для того чтобы существовало право законного зачета, требование и перекрестное требование не должны относиться к строго так называемым долгам, но они должны относиться к суммам, которые причитаются и которые либо ликвидируются, либо могут быть установлены без расценки или предварительного расчета во время ходатайства».

Напротив, банкротство и транзакционные формы зачета действуют таким образом, что права сторон (временно) затрагиваются, не дожидаясь решения. Этот последний пункт раскрыт ниже в разделе о справедливом зачете.

**2.2 Снижающий (abatement) («Транзакционный зачет I»).** По общему праву, когда истец предъявляет иск по цене поставленных товаров или выполненных работ, при учете уменьшения стоимости товаров или работ ответчик может потребовать уменьшение суммы (например, контракт на работу и рабочую силу по договору подряда).

Таким образом, получатель товаров или услуг может зачесть в счет цены убыток, связанный с неправильной работой заявителя. Этот свод правил общего права был частично кодифицирован Законом о купле-продаже товаров 1979 года. В итоге, основное требование подвергается «снижению».

Лорд Диплок представил ясное изложение этой доктрины в деле *Gilbert-Ash Ltd против Modern*



Engineering (Bristol) Ltd (1974): Ясно, что доктрина борьбы со снижением не должна распространяться за пределы ее нынешней зоны, и поэтому ее нельзя использовать для предоставления основы для сокращения или погашения претензии в отношении фрахта (перевозки грузов морем и / или сушей).

**2.3 Справедливый зачет (equitable set-off) («Транзакционный зачет II»)** применим в случае если связь между основным требованием (обычно на фиксированную сумму, но не обязательно) и жалобой, поданной ответчиком, настолько сильна, что противоречило бы правоте и справедливости для удовлетворения основного иска в полном объеме без учета прав ответчика на встречный иск.

В отличие от независимого зачета и снижаемого зачета, упомянутых выше, справедливый зачет недоступен по законодательству, но является дискреционным.

Таким образом, справедливость позволяет ответчику установить защиту при уменьшении основного требования даже в том случае, если зачет идет на непогашенную сумму (это историческое применение зачета справедливости; до того, как в законах о судебных решениях 1873–75 гг. были объединены общее право и право справедливости, Суд общей юрисдикции мог ограничить истца в соблюдении его законных прав без учета перекрестного иска ответчика).

Существуют две формулировки относительно применения данной доктрины:

1. Первая (и в настоящее время отвергнутая) формулировка заключается в том, что зачет должен «лишить права на юридическое требование». Другими словами, главный иск должен быть подорван перекрестной претензией, с тем чтобы он был несправедлив, если бы он не был уменьшен до максимального предела или погашен.
2. Вторая формулировка является несколько более плавной, и в настоящее время ее предпочел Апелляционный суд по делу Geldorf Metaalconstructie NV против Simon Carves Ltd (2010), который постановил, что иск и предполагаемый зачет должны быть «так тесно связаны с требованиями заявителя о том, что было бы явно несправедливым позволять ему осуществлять платежи без учета встречного иска».

Видится, что современное прецедентное право поддерживает мнение о том, что справедливость действует на совесть А., чтобы помешать ему отстаивать свои строго юридические права, не принимая во внимание сумму, которую А. обязан Б.

Как утверждает Дерхам: справедливый зачет не требует решения суда или арбитров для его исполнения. В соответствии с этими взглядами, если должник, по общему признанию, не выплатил долг кредитору в соответствии с условиями договора, но имеет справедливый зачет, должник, несмотря на неуплату, не считается не выполнившим свои обязательства по договору.

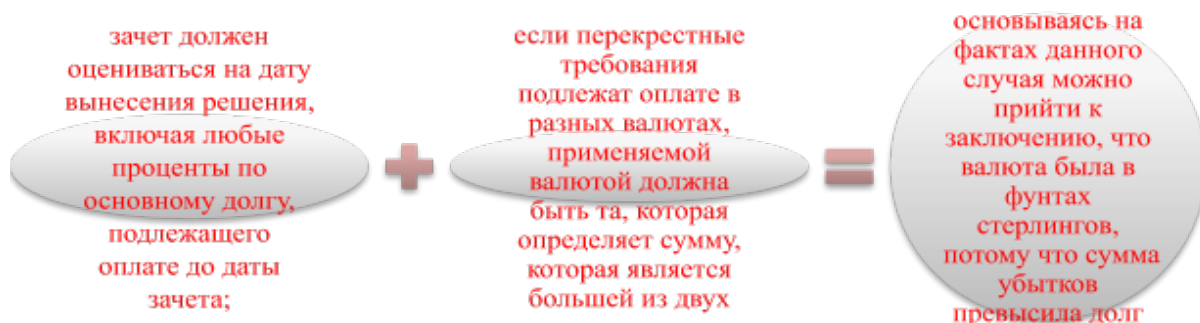
Приведение в действие справедливого зачета было рассмотрено Джорджем Леггаттом - заместителем судьи Верховного суда в решении по делу Fearn v. Anglo-Dutch Paint & Chemical Co Ltd (2010), когда Стороны признали, что справедливый зачет применяется к взаимным претензиям сторон: требование F о возмещении убытков; и требование A-D о задолженности. Тогда возник вопрос, каким образом суд должен оценивать величину баланса, поскольку право F на возмещение убытков подлежало уплате в фунтах стерлингов, а долг A-D выплачивался в евро. Судья привел следующий аргумент:

Временный характер внесудебного применения справедливого зачета. Хотя справедливый зачет позволяет В. поднять задолженность А. вне суда (будь то по долгу или по обязательству выплатить компенсацию) в качестве «ответа» на отказ А. по требованию суда, зачет автоматически не уменьшает или не аннулирует денежное право А (или другие законные интересы) по отношению к В.

Вместо этого доктрина предлагает временную защиту В. Если окажется, что по факту В не имел право на сумму, которая составляет сущность его предполагаемого зачета, права А. остаются в силе и неизменными.

Этот важный момент был выражен следующим образом: «справедливый зачет не аннулирует или не уменьшает ни один из исков, а лишь препятствует каждой стороне привести в исполнение или полагаться на свой иск в той степени, в которой связь между исками будет необоснованно несправедливым». Однако, когда суд выносит окончательное решение и приводит в действие действительный зачет, его решение затем оказывает безвозвратный эффект на содержание соответствующего зачета.

Дата зачета и определения основной валюты, в которой перекрестные требования подлежат оплате в разных валютах. Судья также постановил, что расчет зачета должен:



Расходы, которые должны быть оплачены выигравшей стороной (Judgment Victor) должнику (Judgment Debtor) для зачета против Судебной суммы. В итоге, судья постановил, что должна быть заключительная стадия зачета ответственности F по оплате расходов A-D (был внесен промежуточный платеж за расходы на сумму 300 000 фунтов стерлингов) за право F на возмещение убытков (эта последняя сумма после зачета на первом этапе была уменьшена до 36 000 фунтов стерлингов). В этом деле F не удалось возместить свои убытки, потому что сумма зачета была значительно превышена правом A-D на расходы. По фактам, F стал неплатежеспособным, так что оставшиеся расходы A-D было бы трудно возместить.

**2.4 Зачет неплатежеспособности (insolvency Set-off).** Если A, в данном случае кредитор, является неплатежеспособным, а доверенное лицо A в деле о банкротстве или ликвидатор предъявляет иск к B, последний может зачесть всю сумму, которую A задолжал перед B. Зачет B не уменьшен, чтобы учесть несостоятельность A. Зачет неплатежеспособности, таким образом, позволяет B «получать» больше, чем если бы он ожидал выплаты от доверенного лица или ликвидатора простого дивиденда (например, дивиденд, дающий другим необеспеченным кредиторам только 50 пенсов в фунте, т.е. только 50%).

И наоборот, если B. должен A. 3 млн. фунтов стерлингов, а A. (сторона ликвидации) должен 1 млн. B., установленный законом баланс, который B может доказать, составляет 2 млн. фунтов стерлингов, т.е. разница между этими суммами.

В любом случае, независимо от того, является ли A или B чистым кредитором, существующая форма зачета неплатежеспособности позволяет платежеспособной стороне B получить намного больше путем зачета от A, чем сторона B. получила бы при прямом иске к доверенному лицу A или ликвидатору.

Таким образом, этот аспект зачета несостоятельности является исключением из обычного режима несостоятельности, предусматривающего распределение денежных средств между необеспеченными кредиторами.

Однако, указанная английская позиция не соблюдается в каждой иностранной юрисдикции.

### 3. СОГЛАСОВАННОЕ ИСКЛЮЧЕНИЕ ЗАЧЕТА

Договорная власть для исключения зачета (The Contractual Power to Exclude Set-off):	В целом, стороны могут договориться об исключении предполагаемого права на зачет из своих сделок, независимо от того, является ли это независимым (установленным законом) зачетом или транзакционным зачетом (справедливым зачетом или зачетом снижения). Апелляционный суд считает, что способность сторон договориться о таком исключении зачета ограничивается банковскими или строительными договорами. Однако зачет несостоятельности является обязательным и не может быть исключен соглашением.
Строительство (construction)	Исключение права на «зачет» было проведено, чтобы не ограничиваться справедливым зачетом, а вместо этого толковалось как применимое также к независимому (установленному законом) зачету. В более раннем случае было сказано, что исключение зачета должно быть четко выражено.



<p>Присвоения эффект для успешного исключения зачета (Giving Effect to a Successful Exclusion of a Set-off):</p>	<p>Хэмблен в деле <i>Crédit Suisse International v. Ramot Plana OOD</i> (2010) отметил, что существует право на приостановление исполнения судебного решения, но это может быть осуществлено только в исключительных обстоятельствах. Он полагал, что по фактам, имевшимся перед ним, дело ответчика-заемщика не соответствовало убедительному удовлетворению этого стандарта. Следовательно, кредитор истца имел право на упрощенное судебное решение без приостановления исполнения. Ответчик согласился на пункт, исключающий зачет (и, таким образом, пункт исключал справедливый зачет и независимый зачет).</p>
<p>Установленный законом контроль (Statutory Control)</p>	<p>Истец может оспорить в соответствии с установленными законом полномочиями любую попытку по договору исключить зачет. Эти законные полномочия требуют от ответчика показать, что попытка исключить зачет по обоюдному согласию является необоснованной.</p> <p>Апелляционный суд по делу <i>AXA Sun Life Services plc против Campbell Martin Ltd</i> (2011) постановил, что пункт, создающий или сохраняющий право зачета в пользу стороны А по сделке, но исключающий взаимное право зачета в пользу стороны В было неразумным в соответствии с Законом о недобросовестных условиях договора 1977 года. Этот пункт был включен в качестве стандартного термина основным кредитором. Не было доказано, что это было разумно в соответствии с критериями Закона 1977 года.</p> <p>Один судья считал, что сторона А утратила право ссылаться на этот пункт, не представив никаких доказательств, подтверждающих утверждение о том, что это разумный пункт; другой судья думал, что невзаимное качество зачета было решающим; третий судья согласился с обоими.</p>

### Использованная и рекомендуемая литература

1. Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. - М.: Издательский дом «Городец», 2008.
2. Эндрюс Н. Система гражданского процесса Англии: судебное разбирательство, медиация и арбитраж / Пер. с англ.; Под ред. Р.М. Ходыкина. М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 544 с.
3. Andrews N. *Andrews on Civil Processes*. Vol. I. Intersentia, 2013.
4. Гражданский кодекс Республики Казахстан 1994 года (Общая часть).