


ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1(1)

Присоединение, отстранение и
замена сторон в процессе

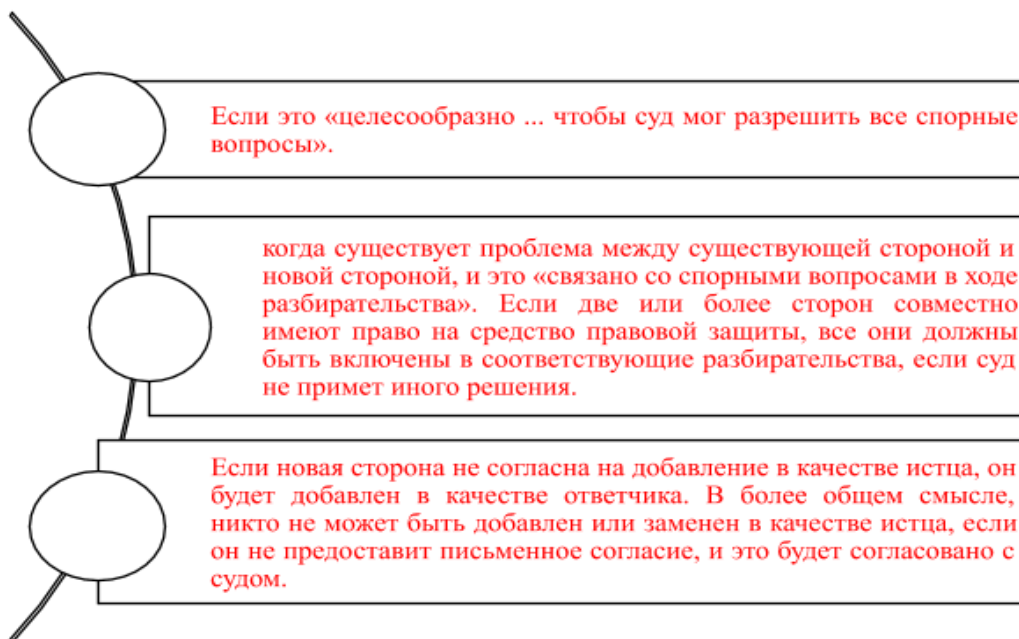




Вопросы лекционного занятия

1. Смерть одной из сторон
2. Консолидация
3. Заявка на участие
4. Судопроизводство в целях определения прав третьих лиц на спорную вещь

Суд имеет право добавить новую сторону в судебное разбирательство:



Пункт 19.7 ПГС (в недавнем судебном прецедентном праве рассмотрено) ограничивает определенные категории заявлений, суд может разрешить одному лицу представлять других лиц. Эта власть отделена от категорий представительного производства (п.19.6 ПГС), в котором лицо представляет других лиц без получения разрешения суда на том основании, что оно имеет те же интересы, что и представленные лица (в Казахстане институт представительства в суде урегулирован Главой 6 ГПК «Представительство в суде» - статьи 57-62).

Кроме того, Суд может отстранить какую-либо сторону от разбирательства «если во время судопроизводства нежелательно, чтобы эта сторона участвовала в разбирательстве».

Суд может распорядиться заменить новую сторону существующей, если:

- 1) интересы или ответственность существующей стороны перешли к новой стороне;
- 2) желательно, чтобы новая сторона была заменена, чтобы суд мог решить спорные вопросы.

Добавление или замена стороны после истечения соответствующего срока давности оправдывается в особых обстоятельствах, применимых к действиям по нанесению телесных повреждений, но в противном случае может произойти, только если:

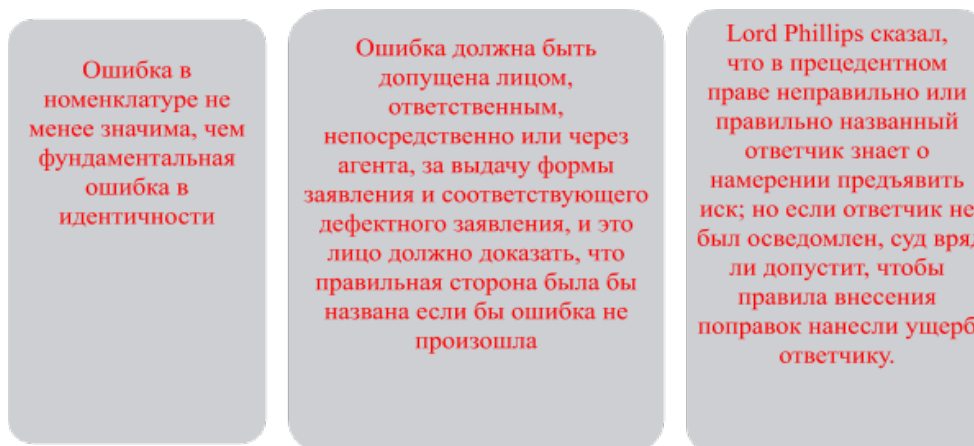




Важно отметить соответствующее положение в п.17.4 (3) ПГС (поправка, связанная с исправлением ошибки в отношении названия стороны, но только в том случае, если ошибка была подлинной, а не той, которая вызывала бы разумные сомнения в отношении личности рассматриваемой стороны).

Ведущим судебным делом по п. 19.5 (3) (а) ПГС является «Adelson против Associated Newspapers Ltd» (2007), в котором

Апелляционный суд обобщил (сложные) принципы, управляющие «ошибкой» следующим образом:



1. СМЕРТЬ ОДНОЙ ИЗ СТОРОН



Если умирает ответчик правила (ПГС) регулируют, как заявление должно быть оформлено на имущество умершего.

Апелляционный суд по делу Millburn-Snell против Evans (2011) постановил, что первое правило не может спасти иск, который является абсолютно недействительным, поскольку он был ошибочно начат лицами, которые якобы претендовали на роль истца в качестве личных представителей, если на самом деле они не имели такого действительного статуса, потому что завещание еще не получено.

Lord Neuberger выразил сожаление по поводу технического аспекта этого момента, но подтвердил необходимость последовательности: «так как одна из целей ПГС состоит в том, чтобы избавить закон от ненужных технических процедурных правил, которые могут действовать в качестве задержки заявления истца ... Однако, необходимость придерживаться последовательности, ясности и приверженности установленным принципам намного важнее, чем отказ от технических правил, особенно такого, которое имеет заметную цель, а именно, гарантировать, что иск подан соответствующим заявителем».

В ГПК РК статья 53 под названием «Процессуальное правопреемство» регламентирует этот вопрос следующим образом:

Статья 53 ГПК РК «Процессуальное правопреемство»

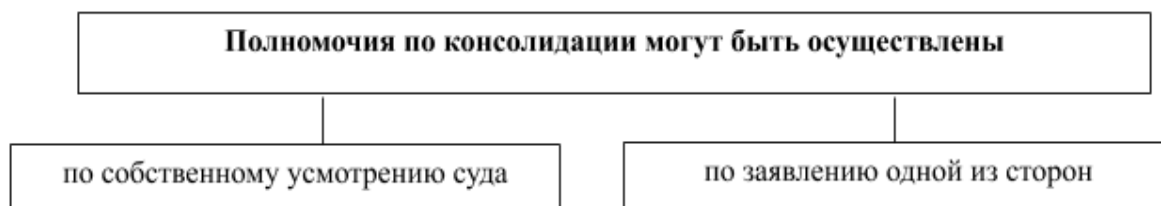


№	Норма статьи	Комментарий
1	В случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении, суд допускает замену этой стороны ее правопреемником (ч.1)	1. Процессуальное правопреемство - переход процессуальных прав и обязанностей от одного лица к другому в связи с материальным правопреемством. 2. Основанием для вступления в процесс правопреемника являются инициатива суда, ходатайство лиц, участвующих в деле, инициатива самого правопреемника. 3. Правопреемство следует отличать от замены ненадлежащего ответчика. Процессуальное правопреемство исключает одновременное участие в деле правопредшественника и правопреемника.
2	Перечень случаев материального правопреемства, которые влекут процессуальное правопреемство: смерть гражданина, реорганизация или ликвидация юр. лица, уступка требования, перевод долга (ч.1).	Указанный перечень случаев процессуального правопреемства не является исчерпывающим.
3	Правопреемство возможно в любой стадии процесса (ч.1).	Правопреемство возможно не только в любой стадии гражданского процесса, но и на стадии исполнения решения суда.
4	Все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил (ч.2).	Необходимость данной нормы обусловлена тем, что при процессуальном правопреемстве существующее процессуальное правоотношение продолжается с новым субъектом и будут гарантированы процессуальные права сторон и иных лиц, участвующих в деле.
5	В случае выбытия одной из сторон при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций производство по делу приостанавливается (ч.3).	На определение суда о замене или об отказе в замене правопреемника может быть подана частная жалоба. В случае смерти гражданина или реорганизации, ликвидации юридического лица, если спорное правоотношение допускает процессуальное правопреемство, суд обязан приостановить производство по делу. При этом права и обязанности сторон переходят к правопреемнику в полном объеме.
6	При выбытии одной из сторон на стадиях пересмотра судебного акта в суде кассационной инстанции жалоба, ходатайство выбывшей стороны и других лиц, участвующих в деле, оставляются без рассмотрения. Ходатайство может быть повторно подано правопреемником. В комментируемой норме устанавливается требование об оставлении заявления без рассмотрения в случаях, когда правопреемник неизвестен (не принято наследство), произошла перемена лиц в обязательстве, о чем стало суду кассационной инстанции известно до рассмотрения дела в суде и данные обстоятельства негативно повлияют на сроки рассмотрения ходатайства.	

Источник составления таблицы: ГПК РК и Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан. Астана, 2016. // https://online.zakon.kz/document/?doc_id=32469410#pos=2;-248

2. КОНСОЛИДАЦИЯ

Суд вправе требовать объединения соответствующих действий сторон. Это часть широкого спектра полномочий.



С консолидацией также связано право на отсрочку судебного разбирательства, чтобы можно было продолжить другое связанное дело. Однако, этот вопрос может быть рассмотрен в ходе обсуждения вопроса об управлении делом и не всегда подходит для вопроса о консолидации.

В деле «Schutz UK Limited, Schutz GmbH и Co. KGaA против Delta Containers Limited» (2009) судья Kitchen:

- отклонил консолидацию связанных с патентами действий;
- отказался выдать решение о приостановлении одного дела в ожидании результатов другого;
- приказал, чтобы одно дело было передано в суд за 9-месяцев до начала другого.

Такой порядок последовательных слушаний позволил избежать потерь, которые могли бы возникнуть, если бы юридическая группа должна была уделить время в ходе судебного разбирательства одному из консолидированных действий, а внимание было сосредоточено на другом деле.

Стенограмма первого судебного разбирательства и решение по первому иску должны быть предоставлены судье по более позднему делу. Это позволяет избежать риска непоследовательных элементов решения.

Возможность избежать тяжелого двойного участия в объединенном судебном процессе аналогичным образом убедила судью Arden в деле Guinle против Kirreh (2000) о том, что уже объединенные иски должны быть рассмотрены последовательно. Она также отметила вероятность того, что избавление от первого вопроса может повлечь за собой урегулирование или прекращение второго.

В ГПК РК вопрос о консолидации регламентирован в статье 167 «Соединение и разъединение нескольких исковых требований».

Согласно части 3 статьи 167 ГПК РК «Судья... вправе объединить (гражданские) дела по своему усмотрению, либо по ходатайству сторон в одно производство для совместного рассмотрения, если признает, что такое объединение будет целесообразным».

Условия для объединения гражданских дел (ст.167 ГПК РК):

- наличие в производстве суда нескольких однородных дел, в которых участвуют одни и те же стороны;
- наличие в производстве суда нескольких дел по искам одного истца к разным ответчикам;
- наличие в производстве суда нескольких дел по искам разных истцов к одному и тому же ответчику.

Срок рассмотрения дела после объединения дел в одно производство исчисляется со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству по требованию, заявленному ранее (абзац 2 части 4 статьи 167).

В соответствии с частью 5 статьи 167 ГПК РК определение о соединении нескольких исковых требований обжалованию, пересмотру по ходатайству прокурора не подлежит, а доводы о несогласии с определением могут быть указаны в апелляционной жалобе, ходатайстве прокурора.

Более подробно эти вопросы урегулированы в Нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 13 декабря 2001 года № 21 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 25.11.2016 г.).

3. ЗАЯВКА НА УЧАСТИЕ

Существуют две системы взносов: установленная законом дискреционная система в соответствии с Законом о гражданской ответственности (взносе) 1978 года, и гораздо более старая система взносов по общему праву.



Эти две системы предназначены для работы исключительно друг с другом.

Закон 1978 года регулирует случаи, когда стороны В и С несут ответственность за просрочку долга и могут выплатить компенсацию одной и той же стороне, «в отношении одного и того же ущерба».

Указанный вопрос, как и вопрос о консолидации, относится к институту процессуального соучастия, т.е. участия в одном процессе сразу нескольких истцов или нескольких ответчиков. Причем требования или обязанности всех этих соистцов и соответчиков не исключают друг друга.

ГПК РК регулирует указанные вопросы в статье 49 «Участие в деле нескольких истцов или ответчиков», согласно которой «Иск может быть предъявлен совместно несколькими истцами к одному или к нескольким ответчикам. Каждый из истцов или ответчиков по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно. Стороны могут поручить ведение дела соответственно одному из соистцов или соответчиков на основании доверенности» (часть 1 статьи 49).

Часть 2 статьи 49 ГПК РК содержит исчерпывающий перечень случаев, когда допускается участие в деле нескольких истцов или ответчиков. В частности, это возможно если:

- предмет спора - общие права и обязанности сразу нескольких истцов или нескольких ответчиков;
- права и обязанности всех этих соистцов или соответчиков имеют одно основание;
- предмет спора - однородные права и обязанности соистцов или соответчиков.

Как сказано в Комментарий Верховного суда РК к статье 49 ГПК РК «соистцы и соответчики - это всегда стороны в одном материальном правоотношении».

№	Отличия соучастников (соистцов и соответчиков)	
1	от иных лиц, участвующих в деле	Соистцы отличаются тем, что у них материально-правовые требования всегда совпадают; напротив, требования третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, всегда исключают требования истца.
2	Отличия соучастников от третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора	Соистцы и соответчики отличаются тем, что эти третьи лица не являются субъектом спорного материально-правового отношения, соответственно, в данном процессе они не предъявляют материальных требований и в свою очередь с них ничего не взыскивается
3	Отличия соответчиков от ответчиков в исках о присуждении	Соответчики отличаются от ответчиков тем, что удовлетворение требований к одному из ответчиков исключает удовлетворение требований к остальным.

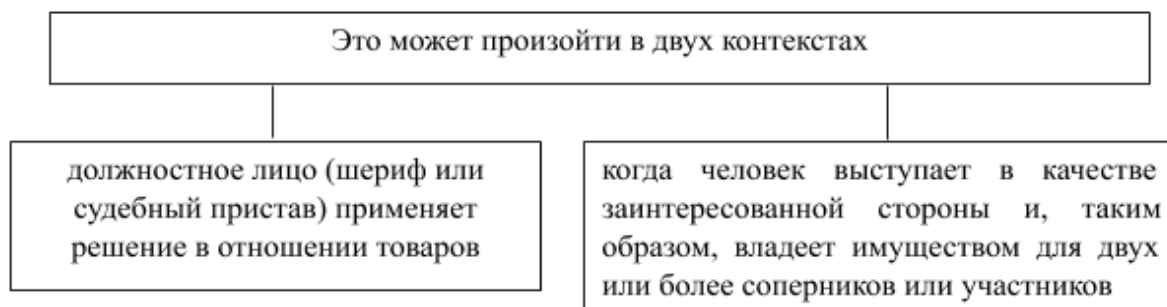
Источник составления таблицы: ГПК РК и Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан. Астана, 2016. // https://online.zakon.kz/document/?doc_id=32469410#pos=2;-248

Поскольку множественность истцов или ответчиков в состоянии, в некоторых случаях, значительно усложнить разрешение спора, чаще всего, к нему обращаются, когда это в состоянии привести к быстрому и правильному разрешению дела.

Вопросы соучастия, т.е. о вступлении в дело соистцов или соответчиков, решаются судом на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

4. СУДОПРОИЗВОДСТВО В ЦЕЛЯХ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРАВ ТРЕТЬИХ ЛИЦ НА СПОРНУЮ ВЕЩЬ

Иногда человек, который обнаруживает, что контролирует чужую собственность или активы, не уверен, кому из двух или более претендентов-конкурентов он должен их сдать.



Примером такой роли участия является адвокат или агент по недвижимости, который хранит внесенную сумму, которая в настоящее время востребована как продавцом, так и покупателем.

Другим примером является перевозчик товаров, который не уверен, доставлять товар адресату или отправителю, который теперь добивается их возврата.

Сложные положения ведут к началу нового разбирательства с посредником или вмешательство в существующее производство с участием посредника.

Использованная и рекомендуемая литература

1. Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. – М.: Издательский дом «Городец», 2008.
2. Эндрюс Н. Система гражданского процесса Англии: судебное разбирательство, медиация и арбитраж / Пер. с англ.; Под ред. Р.М. Ходыкина. М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 544 с.
3. Andrews N. Andrews on Civil Processes. Vol. I. Intersentia, 2013.