

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1(1)

Изменение заявленных по делу
ходатайств





Вопросы лекционного занятия

1. Поправки к заявлениям (ходатайствам)
2. Поправка к заявлениям и срок исковой давности
3. Поправка на поздней стадии судопроизводства по первой инстанции
4. Поправка к апелляции, призванная поднять совершенно новую точку зрения
5. Признание

1. ПОПРАВКИ К ЗАЯВЛЕНИЯМ (ХОДАТАЙСТВАМ)



Насколько свободно суд будет осуществлять свои полномочия по предоставлению сторонам право изменить разрешения?

Больше не является законом, что суд допускает предлагаемую поправку всякий раз, когда материальный ущерб может быть компенсировано правилом о затратах, и независимо от того, как поздно будет подано заявление, насколько незначительно будет оправдание для отказа в более раннем применении поправки, и независимо от того, что поправка может иметь эффект продления или усиления горечи, понесенной противником. И поэтому ПГС суды отказались от небрежности и либеральности в этом вопросе, демонстрировавшего в до-ПГС.

Умеренный либеральный подход к этому вопросу пользуется международной поддержкой. Например, Американский юридический институт/Принципы УНИДРУА рекомендуют: «Сторона, проявив веское основание, имеет право изменить свое заявление или возражение при уведомлении других сторон, и при этом сторона не имеет права необоснованно задерживает судебное разбирательство или поправки не должны иным образом привести к несправедливости.

Следующие английские заявления девятнадцатого века преобладали в практике в период до принятия ПГС:	
1	Как бы то ни было халатность или небрежность, возможно, было первым упущением, и, как бы поздно ни была предложенная поправка, поправка должна быть разрешена, но следует учесть, что поправка может быть разрешена без несправедливости по отношению к другой стороне. Нет никакой несправедливости, если другая сторона компенсирует все издержки (Clarapede & Co против Commercial Union Association, (1883).
2	Целью Суда является определение права сторон, а не наказание их за ошибки, которые они допускают при ведении своих дел, принимая решение иначе, чем в соответствии с их правом (Cropper против Smith, (1883).

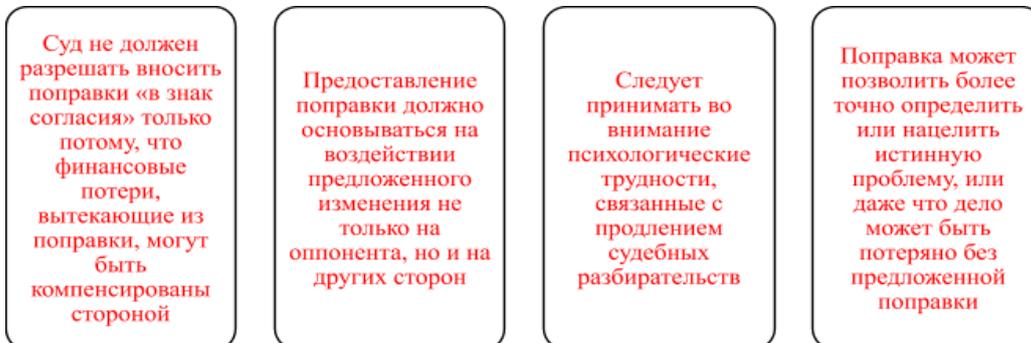
Пример. Уже в деле *Ketteman* против *Hansel Properties Ltd* (1987) лорд Гриффитс высказал предположение, что такие заявления могут быть слишком снисходительными и что они пагубны для дела. Апелляционный суд по делу *Swain-Mason* против *Mills & Reeve* (2011) одобрил менее либеральный подход в рамках ПГС (следовательно, этот подход заменяет или отвергает предположение Миллетта Л.Д., предшествовавшее ПГС в деле *Gale* против *Superdrug Stores plc* (1996), что терпимость к поправкам к заявлениям викторианской эпохи должна сохраняться).

Нужно ли вносить поправку в заявление, этот вопрос остается на усмотрения судьи, и он должен руководствоваться в своем усмотрении оценкой справедливости. Многие и разнообразные факторы влияют на решение судьи. Но следует помнить, что справедливость не всегда может быть измерена в



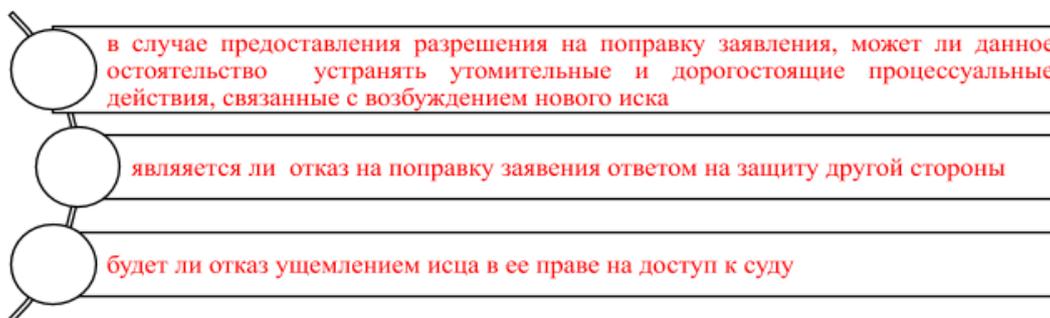
денежном выражении, здесь следует учесть интересы всех сторон судопроизводства.

При разрешении на поправку заявлений судья должен следовать «основополагающей цели» части 1 ПГС, которая напрямую оказывает влияние на судопроизводство



Пример. 24 августа 1996 года во время яхтинга произошел инцидент вследствие которого, пострадавшая получила серьезную травму головы. В результате у нее появилась полная амнезия. Сначала заявитель не смогла вспомнить события, которые привели к этой травме, и ее первоначальное заявление в октябре 1997 года о якобы имевшей место халатности при обслуживании оборудования яхты. В феврале 1999 года защита полностью опровергла это и сообщила, что авария произошла в результате удара заявителя по деревянной части главного паруса яхты. В ответ в апреле 2000 года заявитель представил альтернативное утверждение, а именно, что ответчик не принял надлежащих мер предосторожности, чтобы предотвратить нанесение вреда заявителю в результате внезапного и насильственного движения паруса. Эта предложенное измененное заявление вышло за пределы трехлетнего срока давности, применимого к искам о возмещении личного ущерба (дело Goode против Martin (2001)).

Из дела Goode против Martin можно сделать следующее заключение:



Ответчик утверждал, что предложенное изменение ходатайства выходит за рамки соответствующего правила внесения поправок. Это произошло потому, что это не было изменением первоначального заявления, а новым заявлением, возникшей в ответ на защиту.

Однако в данном деле Goode против Martin (2002 г.) заявитель получил травму, не позволяющей ей вспомнить обстоятельства ее травмы. В этой ситуации отказ от предложенной поправки несправедливо, так как изменение в заявлении могло открыть новые возможности для судопроизводства.

Ограничительный подход был отклонен Апелляционным судом Brooke LJ по делу Goode против Martin (2002), суд дал разрешение заявителю изменить ходатайство. Так как, «новые факты не вводятся, она просто хочет сказать, что, если подсудимому удастся установить его версию фактов, она все равно выиграет, потому что эти факты также показывают, что он проявил небрежность».

Поправка заявлению должна быть разрешена, так как это будет соответствовать Закону о правах человека 1998 года, который требует толкования первичного и вторичного законодательства для обеспечения совместимости с Европейской конвенцией о правах человека, включая право на доступ к суду.



В деле Goode против Martin (2002 г.) судья Brooke заявил, что «первоочередная цель» требует от судов избегать излишне обременительных шагов, таких как необходимость (в отсутствие разрешения на внесение изменений)

1	выдать новый иск по истечению времени
2	получить разрешение не применять Закон об ограничении 1980 г. (согласно разделу 33)
3	объединить новый иск с неправильно заявленным заявлением

Судья Rix отмечает по делу Savings & Investment Bank (SIB) против Fincken (2003)

Если поправка касается того же самого широкого вида правонарушений (не выполнение обязательств, банкротство, мошенничество), что и существующее изложение дела, суд не решится допустить поправку, так как поправка в заявлений может «создать новые возможности для расследования ... [тот факт, что эти поправки подтверждают существующее дело о мошенничестве, в лучшем случае действует как палка двух конца], кроме того обвиняемый не должен подвергаться преследованиям незадолго до суда связанными с новыми обвинениями в мошенничестве... полученных из документации [издавна находившейся у истца]».

Поправка в заявлений охватывать события, отдаленные во времени (если поправки будут разрешены, судебный процесс будет распространен на совершенно новые области примерно через 12 лет). В феврале 1988 года SIB возбудили дел против Fincken о взыскании денег. В 1988 и 1990 гг. были заключены договора об урегулировании, однако Fincken не выполнил обязательства. 1991 г. SIB возбудил дело о банкротстве Fincken. В 1992 г. был заключен третий договор об урегулировании и т.д.

Поправка к делу может быть разрешена в следующие случаях:

1. Пример. Clarke против Marlborough Fine Art (London) Ltd, 2002 истец хотел сделать поправку к заявлению, когда после первоначального ходатайства ключевые свидетели или другие источники информации умерли или исчезли. В данном случае, в деле Clarke против Marlborough Fine Art (London) Ltd поправка к заявлению будет разрешена, даже если предложенная поправка создаст противоречивые требования или возражения при условии, что в заявлении четко указана, о том, что заявитель искренне убежден в том, что одна или другая альтернатива верна, и что заявление не является простым вопросом чистого предположения или «воображением», лишённого какой-либо фактической основы.

2. Пример. Если поправка заявления внесена в последнюю минуту, то данный факт требует особого обоснования (Swain-Mason v. Mills & Reeve (2011)). Важным моментом является, тот факт, что «оппонент должен знать с момента внесения поправки, с каким измененным случаем он должен столкнуться, с той же ясностью и подробностью, на которую он имеет право в соответствии с [общими ходатайствующими] правилами».

3. Пример. Во время внесения поправки следует учесть, есть ли достаточно времени для подготовки дела к судебному разбирательству (Swain-Mason против Mills & Reeve (2011)).

Если поправка лишит ответчика защиты, данное заявление будет отклонено законом.

В деле NML Capital Ltd против Republic of Argentina (2011 г.) Lord Phillips дал следующее указание относительно внесения поправок к заявлениям. Он предположил, что, если процесс внесения поправок



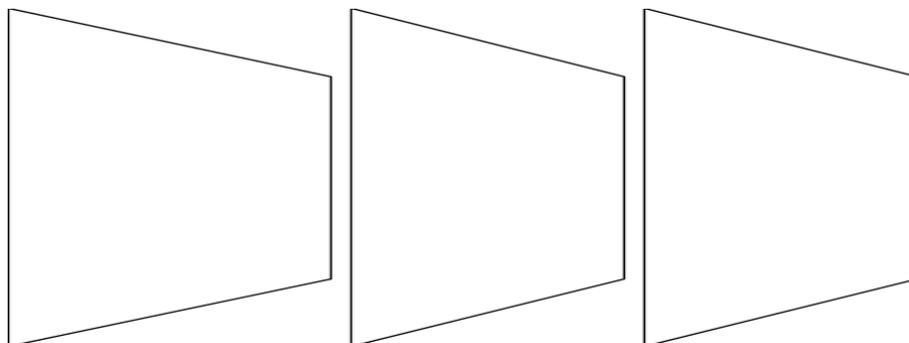
будет проводиться с должным учетом критериев согласно «первоочередным целям» части 1 ПГС (пересмотрен в 2013 году, чтобы подчеркнуть необходимость рассмотрения дел справедливо и «по пропорциональной стоимости»), Результатом будет презумпция для внесения изменений, если только предложенное изменение не наносит ущерба оппоненту, который не может быть решен в порядке затрат:

Процедурные правила должны быть во благо справедливого разрешения споров. Lord Woolf в своих «Отчетах о доступе к правосудию» привел к значительному изменению отношения суда к таким правилам. В ПГС 1.1 указано, что главная цель Правил - дать суду возможность справедливо рассматривать дела и что это связано с экономией средств и обеспечением оперативного рассмотрения дел».

2. ПОПРАВКА К ЗАЯВЛЕНИЯМ И СРОК ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

Когда запрашивается изменение ходатайства после истечения соответствующего срока исковой давности, необходимо подходить к предоставлению разрешения на внесение изменений в ограниченном порядке, чтобы ответчик не был несправедливо лишен защиты в связи начисленным ограничениям.

ПГС определяет три случая, в которых суд может по своему усмотрению разрешить поправить, изменить или заменить заявление по делу, который в противном случае был бы запрещен законом, если бы он рассматривался как независимый иск:



3. ПОПРАВКА НА ПОЗДНЕЙ СТАДИИ СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Апелляционный суд по делу Swain-Mason против Mills & Reeve (2011) заявил:

1. [Не существует] негибкого правила, согласно которому очень поздняя поправка не была бы допущена. Однако новая поправка должна способствовать раскрытию дела и что, существующее дело не может быть успешным, а новая поправка является единственным способом выдвинуть претензию.
2. Тем не менее, суд должен меньше допускать позднюю поправку, чем это было в прежние времена.
3. Если должна быть внесена очень поздняя поправка, [соответствующая сторона должна] выдвинуть исправленный текст, который в полной мере удовлетворяет требованиям надлежащей защиты. Неприемлемо, чтобы сторона заявляла, что недостатки в признании могут быть устранены на основании доказательств, которые должны быть представлены в надлежащее время ...
4. Оппонент должен знать с момента внесения поздней поправки, в каком случае он должен изменить оборону защиты, подробности о поправке, на которые он имеет право согласно [общим правилам] правилам гражданского судопроизводства.

Пример. Дело Swain-Mason против Mills & Reeve (2011) является ведущим решением по теме поздних поправок в ходатайство. Ответчик, Mills & Reeve, помогли мистеру Swain-Mason продать значительный пакет акций, принадлежавший его компании, путем выкупа акций. Вскоре после завершения Swain-Mason умер в следствии операции на сердце, и его имущество облагалось очень большими налогами на наследство. Налоговый сбор был бы значительно ниже, если бы Swain-Mason все еще владел акциями, а не выручкой от продажи акции.



Истцы, представители Swain-Mason, обвинили Mills & Reeve в профессиональной халатности. Они утверждали, что мистер Swain-Mason отправил ответчику электронное письмо, где указал о предстоящей серьезной операции на сердце. Они также утверждали, что в свете этой информации Ответчик должен был посоветовать Swain-Mason отложить продажу акций до окончания операции.

На суде Ответчик успешно защитил иск на том основании, что на него не было возложено никаких дополнительных обязанностей в силу того факта, что Swain-Mason отправил им электронное письмо. Тем не менее, судья первой инстанции присудил ответчику только 50% от его стоимости. Это решение о расходах основывалось, в частности, на том факте, что Ответчик не смог должным образом заняться альтернативным разрешением спора.

Апелляционный суд не согласился с судьей первой инстанции в отношении затрат и постановил, что истцы должны оплатить 60% расходов ответчика. Апелляционный суд постановил, что заявление истца, поданное в начале судебного разбирательства, о пересмотре его требования не должно было быть удовлетворено судьей. Не было удовлетворительного объяснения задержек в рассмотрении жалобы, и это значительно изменило бы характер дела, что потребовало бы дальнейшего переноса судебного заседания.

4. ПОПРАВКА К АПЕЛЛЯЦИИ, ПРИЗВАННАЯ ПОДНЯТЬ СОВЕРШЕННО НОВУЮ ТОЧКУ ЗРЕНИЯ

Суд редко выдает разрешение на внесение поправки в ходатайство после вынесения судебного решения, чтобы выступить с новым иском или защитой. Апелляционный суд столкнулся с данным вопросом при рассмотрении дела Jones против Environcom Ltd (2011).

В этом деле претензия была рассмотрена на основании того, что страховой консультант заявителя не предоставил надлежащего уведомления, в результате чего страховка заявителя была недействительной в связи с неразглашением соответствующих промышленных факторов пожарной опасности. По завершению судебного разбирательства и после вынесения решения для ответчика у истца появилась новая идея: необходимо внести поправку, в которой указывалось, что отказ страхового брокера лишил страховщика возможности принять надлежащие меры предосторожности, которые способствовали бы избежать от огня.

Апелляционный суд отказал в выдаче разрешения на внесение этой поправки в апелляционном порядке (если бы поправка была разрешена, это новое ходатайство потребовало бы, чтобы судебный процесс был направлен на дальнейшее судебное разбирательство).

5. ПРИЗНАНИЕ

Часть 14.1 ПГС является основным правилом.

Lord Neuberger MR в деле Kojima против HSBC Bank plc (2011) отметил правило, регулирующее приемы, и ограничительный подход к апелляциям на решения судьи относительно возможности отмены признания, а также процедуру, регулирующую получение решения на основании признания (дело Northern Rock (Asset Management) plc против Chancellors Associates Ltd (примечание) (2011), отмеченный в 10.65, который касался отмены решения).

Процедурный эффект может также быть применен к предварительным признаниям, сделанным после 6 апреля 2007 года в контексте телесных повреждений, клинических травм, а также заявлений по поводу инфекции и заболеваний.

Апелляционный суд по делу «Woodland против Stopford (2011) рассмотрел полномочия суда разрешить отозвать признания. Этот суд оставил в силе решение судьи первой инстанции при широком усмотрении предоставить разрешение на отзыв признания Ассоциации по плаванию. Эта сторона сейчас пересмотрела свою позицию. Дело было явно на грани своей цели. Претензия была на сумму 2 млн. фунтов стерлингов, в результате которой была нанесена катастрофическая травма бассейну, и на момент принятия решения Апелляционным судом с момента инцидента прошло почти одиннадцать лет (2000).

Zuckerman сильно критиковал это решение. Он утверждает, что это демонстрирует неоправданную гибкость. По его мнению, такая свобода в разрешении отступать от поставленной позиции, полностью подрывает этот процедурный механизм.

Использованная и рекомендуемая литература

1. Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. - М.: Издательский дом «Городец», 2008.



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: судебный процесс и основы, часть 1(1)

Лекция: Изменение заявленных по делу ходатайств

2. Эндрюс Н. Система гражданского процесса Англии: судебное разбирательство, медиация и арбитраж / Пер. с англ.; Под ред. Р.М. Ходыкина. М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 544 с.
3. Andrews N. Andrews on Civil Processes. Vol. I. Intersentia, 2013.