

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1(1)

Заявление ходатайств по делу





Вопросы лекционного занятия

1. Характер и значение заявлений по делу
 - 1.1. Неспособность заявить достоверную информацию может исключить рассмотрение дела по этому вопросу
 - 1.2. Необходимость краткости и процессуальной экономии
 - 1.3. Ходатайство не путать с представлением доказательств или формулировкой юридических представлений
 - 1.4. Обвинения в нечестности требуют убедительной поддержки
 - 1.5. Заявление о защите
 - 1.6. Риск неуважения, если умышленные ложная информация сделана в ходатайствах.
 - 1.7. Заявление ходатайств в ГПК РК

В настоящее время выработка и представление основных утверждений сторон, называют «заявления по делу», но исторически они известны как «ходатайства».

1. ХАРАКТЕР И ЗНАЧЕНИЕ ЗАЯВЛЕНИЙ ПО ДЕЛУ

Спорные вопросы должны быть выяснены из «заявления по делу», данная фраза Портмантау, охватывает форму претензии, подробности претензии (если она отдельна от формы претензии), защиты и возможного ответа на защиту, также как «дальнейшая информация» (прежде всего «дополнительные и более точные данные») и встречный иск или разбирательство третьей стороной (теперь оба известны как «требование по части 20»).

Функции «ходатайств» (ныне известных как «заявления по делу»)

1. Позволяют сторонам определить суть их спора и тем самым способствуют упорядочить процесс, возможно, переидти кульминации судебного процесса;
2. Дают каждой стороне информацию о соответствующих проблемах, тем самым предотвращая тактику неожиданности или засады, а также частично удовлетворяя принципу надлежащего уведомления. Лорд Миллетт предположил, что это основная функция ходатайств;
3. Четкие заявления могут предотвратить участников от непреднамеренного ложного признания;
4. Устанавливают процедурные параметры, которые позволяют точно применять другие правила; они предлагают руководство относительно объема «соответствующих» материалов, которые должны быть раскрыты в процессе раскрытия информации; это остается важным, даже если объем раскрытия в настоящее время ограничен определением «стандартного» раскрытия в ПГС; ходатайства также определяют объем любого последующего решения; доктрина «res judicata» не позволяет дважды озвучивать один и тот же вопрос в отдельных действиях;
5. Изложение сторонами своей позиции, включая краткое изложение дела, предоставляет суду жизненно важную информацию при принятии решения о том, в какой суд следует передать дело, или в процессе управления делом при определении каких-либо вопросов на ранней стадии процесса;
6. Позволяют противоположной стороне добиваться отмены соответствующего ходатайства (или суда, действующего по своей собственной инициативе, чтобы исключить его) на основании того, что оно является не соответствующим закону или злоупотребляет процессом; поскольку нет перспектив перехода к судебному разбирательству, если дело безнадежно, неправильно оформлено или иным образом процедурно неприемлемо.

1.1. НЕСПОСОБНОСТЬ ЗАЯВИТЬ ДОСТОВЕРНУЮ ИНФОРМАЦИЮ МОЖЕТ ИСКЛЮЧИТЬ РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛА ПО ЭТОМУ ВОПРОСУ

Объем спора, включая круг вопросов, рассматриваемый в суде, определяется ходатайствам.

Пример: Апелляционный суд по делу «Lombard North Central plc против Automobile World (UK) Ltd» (2010) постановил, что обвиняемый, компания, принадлежащая М., которая предстала перед судом как лицо, выступающее в качестве истца, не смогла заявить о своей защите (предполагаемое неправильное описание года выпуска автомобиля) и поэтому не может поднять эту проблему.

Суть дела состояла в том, что компания-ответчик купила дорогой автомобиль, но не выполнила



обязательства, заплатив лишь несколько из шестидесяти взносов. Кредитная компания перепродала автомобиль в частном порядке после неудачного аукциона по факсу, но цена перепродажи (59 900 фунтов стерлингов) была значительно меньше, чем цена, которую заплатил ответчик (194 000 фунтов стерлингов). В ходе судебного разбирательства судья удовлетворил иск об остатке платежей в рассрочку, а также о процентах и расходах.

Судья постановил, что не было никаких мер по смягчению, полагая, что бремя доказывания лежит на ответчике, чтобы показать, что перепродажа со стороны финансовой компании истца была проведена необоснованно, и что такой отказ не был обоснован.

Что касается другой защиты, то судья отказался заслушивать недостоверную защиту, которая действовала основываясь на предполагаемом неправильном описании года автомобиля. В этот момент он не признал себя виновным. И при этом, искажение года выпуска автомобиля не было указано в ходатайстве.

Апелляционный суд согласился с тем, что даже если бы защита в начале судебного разбирательства указала об искаженной версии года выпуска автомобиля, судья имел право отказать в разрешении на внесение изменений в ходатайство, если ответчик не оплатил расходы истца, вызванные отсрочкой.

Дело компании «Lombard North Central plc против Automobile World (UK) Ltd» (2010) поучительно, в связи с постоянной необходимостью четко заявлять о центральных пунктах иска или защиты.

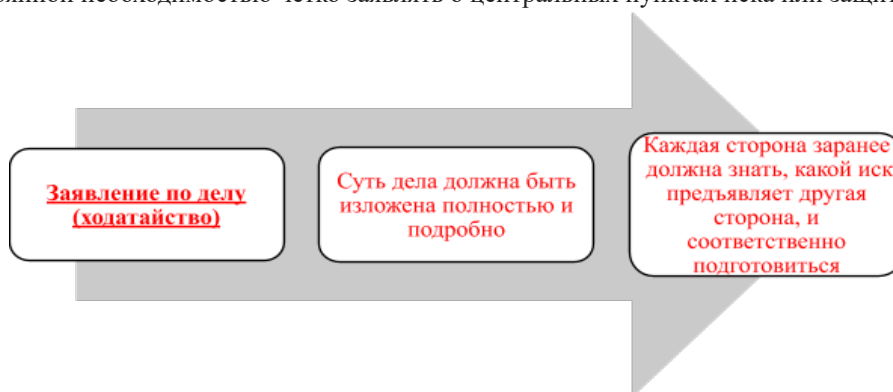


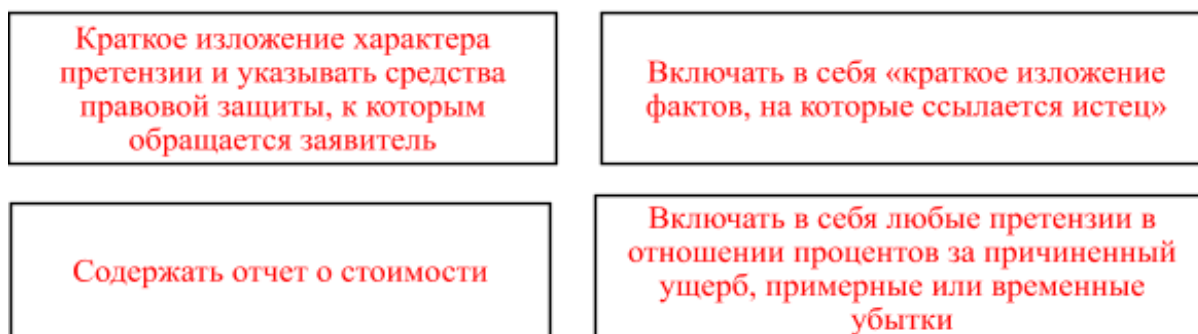
Иллюстрация сделана по мнению судьи Римера (Rimer LJ in the Millburn-Snell case)

Судья не обязан

1. Выяснять, желает ли истец обратиться с просьбой изменить ходатайство
2. Спрашивать желает ли истец внести дополнение в дело
3. Заслушивать вопрос, который не был внесен в ходатайство
4. Принимать гибкий подход к вопросу, который не был предметом расследования в ходе судебного разбирательства

1.2 НЕОБХОДИМОСТЬ КРАТКОСТИ И ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЭКОНОМИИ

Форма претензии должна содержать:



Пример. В деле «McPhilemy против Times Newspapers Ltd» (1999) Апелляционный суд подчеркнул, что: Ходатайства не должны быть непропорционально длинными и должны быть составлены таким



образом, чтобы учесть тот факт, что значительное количество дополнений происходит посредством обмена показаниями свидетелей, особенно в контексте клеветнических действий.

Апелляционный суд также подчеркнул, что управление делом следует использовать для выявления существенных проблем и отказа от второстепенных вопросов, когда затраты и время будут расходоваться непропорционально.

В случае с «McPhilemy» Лорд Вульф сделал следующие общие замечания о связи между ходатайствами и другими аспектами системы ПГС.

Общие замечания о связи между ходатайствами и другими аспектами системы ПГС:

Необходимость проведения подробных выступлений, однако они должны быть уменьшены благодаря требованию об обмене свидетельскими показаниями

Идентификация документов, на которые опирается сторона (все документы с копиями свидетельских показаний, должны быть прикреплены к делу)

Прояснить общий характер дела заявителя

Выделить параметры требований, выдвигаемых каждой стороной

1.3 ХОДАТАЙСТВО НЕ ПУТАТЬ С ПРЕДСТАВЛЕНИЕМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ИЛИ ФОРМУЛИРОВКОЙ ЮРИДИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ

На этом раннем этапе истцу не требуется приобщать к делу подробности доказательств, с помощью которых он намеревается обосновать свою претензию.

Истец должен изложить следующие вопросы при подготовке претензии

- любое утверждение о мошенничестве
- факт о незаконности
- детали об искажении дела
- детали всех нарушений доверия
- уведомление о факте или о знании факта
- детали вменяемости или чрезмерного влияния
- детали преднамеренного дефолта
- любые факты, относящиеся к уменьшению ущерба или потери

Что касается конкретных претензий в отношении исков о телесных повреждениях или несчастных случаях со смертельным исходом, действий по возвращению земельных участков и претензий о покупке в рассрочку, правила определяют другой перечень вопросов, который должен быть отражен в претензии.



1.4 ОБВИНЕНИЯ В НЕЧЕСТНОСТИ ТРЕБУЮТ УБЕДИТЕЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ

Утверждения о нечестности следует признавать только при наличии четких доказательств.

Например. В деле «Medcalf против Mardell» (2002) Палата лордов отметила, что Коллегия адвокатов должна действовать согласно Кодексу о поведении Коллегии адвокатов Англии и Уэльса.

В деле Medcalf v. Mardell (2002) Палата лордов постановила, что ответчикам следует усомниться. Апелляционный суд не имел надежных оснований полагать, что этим адвокатам не хватало конкретных «материалов», чтобы поддержать обвинения в нечестности, высказанные от имени их клиентов.

1.5 ЗАЯВЛЕНИЕ О ЗАЩИТЕ

В свою защиту ответчик может использовать три способа, указав, какие утверждения в деталях иска он:

Пример. Палата лордов в деле «Barclays Bank plc против Boulter» (1999) подчеркнула необходимость того, чтобы ответчик справедливо и адекватно указывал характер предлагаемой защиты. Однако по фактам ответчик был оправдан. Это было связано с тем, что соответствующие вопросы были подняты в устной форме на досудебном слушании. В результате оппонент в тот момент «прекрасно знал, предстоящие вопросы по делу с которыми ответчик столкнется».

Истец может пожелать представить «ответ» на защиту, но он может воздержаться от этого и все же оспаривать разбирательство, поскольку ответчик ни прямо, ни косвенно не признал в них конкретные вопросы. ПГС не допускает никакого ответа на «ответ».

1.6. РИСК НЕУВАЖЕНИЯ, ЕСЛИ УМЫШЛЕННЫЕ ЛОЖНАЯ ИНФОРМАЦИЯ СДЕЛАНА В ХОДАТАЙСТВАХ

Формы претензий и другие виды «изложения дела» (будь то истцом или ответчиком) должны быть подтверждены достоверными сведениями. Нечестное утверждение может привести к неуважению к суду.

Если адвокат одной из сторон подписывает заявление по делу, он не несет личной ответственности за ложные показания своего клиента, если только он сам не был нечестно замешан в этом; но подпись адвоката может подвергнуть клиента ответственности за ложное утверждение, если клиент уполномочил адвоката сделать такое ложное заявление.

Оригинал заявления или поправка действительны, даже если в нем представлены противоречивые требования или возражения, при условии, что заявление ясно дает понять, что создатель заявления искренне полагает, что одна или другая альтернатива верна, и что заявление не является просто вопросом чистой догадки без какой-либо фактической основы.

Пример. В деле «Adams против Ford» (2012) Апелляционный суд постановил, что форма иска не является недействительной, даже если утверждение истины заявителя истца было преднамеренно ложным, поскольку в нем содержались имена заявителей, которые фактически не уполномочили соответствующего



адвоката возбуждать дела от их имени.

1.7 ЗАЯВЛЕНИЕ ХОДАТАЙСТВ В ГПК РК

Этому вопросу посвящена статья 195 ГПК РК под названием «Разрешение судом ходатайств лиц, участвующих в деле», которая гласит:

«Ходатайства лиц, участвующих в деле, и представителей по вопросам, связанным с разбирательством дела, разрешаются после заслушивания мнения лиц, участвующих в деле, о чем указывается в протоколе судебного заседания. В случаях, установленных настоящим Кодексом, выносятся определения суда».

В данной статье закреплено право лиц, участвующих в деле, и представителей заявлять ходатайства о совершении процессуальных действий, которые необходимы, по мнению их заявителя, для рассмотрения и разрешения гражданского дела. При этом ходатайство – это просьба совершения определенного процессуального действия.

Если сравнивать с прежним законодательством, ГПК РК не разграничивает ходатайства и заявления, связанные с разбирательством дела.

В статье 195 ГПК РК нет конкретного перечня ходатайств, которые могут быть заявлены. Здесь указана лишь связь ходатайств с разбирательством дела (иными словами, с вопросами рассмотрения и разрешения дела по существу).

Исходя из этого требования, к категории подобных ходатайств можно отнести следующие виды ходатайств, непосредственно связанных с рассмотрением и разрешением дела по существу:

- об оказании судом содействия в собирании доказательств, в т.ч. об истребовании доказательств и об их обеспечении;
- о привлечении третьих лиц, в т.ч. третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований о предмете спора;
- о замене ненадлежащего ответчика;
- о назначении различных видов экспертиз
- об отложении судебного разбирательства;
- о приостановлении либо прекращении производства по делу;
- об оставлении заявления без рассмотрения и и т.д.

Форма ходатайств может быть и устной, и письменной, а их содержание фиксируется в протоколе судебного заседания.

Все ходатайства разрешаются в ходе судебного заседания после заслушивания мнения лиц, участвующих в деле, о чем указывается в протоколе судебного заседания. При этом не возникает никаких проблем, когда лица, участвующие в деле, присутствуют на судебном заседании и имеют возможность выразить свое мнение по заявленным ходатайствам.

Если же эти лица, будучи надлежаще извещены о времени и месте судебного заседания, тем не менее, не явились, разрешение ходатайств также возможно и без их личного участия.

Заявленные ходатайства разрешаются на основании определений суда. По смыслу ст. 224 ГПК РФ такое определение может быть вынесено в виде отдельного акта или путем занесения в протокол судебного заседания.

Просьба, отраженная в тексте ходатайства, должна быть обоснованной и достаточно мотивированной. Иногда в ГПК это указывается прямо: например, сторона, ходатайствующая о вызове определенного свидетеля, обязана четко указать, какие именно факты, имеющие значение для рассматриваемого дела, может подтвердить данный свидетель.

По итогам рассмотрения ходатайства суд выносит определение с закреплением в протоколе судебного заседания либо в виде отдельного процессуального документа.

Использованная и рекомендуемая литература

1. Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. - М.: Издательский дом «Городец», 2008.
2. Эндрюс Н. Система гражданского процесса Англии: судебное разбирательство, медиация и арбитраж / Пер. с англ.; Под ред. Р.М. Ходыкина. М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 544 с.
3. Andrews N. Andrews on Civil Processes. Vol. I. Intersentia, 2013.