

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1(1)

Начало судебного разбирательства



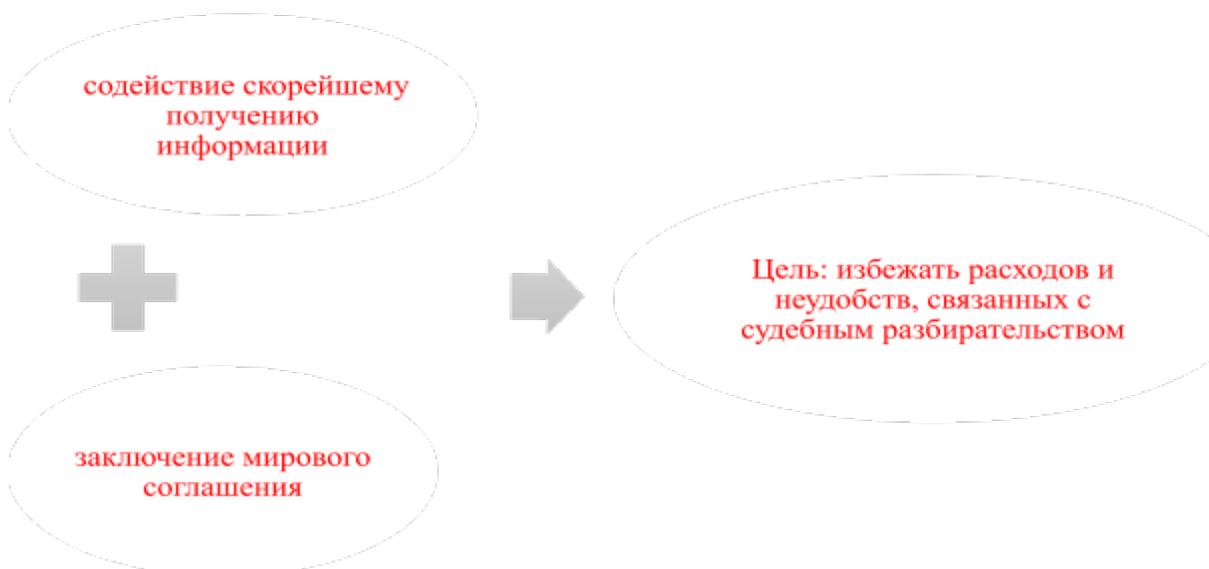


Вопросы лекционного занятия

1. Механизм «досудебных протоколов»
2. Начало разбирательства по делу и обмен состязательными документами
3. Управление делом
4. Управление делами в Коммерческом суде
5. Санкции и процессуальная дисциплина
6. Подготовка сторонами доказательств
7. Показания экспертов
8. Раскрытие доказательств: основные положения

1. МЕХАНИЗМ «ДОСУДЕБНЫХ ПРОТОКОЛОВ»

ПГС 1998 г. ввели важный механизм «досудебных протоколов». Основной целью английского механизма досудебных протоколов является:



Этот подход вытекает из концепции, по которой судебный процесс, в особенности разбирательство дела, – это форма разрешения спора, рассматриваемая как «последняя надежда». Положения, содержащиеся в протоколах, не нуждаются в дополнительном утверждении и требуют сотрудничества спорящих сторон.

Участие судов в стадии до предъявления иска – ретроспективное, т.е. с момента начала разбирательства. Таким образом, судьи могут подвергнуть критике действия сторон, не выполнивших досудебный протокол. Суды вправе при распределении судебных расходов учитывать действия сторон, подвергшихся критике суда.

В данных протоколах устанавливаются «обязательства», которые должны выполнить будущие стороны и их представители до начала судебного разбирательства.

Одна из целей данного механизма состоит в том, чтобы каждая сторона узнала о преимуществах позиции своего оппонента. Также есть надежда, что эффективный обмен информацией будет способствовать заключению мирового соглашения.

Например, в рамках механизма досудебных протоколов лицо, заявляющее о том, что оно стало жертвой медицинской ошибки, может получить доступ к документам больницы и прочим медицинским документам.

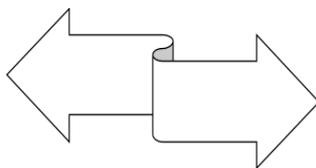
Если спор доходит до предъявления иска, суд вправе наложить на лицо санкции за невыполнение протокола путем отнесения на это лицо судебных расходов.

Различные правила и полномочия судей регулируют сохранность возможных доказательств и сведений и доступ к ним до начала официального разбирательства.

2. НАЧАЛО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ И ОБМЕН СОСТЯЗАТЕЛЬНЫМИ ДОКУМЕНТАМИ



Процесс начинается в момент подачи истцом иска:



Это требует активных действий от истца, который должен уведомить соответствующий суд о своем желании инициировать судебное разбирательство.

Неудивительно, что, несмотря на стремление составителей процессуальных документов достичь абсолютной точности, момент «выстрела стартового пистолета» часто становится предметом споров.

Дата «начала» или «возбуждения» процесса, а также дата, когда «однозначно идет судебное разбирательство», отличается в разных правовых системах.

Эта дата важна для разрешения как минимум двух существенных процессуальных вопросов:

- совершил ли истец попытку начать процесс «с нарушением срока» применительно к исковой давности;
- должен ли текущий процесс считаться приоритетным в соответствии с правилом *lis alibi pendens* (например, по режиму Брюссельского регламента).

Но разбирать этот вопрос дальше нет необходимости. Для нас существенно то, что момент начала судебного разбирательства определяется законодательством. До этого момента споры и разногласия не разрешаются в рамках формальной процедуры.

Гражданское разбирательство начинается с момента, когда суд проставляет дату на исковом заявлении (правило 7.2(2) ПГС).

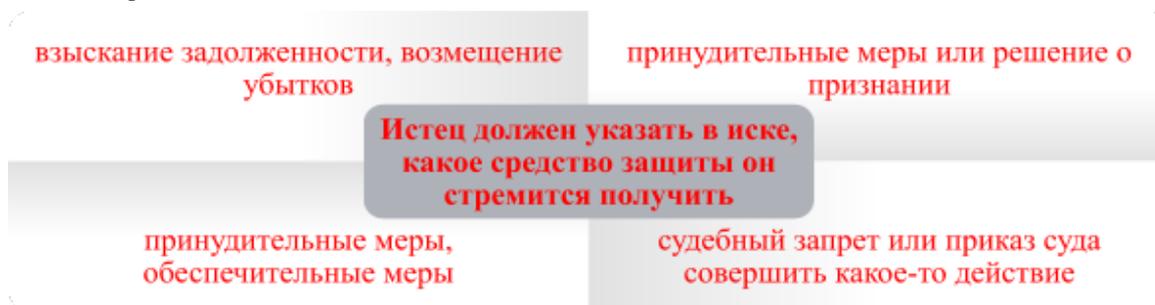
Однако для целей исковой давности началом разбирательства может считаться более ранняя дата получения искового заявления канцелярией суда.

Согласно ПГС основной формой начала судебного разбирательства является выдача «формы иска». ПГС сохраняют за собой право истца выбирать или включать данные, которые должны указываться в иске по установленной форме иска или следует ли их указывать позднее, в течение 14 дней.

Определяя детали иска, истец должен предоставить форму «пакета ответов» (response pack), позволяющие ответчику выступать против иска или принять требования указанные в иске, а также подтвердить услугу.

Каждая сторона в английском гражданском процессе должна подготовить «изложение обстоятельств дела» (statement of case) под присягой (ранее эти документы именовались «состязательными документами»). Оно должно содержать основные положения иска или возражения на иск (в отличие от правил Казахстана, где исковое заявление должно содержать позицию истца по делу и доказательства, на которых основываются требования истца, в Англии документ, которым начинается разбирательство по делу (так называемый Application form), является очень кратким – как правило, на двух страницах, а изложение позиции и обстоятельств подается в суд на более поздней стадии.

В «изложении обстоятельств дела» не должно приводиться подробное правовое обоснование, равно как не должны прикладываться многочисленные доказательства.



3. УПРАВЛЕНИЕ ДЕЛОМ

Суд обладает обширными полномочиями по «управлению делом».



В своих отчетах за 1995–1996 гг. лорд Вульф принял этот механизм как основополагающий для исков, рассматриваемых по обычной процедуре, включая все производство в Высоком суде правосудия.

Теперь суд должен обеспечить, чтобы акцент был сделан на надлежащих вопросах, не было злоупотребления процессуальными правами, сокращались расходы, ускорялось движение дела и прилагались усилия для достижения его справедливого исхода.

Управление делом имеет три основные функции:

поощрение сторон к использованию медиации, если это возможно

предотвращение слишком медленного и неэффективного разбирательства дела

обеспечение пропорционального распределения судебных ресурсов в соответствии с «Основополагающей целью», указанной в Части 1 ПГС

Поэтому суд и стороны должны учитывать конкурирующие требования других участников разбирательства, желающих получить доступ к «скудным ресурсам» суда.

В ПГС перечисляются различные обязанности, связанные с управлением делом. Этот перечень не имеет целью дать исчерпывающее описание новой активной роли суда.

Судьи, особенно в первой инстанции, выполняют следующие обязанности по управлению делом:

1. Сотрудничество и мировое соглашение (поощрение сотрудничества между сторонами; содействие сторонам в достижении мирового соглашения по всему спору или его части; поощрение разрешения спора в альтернативном порядке; при необходимости – приостановление производства по делу для проведения внесудебных переговоров или обсуждений)
2. Определение относимости и очередности (содействие в выявлении спорных вопросов определения порядка, в котором будут рассматриваться вопросы, требующие полного разбирательства, и вопросы, которые могут рассматриваться в рамках упрощенной процедуры)
3. Принятие решений в упрощенном порядке (принятие решения о начале разбирательства в упрощенном порядке (в соответствии с Частью 24 ПГС); принятие решения об исключении искового заявления или возражения на него как не имеющих шансов на успех; прекращение производства после разрешения предварительного вопроса (в случае, если решение такое, что делает дальнейшее разбирательство бессмысленным); исключение вопросов из рассмотрения)
4. Обеспечение быстрого рассмотрения дела: установление графиков и иные меры по контролю над ходом дела; выдача указаний с целью передачи дела для разбирательства надлежащим образом и в кратчайший, насколько это возможно, срок)
5. Регулирование расходов: определение того, является ли экономичным предлагаемое процессуальное действие, учет размера иска («пропорциональность»)

Лорд Вульф так прокомментировал эти полномочия:

«... судьи должны пользоваться доверием, чтобы добросовестно и справедливо осуществлять имеющиеся у них широкие права... [апелляционные судьи] должны вмешиваться, только если может быть доказано, что судьи осуществляли свои полномочия с какими-либо нарушениями соответствующих принципов».



Сторона должна получить разрешение для подачи апелляции на судебный акт, касающийся управления делом, но получить такое разрешение будет нелегко. Апелляционные суды, по словам Н. Эндрюса, готовы относиться к управленческим решениям судей со значительным пиететом, за исключением случаев, когда такие решения в принципе неверны.

4. УПРАВЛЕНИЕ ДЕЛАМИ В КОММЕРЧЕСКОМ СУДЕ

Коммерческий суд является частью Отделения королевской скамьи (Queen's Bench Division) Высокого суда. Он имеет свой собственный подробный процессуальный кодекс – «Руководство для суда по морским делам и Коммерческого суда». Его судьи рассматривают все заявления, поданные до начала разбирательства, в том числе по вопросам управления делом.

Это контрастирует с общей практикой Отделения королевской скамьи, где судьи Высокого суда правосудия (рядовые судьи) обычно вступают в гражданский процесс только на стадии разбирательства, а судьи по процессуальным вопросам (Masters) рассматривают множество вопросов, возникающих до начала разбирательства.

До начала разбирательства проходят два важных слушания:



Сэр Ричард Айкенс, бывший судья Коммерческого суда (в настоящий момент – член Апелляционного суда) подчеркнул потребность в эффективности процесса и установлении приоритетов в этом важном судебном органе. Его научное исследование внушительной истории Коммерческого суда представляет собой важный анализ кардинальных процессуальных проблем, созданных сложным и длительным разбирательством. Руководство для коммерческих судов 2009 г. выделяет следующие «основные характеристики»:

... «управление делом включает в себя»:

1	Обмен документами с изложением обстоятельств дела будет совершен в течение установленных или контролируемых сроков
2	Меморандум по делу, перечень вопросов, подлежащих разрешению, и папка по управлению делом будут составлены на ранней стадии дела
3	В меморандум по делу, в перечень вопросов, подлежащих разрешению, и в папку по управлению делом будут вноситься изменения и обновления, либо они будут оперативно приниматься в новых редакциях в течение всего срока рассмотрения дела, и суд будет использовать их на каждой стадии дела. В частности, перечень вопросов будет использоваться как средство для определения того, какие фактические доказательства и показания экспертов являются необходимыми, а также для определения объема раскрываемой информации
4	Суд сам будет утверждать или составлять перечень вопросов и может потребовать для этих целей содействия сторон и их представителей
5	Обязательная конференция (заседание) по управлению делом будет проведена в короткий срок после предоставления документов с изложением обстоятельств дела (statement of case), если она не была проведена ранее (предварительно стороны предоставляют информационные листы по управлению делом с изложением своих точек зрения на конкретные вопросы)



6	На первой конференции по управлению делом суд (при необходимости) обсуждает вопросы, возникшие в деле, и потребности дела с адвокатами, участвующими в деле. Суд составляет график действий до начала разбирательства и дает указания, которые сочтет необходимыми
7	После подачи документов с изложением обстоятельств дела стороны должны подать график или графики раскрытия доказательств. На первой конференции по управлению делом суд с учетом перечня вопросов обсуждает с адвокатами, участвующими в деле, стратегию раскрытия доказательств, предусмотренную графиками раскрытия, чтобы обеспечить соответствие раскрытия доказательств и поиска документов значимости вопросов по делу, в отношении которых осуществляется такое раскрытие, и избежать последующих заявлений о раскрытии дополнительных доказательств
8	До даты контроля движения дела стороны предоставляют суду отчеты о соблюдении ими графика действий до начала разбирательства с использованием информационных листов о движении дела
9	На дату контроля движения дела или в короткий срок после этой даты судья (без проведения слушания) изучает движение дела и дает дальнейшие указания, которые сочтет необходимыми
10	Если на дату контроля движения дела все стороны сообщили, что они готовы к разбирательству, все стороны заполняют анкету в отношении действий до начала разбирательства
11	Во многих делах будет проводиться проверка до начала разбирательства; в таких случаях стороны должны будут подготовить проект графика разбирательства для его рассмотрения судом
12	В ходе разбирательства дела будут проводиться регулярные проверки в отношении примерной длительности рассмотрения дела, в том числе в отношении того, с каким количеством материалов должен ознакомиться судья до начала разбирательства

5. САНКЦИИ И ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ДИСЦИПЛИНА

Основными санкциями за нарушение процессуальных требований являются:



Нарушение приказа или принудительных мер может быть расценено как неуважение к суду и повлечь, в числе прочего, принятие запрета на распоряжение имуществом.

Но Адриан Цукерман указал, что суды непоследовательно и довольно неохотно использовали свои полномочия по управлению делом. В частности, он указывает, что они проявляют излишнюю снисходительность к процессуальным нарушениям.

По его мнению, суды не должны освобождать от ответственности стороны и их юристов в случае несоблюдения процессуальных норм и специальных приказов, принятых в рамках управления делом.

В качестве возражения можно сказать, что важно применять принцип «процессуальной справедливости», т.к. «несоблюдение процессуальных норм» не всегда одинаково достойно осуждения. Значимость процессуальных нарушений может сильно различаться. Они также в различной степени оказывают или могут оказывать «побочное» влияние, т.е. нарушают «ход дела» в иных разбирательствах из того же «перечня» исков.

Например, суды разумно воздерживались от драконовских мер в случаях, когда стороны допускали небольшую просрочку при раскрытии отчетов экспертов или свидетельских показаний, если такая



просрочка имела объяснимые причины. Кроме того, особого рассмотрения заслуживает личность участников разбирательств.

6. ПОДГОТОВКА СТОРОНАМИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Решение о привлечении конкретных свидетелей по вопросам факта и решение об использовании конкретных письменных доказательств принимается сторонами. Бремя доказывания лежит на истце.

Например, он должен доказать, что ответчик нарушил договор, не проявил разумную осмотрительность или совершил иное противоправное деяние.

Ответчик несет бремя доказывания в отношении своих аргументов, например, он должен доказать, что истец не совершил разумных действий для «уменьшения» своих убытков. «Стандарт», т.е. принятый уровень или предел доказывания в гражданских делах, состоит в том, чтобы, по мнению суда, соответствующий аргумент был обоснован исходя из «соотношения вероятностей» (on the balance of probabilities).

В уголовных же делах принят более высокий стандарт доказывания – «отсутствие разумных сомнений» (beyond reasonable doubts). Однако, чем более серьезным или тяжелым является гражданское правонарушение, которое предположительно было совершено ответчиком, тем более убедительных доказательств, скорее всего, потребует суд. Суды по гражданским делам подчеркивали эту необходимость предоставлять более веские доказательства в делах о нападении на детей и о мошенничестве. Так, лорд Николлс в деле «Re H (Minors) (Sexual Abuse: Standard of Proof)» указал:

«...чем более серьезным является предполагаемое деяние, тем менее вероятно, что данное событие произошло, и, следовательно, тем сильнее должны быть доказательства, чтобы суд пришел к выводу о том, что предположение основано на соотношении вероятностей. Мошенничество обычно менее вероятно, чем небрежность. Умышленное нанесение телесных повреждений обычно менее вероятно, чем случайное нанесение телесных повреждений... критерий наличия большей вероятности содержит в себе изрядную гибкость в зависимости от серьезности предполагаемого деяния».

В Англии «сбор доказательств» и «подготовка» контролируются сторонами и регулируются лишь указаниями в рамках управления делом. Соответственно, суд не принуждает стороны вызывать конкретных свидетелей и представлять конкретные документы.

Стороны также выбирают для дела конкретных экспертов. Система общего права предполагает, что беспристрастный суд определяет победителя в фактическом споре, заслушав представленные соперниками доказательства.

По системе ПГС суд сохраняет свою «отвечающую» и «реагирующую» функцию. Но современный судья в гражданском деле обязан контролировать ход процесса и обеспечивать, чтобы дело не было заволочено ненадлежащим образом, не усложнялось без оснований и не склонялось недобросовестно в пользу более сильной стороны (эта последняя цель известна как «равноправие сторон» или «процессуальное равенство»).

Суд вправе ограничивать число свидетелей, дающих показания в деле. Это полномочие должно использоваться осторожно и без излишней жесткости.

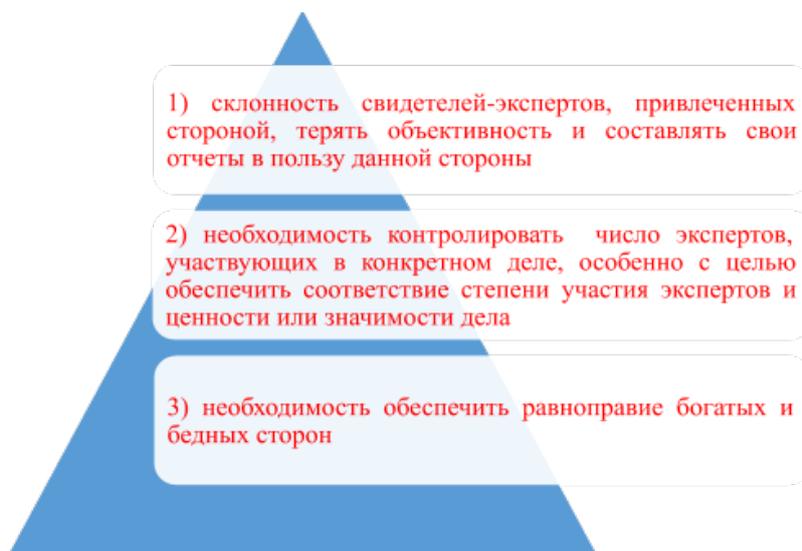
Также суд вправе установить предел времени, которое может быть потрачено в судебном заседании на рассмотрение свидетельских показаний.

Каждая сторона обычно предоставляет письменные свидетельские показания в отношении каждого свидетеля по вопросам факта, включая собственные показания стороны по вопросам факта (в Англии сторона разбирательства может быть свидетелем в своем собственном деле). Свидетель может быть заслушан только в случае, если его показания были составлены в письменном виде и направлены другой стороне до начала разбирательства.

От судьи ожидается, что он/она прочитает свидетельские показания до начала разбирательства. Каждая сторона вправе давать показания в качестве «свидетеля по вопросам факта», т.е. показания о том, что она видела или слышала. Показания сторон должны иметь форму свидетельских показаний. В ходе разбирательства эти показания могут быть дополнены путем устного допроса.

7. ПОКАЗАНИЯ ЭКСПЕРТОВ

До принятия ПГС 1998 г. существовали три проблемы:



Английское право позволяет представлять показания экспертов с использованием «единого совместно назначенного эксперта», экспертов сторон или судебных заседателей.

Суд может ограничить использование экспертов. Он может потребовать от сторон заключить соглашение о назначении «единого совместно назначенного эксперта».

Однако в более сложных делах по-прежнему применяется традиционная система с экспертами, «назначаемыми сторонами». Это позволяет сторонам выбирать собственных «соперничающих» экспертов. Основное правило в системе ПГС состоит в том, что показания эксперта могут быть представлены в деле только с разрешения суда.

Использование «единых совместно назначенных экспертов» является главным нововведением системы ПГС. Данные эксперты, как и все эксперты в системе ПГС, в первую очередь, несут обязанность перед судом давать показания, которые они искренне считают правильными.

В то же время в сравнении с системой экспертов, назначаемых сторонами, «единый совместно назначенный эксперт» с большей вероятностью будет беспристрастным и объективным. В отношении экспертов, назначаемых сторонами, часто возникали подозрения, что их показания могли быть приспособлены для нужд назначившей стороны.

Но некоторые полагают, что проблема отсутствия беспристрастности преувеличена. Система назначения экспертов сторонами может внести полезный скептицизм, элемент прений и «интеллектуальную честность» в процесс принятия «точки зрения» по спорным вопросам, что подчеркнул профессор Хазард в «Принципах транснационального гражданского процесса» Американского института права / УНИДРУА.

А лорд Вульф в своем отчете 1996 г. о системе гражданского судопроизводства заявил: «в крупных делах с серьезными разногласиями максимальное применение системы состязательности, включая устный перекрестный допрос экспертов противоположающихся сторон, является лучшим способом достижения результата. Это особенно касается вопросов, по которым существует несколько устоявшихся точек зрения или границы знаний по которым расширяются».

Основная проблема системы с единым совместно назначенным экспертом заключается в риске неточного заключения, поскольку эксперты могут ошибаться. По этой причине следует согласиться с решением сохранить в английском праве систему экспертов, назначаемых сторонами, для крупных или сложных разбирательств или в качестве «страховки» в случае неудовлетворительных показаний «единого совместно назначенного эксперта» в более мелких делах.

8. РАСКРЫТИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ: ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

И система раскрытия до предъявления иска, и система раскрытия до судебного разбирательства направлены на то, чтобы каждая сторона спора могла получить доступ к соответствующей информации, которая в противном случае была бы известна лишь одной из сторон.

Взаимное раскрытие обеспечивает равный доступ к информации, способствует лучшему разрешению



споров и позволяет избежать «судебных ловушек» (когда сторона не может должным образом ответить на внезапно раскрытые на последнем заседании доказательства).

После начала разбирательства каждая сторона должна подготовить перечень документов, на которых она будет основывать свои аргументы или которые могут помочь другой стороне. Сторона обязана представить перечень этих документов («раскрытие») и предоставить другой стороне возможность их изучения.

Данная информация еще не является доказательством: она становится доказательством только в случае, если она «представляется одной из сторон для целей разбирательства или иного «заседания».

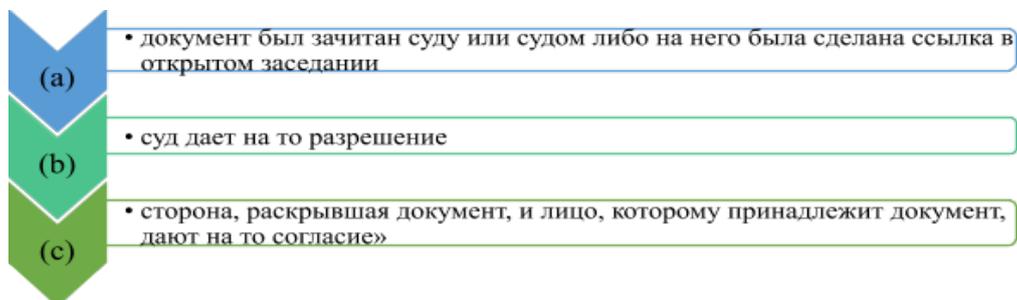
«Стандартное раскрытие» включает в себя:

- документы, на которые полагается сторона А;
- документы, которые оказывают неблагоприятное влияние на позицию самой стороны А;
- документы, которые оказывают благоприятное или неблагоприятное влияние на позицию стороны В;
- все прочие документы, которые сторона А обязана раскрыть в соответствии с действующей в данном случае практикой.

Для целей «стандартного раскрытия» под «документом» понимается «любой объект, на котором записана любая информация».

Как видно из данного определения, термин «документ», используемый в английском процессуальном праве, близок к казахстанскому термину «письменное доказательство».

Получатель информации, которая была раскрыта по приказу суда, вправе использовать данные материалы только для целей текущего разбирательства и не вправе распространять ее другим лицам. Поэтому в соответствии с так называемым «подразумеваемым обязательством»: «сторона, которой был раскрыт документ, вправе использовать документ только для целей разбирательства, в котором он был раскрыт, за исключением случаев, когда:



Доказательства на заседаниях, проводимых до начала разбирательства. На указанных заседаниях практически не представляются доказательства в устной форме, хотя формально это допускается правилами в исключительных случаях.

Таким образом, суд получает устные показания свидетелей только в ходе судебного разбирательства. На заседаниях до начала разбирательства свидетельские показания представляются в форме показаний под присягой. Судьи и юристы сторон могут обсудить содержание этих показаний. Учитывая, что лишь немногие иски достигают стадии судебного разбирательства по существу, заседания до начала разбирательства имеют существенное практическое значение. На таких заседаниях суд может принять решение о временных обеспечительных мерах или выплатах, исключить иск или возражение на него (strike out), а также разрешить дело в упрощенном порядке.

Использованная и рекомендуемая литература

1. Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. - М.: Издательский дом «Городец», 2008.
2. Эндрюс Н. Система гражданского процесса Англии: судебное разбирательство, медиация и арбитраж / Пер. с англ.; Под ред. Р.М. Ходыкина. М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 544 с.
3. Andrews N. Andrews on Civil Processes. Vol. I. Intersentia, 2013.