


ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1(1)

Публичная система разрешения
гражданских споров: судебное
урегулирование





Вопросы лекционного занятия

1. Основные тенденции в системе разрешения гражданских споров и четыре формы гражданского правосудия
2. Формы борьбы за контроль над судебным процессом в рамках первой тенденции
 - 2.1 Институциональный уклон против судебного разбирательства
 - 2.2 Более широкое использование судьями досудебного управления делами
 - 2.3 Изменения в системе судебных расходов и финансирования
 - 2.4 Судебные разрешения на апелляции
3. О бинарной системе публичной и частной юстиции

1. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В СИСТЕМЕ РАЗРЕШЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ СПОРОВ И ЧЕТЫРЕ ФОРМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВОСУДИЯ В АНГЛИИ

Основные тенденции в системе разрешения гражданских споров (по мнению Н. Эндрюса)

1. Постоянные попытки контролировать судебные разбирательства и сделать их более эффективными
2. Предпочтительное использование несудебных способов разрешения споров, в частности, посредничества и арбитража

Основные проявления борьбы за контроль над судебным процессом и повышения его эффективности в Англии (по Н. Эндрюсу)

- (i) институциональный уклон против судебного разбирательства (уклонение от судебного разбирательства и содействие урегулированию и посредничеству)
- (ii) более широкое использование судьями досудебного управления делами
- (iii) расширение «беспроигрышной, бесплатной» системы вознаграждения юристов, участвующих в судебных разбирательствах, и ограничение общественной гражданской юридической помощи
- (iv) ограничения по апелляциям

Вторая тенденция – использование в большей степени несудебных способов разрешения споров, в частности, посредничества и арбитража.

По словам, Н. Эндрюса, иронично, что, несмотря на активную деятельность, направленную на реформирование и совершенствование гражданского судопроизводства, спрос на альтернативные источники гражданского правосудия не уменьшился, а фактически вырос.

Представляется реалистичным вывод, основанный на многолетнем опыте, о том, что современные судебные системы (источники «публичного правосудия») вряд ли улучшатся до такой степени, что медиация и арбитраж (источники «частного правосудия») прекратят быть привлекательными альтернативными формами правосудия и отойдут на второй план.

Современная перспектива заключается в том, чтобы признать – государственная и частная системы правосудия дополняют друг друга и поддерживают друг друга. В этом смысле можно говорить о «бинарной системе» общественного и частного правосудия. (Н. Эндрюс)

Задачи состоят в том, чтобы продолжать совершенствовать все элементы бинарной (двойной или двойственной) системы. В частности, это:

- обеспечение более эффективной работы судебной системы;
- обеспечение справедливого и эффективного арбитража и посредничества;
- содействие гармоничному сосуществованию государственной и частной систем разрешения гражданских споров.

Формы гражданского правосудия Англии (по Н. Эндрюсу)

1. Судебное разрешение споров
2. Арбитражное разрешение споров
3. Разрешение споров путем посредничества
4. (Опосредованное) урегулирование, когда стороны сами приходят к непосредственному соглашению об урегулировании



Таким образом, четыре формы гражданского правосудия – это суды, арбитраж, посредничество и опосредованное урегулирование.

Из этих «четырёх форм» первые три связаны с упоминанием нейтральной третьей стороны или группы третьих сторон – посредников, арбитров и судей. В этих 3-х случаях решение принимается указанной нейтральной стороной (решение суда или решение арбитражного суда); или, в случае посредничества, процесс включает использование добрых услуг нейтральной третьей стороны, задача которой заключается в содействии урегулированию без окончательного решения третьей стороны.

Отличия посредничества от судебного и арбитражного урегулирования:

Посредник не решает, в отличие от судьи и арбитра. В рамках посредничества только стороны решают: как урегулировать спор и на каких условиях.

Между тем, арбитр и судья могут и должны принимать решение путем вынесения решения, охватывающего все пункты спора.

2. ФОРМЫ БОРЬБЫ ЗА КОНТРОЛЬ НАД СУДЕБНЫМ ПРОЦЕССОМ В РАМКАХ ПЕРВОЙ ТЕНДЕНЦИИ

2.1 Институциональный уклон против судебного разбирательства

Речь идет об уклонении от судебного разбирательства и содействии урегулированию и посредничеству.

Деятельность судов по разрешению споров находится в настоящее время под угрозой. Основная масса судебных разбирательств связана с уклонением от судебного процесса. Судьи вовлечены в облегчение и управление этой схемой уклонения.

Гражданские процессы в Англии стали редкостью (то же самое отмечается в США). Многие действия заканчиваются без суда и следствия, поскольку большинство спорщиков не привлекают суды и не вовлекаются в официальные гражданские разбирательства.

Из тех, кто становится участниками судебного разбирательства, большинство не проходят судебный процесс, потому что дело либо урегулировано на досудебной стадии, либо в форме упрощенного судебного решения или в другой форме не доведено до окончательного слушания в суде.

Сегодня, в 90% случаев гражданские споры в Англии разрешаются на досудебной стадии, не дойдя до стадии судебных слушаний. Остается лишь относительно небольшой процент случаев, когда судья выносит окончательное решение по существу, после заслушивания свидетельских показаний.

По общему признанию, исторически в центре гражданского процесса английского «общего права» всегда находился «судебный процесс». В английских судах XIX в. суд представлял собой устное слушание перед судьей и присяжными.

В наше время гражданские процессы в Англии почти всегда заслушиваются судьей, который сидит один без присяжных.

Суд присяжных в Англии в настоящее время ограничивается серьезными уголовными делами (например, убийства, изнасилования, вооруженные ограбления) и гражданскими исками за диффамацию (даже здесь есть возможность судебного разбирательства одним судьей) или неправомерными действиями полиции (пытка, умышленное судебное преследование и ложное тюремное заключение).

По признанию Н. Эндрюса, еще в 1966 году стало ясно, что гражданские суды Англии не желают обратить вспять тенденцию недопущения суда присяжных к этим особым категориям исков (это контрастирует с конституционно охраняемой известностью суда присяжных в действиях «общего права» в США).

«Предвзятое» отношение к суду можно продемонстрировать тем фактом, что из 6 этапов, из которых состоит английское гражданское судопроизводство, только 4-й по счету этап является судебным.

Этапы (фазы) английского гражданского судопроизводства (по Н. Эндрюсу)

- (i) фаза предварительного действия
- (ii) начало и ходатайства
- (iii) подготовка сторонами фактических доказательств, экспертных доказательств и обмен документами между сторонами («раскрытие доказательств»)
- (iv) судебное разбирательство
- (v) апелляция



(vi) правоприменение

Гражданский иск может (но не обязательно) пройти через каждый из этих этапов гражданского судопроизводства.

Каждый из первых трех этапов можно рассматривать не только как подготовку к судебному разбирательству, но, что более важно, как дополнительную возможность для урегулирования или прекращения спора на досудебной стадии.

2.2 Более широкое использование судьями досудебного управления делами

Досудебное управление делами как форма процессуальной организации пользуется международной поддержкой. В частности, Принципы Американского юридического института / Принципы УНИДРУА (имеющие рекомендательный характер) рекомендуют, чтобы суд «активно управлял разбирательством, проявляя усмотрение, чтобы добиться справедливого, эффективного и разумного решения спора».

Сегодня английские суды наделены обширными полномочиями по «управлению делами». В своих отчетах за 1995–96 гг. Лорд Вульф принял этот способ в качестве основы для реформ, включая, все судебные процессы в Высоком суде (этот процесс охватывает более дорогие судебные процессы в судах графств и все действия Высокого суда).

Основные функции управления делами (по Н. Эндрюсу)

1. Побуждение сторон продолжать посредничество там, где это практически возможно
2. Предотвращение слишком медленного и неэффективного развития дела
3. Обеспечение пропорционального распределения судебных ресурсов как того требует «Основополагающая цель» в части 1 ПГС

Управление делом будет более подробно рассмотрено в одной из следующих лекций.

По словам Н. Эндрюса, Лорд Нойбергер предложил интенсификацию ведения дел в сложных мульти-трековых (многодорожечных) делах, которое будет включать отдельных судей, которые будут заниматься делом от начала до суда, включая ведение судебного процесса. Он сказал следующее: «Революция в нашем подходе к ведению гражданских судебных процессов, внедрение делопроизводства является незавершенным. Необходимо введение ... «мер... для содействия назначению дел судьям с соответствующим опытом», которые помогут завершить эту революцию». Таким образом, речь идет о необходимости дальнейшего реформирования английского гражданского процесса.

Лорд Нойбергер выделяет 4 главных преимущества своего предложения:

- (i) решимость юристов придерживаться сроков будет подкреплена тем фактом, что судьи будут находиться «на вершине» дела на всех этапах;
- (ii) меньше «судебного времени» будет потрачено «на ускорение», потому что с подробностями дела будет знакомиться тот же самый судья;
- (iii) решения по управлению делами будут лучше информированы, а «формальные» управленческие решения будут снижаться; это связано с наблюдением, что сложные случаи требуют лучшего учета дел;
- (iv) дело, скорее всего, будет рассматриваться последовательно, а не подвергаться различным судебным вмешательствам спазматическим и случайным образом.

2.3 Изменения в системе судебных расходов и финансирования

Обзор судебных разбирательств по гражданским делам лорда Джексона поставил под контроль всю тему затрат и финансирования. Ожидалось, что «реформы Вульфа» (1994–1999 гг.) облегчат проблему высокой стоимости гражданского судопроизводства, но ситуация не улучшилась.

Лорд Нойбергер в 2012 г. дал следующую оценку этой сфере: «В течение последних десяти лет расходы на гражданские судебные процессы продолжали расти. В этом отношении реформы Вульфа, одной из основных целей которых было нахождение рецепта от чрезмерных судебных издержек, провалились. На самом деле, я с сожалением констатирую, что реформы Вульфа, как обычно полагают, увеличили судебные издержки. Конечно, реформы... имеют предварительные издержки, что особенно прискорбно, учитывая, что подавляющее большинство дел решается до того, как они попадут в суд».



Двумя основными рекомендациями, сделанными сэром Рупертом Джексонем, были следующие:

- (i) «гонорар успеха» и премия (вознаграждение юристов после оплаты юридических расходов) перестают быть возмещаемой победившей стороной за счет побежденной стороны в судебном процессе. Однако выигравший дело клиент должен будет заплатить своему адвокату плату за успех;
- (ii) соглашения об оплате непредвиденных расходов в американском стиле теперь узаконены, то есть победившие адвокаты получают процентный кусок победного пирога (правда ограниченный максимум 25% убытков), однако уровень платы будет регулироваться. Побежденный ответчик будет обязан оплатить обычные расходы победившей стороны (а не процентный сбор за успех).

Рекомендации Джексона были подвергнуты жесткой критике со стороны Цукермана. Однако, несмотря на эти критические замечания и после общих консультаций, правительство объявило в 2011 году, что оно выполнит основные предложения отчета Джексона. Эти изменения были включены в часть 2 Закона о правовой помощи, вынесении приговоров и наказании за совершение правонарушений 2012 года.

2.4 Судебные разрешения на апелляции

Почти для всех апелляций требуется, чтобы суд дал свое разрешение в ответ на быстрый запрос апеллянта в суд первой инстанции.

Если нижестоящий суд отказывает в разрешении, в апелляционный суд может быть подана новая заявка на разрешение. Как правило, апелляция переходит к следующему уровню гражданского судьи по инстанции.

Правила (ПГС) определяют критерии, регулирующие решение о предоставлении разрешения на апелляцию.

Разрешение на апелляцию может быть дано только в том случае, если:

- (а) суд считает, что апелляция будет иметь реальную перспективу успеха;
- (б) есть иная веская причина, по которой апелляция должна быть рассмотрена.

Эти критерии обеспечивают фильтр для предотвращения засорения апелляционной системы временными, несущественными, безнадежными, невыгодными и дорогостоящими апелляциями.

3. О БИНАРНОЙ (ДВОЙНОЙ) СИСТЕМЕ ПУБЛИЧНОЙ И ЧАСТНОЙ ЮСТИЦИИ

По мнению Н. Эндрюса, качество правосудия, полученного в Высоком суде правосудия, остается впечатляющим. Это может быть продемонстрировано на основе образцов окончательных решений, которые доступны в электронном виде. Однако, из этого нельзя сделать никакого обобщения.

Все, что можно сказать с уверенностью: английская система гражданского правосудия дорогая и, вероятно, такой и останется.

По этой и многим другим причинам потенциальные стороны, если они не могут урегулировать свои споры мирным путем, выбирают посредничество и арбитраж (и действительно договариваются заранее об этом). Таким образом, судебная система обычно игнорируется коммерческими сторонами.

Английские суды и правительство Соединенного Королевства, в свою очередь, также рады поддержать мнение о том, что судебные разбирательства должны рассматриваться как метод «последней инстанции» не только для деловых споров, но и для обычных гражданских исков, поданных гражданами.

Как определить отношения между государственной и частной системами правосудия? Являются ли они конкурирующими системами? Или это альтернативные системы, одна из которых представляет собой маршрут платной дороги с существенными выплатами посредникам или арбитрам (и помеченый как «частный»), а другой маршрут - «общедоступный» (въезд зависит от оплаты судебных издержек)?

Как заключает Н. Эндрюс, конечно, выбор сделан. Но система судов не исчезает из поля зрения только потому, что стороны передали дело в арбитраж или потому, что они начали посредничество. Фактически суды признают свою современную ответственность за оказание помощи и содействие использованию медиации и арбитража, а также оказание влияния на посреднические урегулирования или арбитражные решения.



По словам Н. Эндрюса, было бы точнее квалифицировать взаимоотношения этих двух систем как брак частной и государственной систем разрешения споров.

Заключение

Таким образом, в рамках лекции нами были затронуты две тенденции в сфере разрешения гражданских споров:

- существование устойчивой решимости контролировать судебные разбирательства и повышать их эффективность;
- широкое применение несудебных способов разрешения споров, особенно посредничества и арбитража.

Перспектива заключается в том, чтобы признать, что государственная и частная системы являются «бинарной (двоичной) системой», взаимодополняющей друг друга.

Задачи государства состоят в том, чтобы улучшить все элементы бинарной системы: деятельность судов, арбитража и посредничества.

Использованная и рекомендуемая литература

1. Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. – М.: Издательский дом «Городец», 2008.
2. Эндрюс Н. Система гражданского процесса Англии: судебное разбирательство, медиация и арбитраж / Пер. с англ.; Под ред. Р.М. Ходыкина. М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 544 с.
3. Andrews N. Andrews on Civil Processes. Vol. I. Intersentia, 2013.