

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1(1)

Источники гражданского процесса
Англии



Вопросы лекционного занятия

1. Общая характеристика источников гражданского процессуального права в зарубежных государствах
2. Внутренние источники гражданского процесса Англии
3. Особенности отдельных источников гражданского процесса Англии и Уэльса
4. Обращение Верховного суда к вопросам процедуры
5. Вопрос о неотъемлемой юрисдикции суда

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСТОЧНИКОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА В ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВАХ

Основной источник ГПП – внутреннее законодательство.

В связи с процессами глобализации в конце XX – начале XXI века – начинается резкий рост международно-правовых источников ГПП, что вызвано бурным развитием отрасли прав человека, в т.ч. права на судебную защиту, и международного экономического права. Прежде всего это касается международных договоров, связанных с регулированием судопроизводства.

В итоге, источники ГПП любого государства сегодня включают не только внутренне-правовые, но и международно-правовые источники.

Источники гражданского процесса государств

1. Международно-правовые источники
2. Внутренне-правовые источники

Внутренние источники ГПП

1. Конституционно-правовые акты об основах судостройства и фундаментальные принципы судопроизводства (право человека на судебную защиту, принцип независимости суда и т.д.).

2. Законы о судостройстве, регулирующие структуру и компетенцию органов правосудия. В Англии, например, это законы о Верховном суде, судах графств, магистратских судах).

3. Нормативно-правовые акты, содержащие главный блок процессуальных норм:

- в континентальной системе права – это, как правило, ГПК;
- в системе общего права – правила судопроизводства, являющиеся актами делегированного законодательства (например, в Англии это ПГС 1998 г.).

4. Нормативно-правовые акты, посвященные отдельным институтам гражданского процесса, например, порядку расчета судебных пошлин, процедуре рассмотрения дел о банкротстве, упрощенным судебным процедурам, статусу адвокатов, в странах общего права – вопросам доказывания.

5. Нормы гражданского процесса, закрепленные в материально-правовых актах (чаще всего, в отраслевых кодексах), которые регулируют отношения, связанные не со всем гражданским процессом в целом, а лишь с отдельной категорией дел (например, о подведомственности и подсудности споров, возникающих из конкретной сферы отношений; о круге субъектов, которые имеют право на возбуждение гражданского производства).

№	Международно-правовые источники ГПП	
1	Всеобщая декларация прав человека 1948 г.	Закрепляют общепризнанные принципы судопроизводства
2	Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г.	
3	Гагская конвенция по вопросам гражданского процесса 1954 г.	Самая известная и многочисленная по числу участвующих стран
4	Гагская конвенция о вручении за границей судебных и несудебных документов по гражданским и торговым делам 1965 г.	
5	Гагская конвенция о собирании доказательств за границей по гражданским и торговым делам 1970 г.	



6	Договор о создании ЕС	Определен порядок возбуждения судами государств процедуры принятия Судом ЕС предварительного решения по вопросам толкования права ЕС (ст. 234)
7	Брюссельская конвенция о подсудности и исполнении решений по гражданским и торговым делам 1968 г.	Регулируют порядок совершения процессуальных действий в связи с производством в иностранных судах
8	Луганская конвенция о подсудности и исполнении решений по гражданским и торговым делам 1988 г.	
9	Конвенция ЕС о несостоятельности 1995 г.	
10	Конвенция ЕС о подсудности и признании и исполнении решений по брачным делам 1998 г.	
11	Конвенция ЕС об информации об иностранном праве 1968 г.	
12	Конвенция ЕС о вручении в государствах – членах ЕС судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым делам 1997 г.	
13	Иные многосторонние и двусторонние договоры государства	

Следует учесть, что, если в одних государствах международные соглашения имеют прямое действие, в других (например, Англия) их нормы требуют имплементации в национальное законодательство.

ГПП государств существует и в неписаной форме (в качестве судейского права), т.е. в форме положений, которые были выработаны и применяются в судебной деятельности.

В континентальных правовых системах неписаное (судейское) право, как правило, не признается источником права. В лучшем случае оно квалифицируется как толкование писаных норм в целях восполнения существующих пробелов. Его содержание понимается в качестве положений с определенной степенью обобщенности и общепризнанности, известных под названием «устоявшаяся судебная практика», которая, чаще всего, фиксируется в постановлениях высших судебных органов.

В англо-американском праве неписаное (судейское) право выступает как система прецедентов.

В обеих системах права на судей возложена обязанность следовать выработанным в судейской практике положениям.

Проявление этой обязанности в континентальной системе - существование особых процедурных норм о внесении изменений в судебную практику.

Проявление этой обязанности в системе общего права – существование принципа «stare decisis» (связанность судьей решением суда вышестоящей инстанции, принятым в отношении идентичной правовой проблемы).

В англо-американской системе, несмотря на значение нормативно-правовых актов (статуты) как источников, обладающих высшей правовой силой, прецеденты, в качестве «*lex specialis*», подлежат приоритетному применению и выступают прямым источником регламентации процессуальных отношений.

Важная черта англо-американской системы права - интернациональный характер прецедентного права, возможность заимствования прецедентов, т.е. судья имеет право применить норму, содержащуюся в решении иностранного суда в случае ее убедительности.

2. ВНУТРЕННИЕ ИСТОЧНИКИ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА АНГЛИИ

№	Особенности системы источников ГПП
1	Англия, Шотландия и Северная Ирландия имеют различные источники ГПП Все они входят в состав одного государства - Великобритании



2	В числе источников писаного права доминируют акты делегированного законодательства – правила судопроизводства, разработанные специальным органом (Комитетом по гражданскому судопроизводству, на основании полномочий, представленных парламентом Законом 1997 г.)	Статуты парламента играют незначительную роль: регулирование ими процедуры рассмотрения гражданских дел является фрагментарным, большинство актов носят смешанный характер, включая наряду с процессуальными нормами и материальные нормы
3	Сложность юридической техники	Негативные черты законодательства: <ul style="list-style-type: none">• громоздкость,• внутренняя несогласованность,• казуистичность,• наличие исключений из общих правил 1-й, 2-й и 3-й очередей; многочисленных отсылок к другим актам, а также пространных определений
4	Непосредственным источником регулирования процессуальных отношений остаются судебные прецеденты	Значение нормативных актов уменьшается в силу техники регламентирования и обязанности судей толковать закон
5	Изменение главной функции прецедентов	Теперь это уже не формулирование новых норм, а их толкование, закрепление найденных практикой деталей регламента

№	Нормативно-правовые источники гражданского процесса Англии и Уэльса	
1	Отсутствие конституции, роль которой выполняет ряд основополагающих статутов	Основные принципы правосудия закреплены в следующих актах конституционного характера: <ol style="list-style-type: none">1. Великая хартия вольностей 1215 г.2. Петиция о праве 1628 г.3. Закон о неприкосновенности личности 1679 г.4. Билль о правах 1688 г.5. Закон о правах человека 1998 г.
2	Законодательные акты о судостроительстве, в которых определяется юрисдикция различных звеньев судебной системы	<ol style="list-style-type: none">1. Закон о конституционной реформе 2005 г.2. Закон о Верховном суде от 28 июля 1981 г.3. Закон о судах графств 1984 г.4. Закон о магистратских судах от 1 августа 1980 г.5. Закон о мировых судьях 1979 г.
3	Закон о судах и правовом обслуживании 1990 г.	Закрепил нормы в области правового обслуживания населения, которые усилили доступность правосудия. В частности: <ul style="list-style-type: none">• расширен круг субъектов, имеющих право быть юридическими представителями в судах через формирование института адвокатуры (право на получение сертификата адвоката предоставляется не только барристерам и солиситорам, но и любым юристам);• введен такой новый критерий для судей, как стаж адвокатской практики;• введена новая категория районных судей, которая состоит из экс-регистраторов судов графств и отделения по семейным делам Высокого суда правосудия.
4	Закон о присяжных 1974 г.	Установил требования к присяжным для их участия в судопроизводстве



5	Законы о доказательствах 1968, 1972, 1995 гг.	Регламентируют процессуальные отношения, которые имеют отношение к выяснению всех обстоятельств дела (в основном, правила допустимости применяемых доказательств).
6	Закон о реформе семейного права 1969 г.	Регламентирует порядок назначения и проведения экспертизы крови в случаях установления факта происхождения ребенка.
7	Закон о солиситорах 1974 г.	Регламентирует юридическое представительство в суде.
8	Законы об отправлении правосудия (1969, 1970, 1973 гг.)	Источники права, которые характеризуются внутренне присущей бессистемностью и представляют собой конгломерат норм, касающихся часто даже не связанных друг с другом вопросов судоустройства и судопроизводства. Пример, Закон 1969 г., который: <ul style="list-style-type: none">• расширил юрисдикцию судов графств;• дал возможность прямого апеллирования на решения Высокого суда правосудия в Палату лордов (предшественника Верховного суда СК);• детализировал права судьи, касающиеся завещаний душевнобольных;• регламентировал процедуру обеспечения судебных доказательств до момента предъявления иска;• расширил состав Апелляционного трибунала по спорам о патентах и т.д.
9	Закон о доступе к органам правосудия 1999 г.	Регламентировал вопросы правовой помощи малоимущим гражданам.
10	Правила гражданского судопроизводства 1998 г. (вступили в силу 26 апреля 1999 г.)	ПГС: 1) заменили собой Правила Верховного суда 1965 г. и Правила судов графств 1981 г.; 2) унифицировали процедуру рассмотрения гражданских дел. Включают в свой состав: <ul style="list-style-type: none">• нормы, объединенные в части;• инструкции, детализирующие и разъясняющие эти нормы;• 2-приложения, в которых содержатся продолжающие применяться положения Правил Верховного суда и Правил для судов графств (порядок их действия определяется Частью 50 ПГС);• глоссарий, в котором даны определения понятий (определение некоторых наиболее важных и специфических терминов содержит Часть 2 ПГС);• как обязательные, так и рекомендуемые к использованию формы судебных документов (Часть 4 ПГС).
11	Правила рассмотрения отдельных категорий дел	1. О ликвидации компаний 1949 г. 2. О банкротях 1952 г. 3. О бесспорных делах о завещаниях 1954 г. 4. О семейных делах 1973 г.
12	Постановление лорд-канцлера о юрисдикции Высокого суда правосудия и судов графств 1991 г.	Изменены в 1999 г.
13	Постановление лорд-канцлера 1999 г. о пошлинах Верховного суда и судов графств	Определяет величину уплачиваемой пошлины в указанных судебных органах.

ПГС 1998 года выполняет роль Кодекса и регламентирует следующие вопросы:

- вручение судебных документов,



- правила подсудности и возбуждения производства,
- первоочередные действия ответчика после получения иска,
- разрешение спора о подсудности,
- вынесение решения без судебного заседания в случае пассивного поведения ответчика (default judgment),
- правила защиты против иска,
- особенности процессуального статуса несовершеннолетних и ограниченно дееспособных лиц,
- принятие различных временных мер (в т.ч. по обеспечению иска),
- предпосылки и правила упрощенного и обычного производств,
- процедуру передачи дел между различными судами,
- некоторые положения о доказательствах,
- порядок проведения судебного заседания,
- требования к судебному постановлению,
- институт судебных расходов,
- правила особых видов производства (по торговым, патентным делам) и арбитража,
- апелляционное производство,
- особенности производства по искам, предъявленным на основании Закона о диффамации 1996 г. и делам о несостоятельности.

Наиболее важные изменения ПГС 1998 года, внесенные в гражданский процесс (около 200 изменений)

- унификация правил рассмотрения гражданских дел;
- введение единой формы иска: claim form (раньше существовало 4 формы иска);
- усиление активности суда: суд теперь вправе давать разъяснения и принимать промежуточные постановления;
- введение различных вариантов судебного производства: например, при малой цене иска (до 5 000 фунтов) и при ускоренном производстве (до 15 000 фунтов);
- введение особой формы подготовки дела в виде подготовительного заседания и заочного опроса адвокатов;
- широкое применение несудебных процедур – альтернативных способов разрешения спора через посредничество и арбитраж;
- изменение терминологии.

По широте охвата регулируемых вопросов и по их значимости, ПГС 1998 г. может быть приравнен к ГПК.

Один из главных источников английского гражданского процесса – судебный прецедент.

Примеры прецедентов:

Прецедент 1.

Прецедент о возможности получения сведений от малолетних детей, сформулированный в решении Суда Палаты Лордов (1779 г.), согласно которому - показания малолетнего ребенка допустимы в суде, если только он способен понимать значение присяги и недозволённость ложных показаний.

Прецедент 2.

Прецедент 1802 года, разграничивающий письменные и вещественные доказательства, и устанавливающий, что в письменном доказательстве главное – это содержание текста, а в вещественном доказательстве – это определенные характеристики предмета.

Например, надгробный памятник квалифицируется в качестве письменного доказательства, если для дела имеют значение содержащиеся на нем сведения о датах жизни и смерти умершего.

Тот же самый памятник квалифицируется в качестве вещественного доказательства, если для дела имеют значение его физико-химические характеристики - высота, вес, состав и т.д.

Отдельным источником гражданского процесса Англии выступают правовые обычаи (общие, торговые, локальные). Чаще всего правовые обычаи применяются в сфере торгового мореплавания и коммерческого дела (например, «Инкотермс» - правила толкования международных торговых терминов).



3. ОСОБЕННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ ИСТОЧНИКОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА АНГЛИИ И УЭЛЬСА

Законодательство как источник права Англии и Уэльса в целом и как источник гражданского процесса подразделяется на первичное (акты Парламента - статуты) и делегированное (фактически это подзаконные нормативные правовые акты). Например, ПГС 1998 г. является актом делегированного законодательства, т.е. подзаконным нормативным правовым актом.

В качестве источников гражданского процесса Англии и Уэльса рассматриваются также Практические указания (ПУ). Н. Эндрюс называет их также «практическими заявлениями» или «практическими заметками». По его словам, практически все новые гражданско-процессуальные правила дополняются практическими указаниями, которые были одновременно введены для упрощения системы ПГС.

В качестве примера ПУ Н.Эндрюс приводит Часть 25 ПГС, которая касается временного освобождения. Одним из практических указаний, прилагаемых к ПГС, являются ПУ (25) «Временные судебные запреты».

Так, ПУ (25) содержит не только важные общие правила, касающиеся временного освобождения, но и содержит в трех своих приложениях стандартные формы и руководящие указания для приостановления судебных запретов и постановлений о гражданском поиске. Это означает, что ПУ содержат не только толкование соответствующих процессуальных норм, но и могут закреплять отдельные нормы гражданского процесса.

Несмотря на толковательное значение ПУ, по словам Н. Эндрюса, Практические указания, которые подчиняются правилам ПГС, были названы в английской юридической литературе слабым средством толкования правил ПГС.

Судебные решения.

Судьи Высокого суда правосудия и члены Апелляционного Суда и Верховного Суда Соединенного Королевства имеют право принимать обязательные решения, т.е. прецеденты (существует «Практическое руководство», выпущенное лордом-канцлером (2012), определяющее, какие отчеты следует использовать для цитирования прецедентных решений).

Что касается прецедентных решений, принятых до ПГС 1998 г., в деле «Biguzzi v. Rank Leisure plc» (1999) лорд Вульф сказал: «Количество времени, которое [первоначальный судья в этом судебном процессе] должен был потратить на рассмотрение прежних решений, указывает на отсутствие необходимости оглядываться назад... на эти органы. ...Вся цель сделать ПГС самостоятельным кодексом состояла в том, чтобы заявить (о том, что) ... более ранние решения больше не имеют никакого отношения к применению ПГС».

Как говорит Н. Эндрюс, ПГС предоставляет возможность для непрерывного «очищения» прецедентного права. Практики знают, что все судебные решения, принятые до ПГС должны рассматриваться критически. Однако суды должны подходить к этому процессу с умом, сохраняя то, что имеет ценность.

Однако, некоторые прецеденты сохраняют свое значение.

Например, Апелляционный суд по делу «Swain-Mason v. Mills & Reeve» (2011) одобрил подход взвешенной осмотрительности, принятый этим судом в деле «Worldwide Corporation Ltd против GPT Ltd» (1998). Хотя дело «Worldwide» (1998) предшествовало ПГС (которое вступило в силу в апреле 1999 года), Апелляционный суд отметил, что судьи в этом решении 1998 года уже были настроены на неизбежные новые ограничения системы ПГС, и что дело «Worldwide» (1998) было одобрено решением Апелляционного суда, вынесенным после того, как ПГС вступили в силу.

Дело «Worldwide» (1998) показывает, что даже незарегистрированное прецедентное право (в том смысле, что о нем не сообщалось в еженедельных правовых отчетах или в какой-либо другой серии официальных правовых отчетов) может приобрести ведущий статус.

Также примечательно, что судья, чье решение было отменено в деле Суэйн-Мейсон (2011), воспользовался возможностью в более позднем деле попытаться отказать Апелляционному суду в праве цитирования этого дела на весь мир: судья утверждал, что это дело следует рассматривать как не относящееся к ПГС, поскольку оно предшествовало ПГС, и что, поскольку авторитет ПГС возникает после его вступления в силу, этот фактор должен быть решающим.

Наконец, дело «Worldwide» демонстрирует опасность полагаться исключительно на учебники для точного изложения закона. Так, Апелляционный суд по делу «Суэйн-Мейсон» отметил, что, несмотря на



многочисленные ссылки на дело «Worldwide» в эпоху ПГС, само дело «Worldwide» не приводилось в изданиях Белой книги, и это подтолкнуло судью в деле «Суэйна-Мейсон» действовать по ошибке.

В более общем смысле, в деле «Summers v. Fairclough Homes Ltd» (2012) Верховный суд (не предоставив полностью убедительного обоснования) позаботился о том, чтобы отразить прецедентное право, касающееся внутренней юрисдикции суда, для вынесения исковых заявлений или защиты на основании злоупотребления процессом. Конечно, истинное обоснование было очевидно: было бы безумием для такого значимого суда не уделить должного внимания преемственности до и после ПГС.

Кроме того, в деле «Michael Phillips Architects v. Riklin» (2010) судья Akenhead отметил, что прецедентное право до ПГС остается актуальным в контексте обеспечения затрат, поскольку в ходе судебного обсуждения выявляются различные факторы, которые суд должен рассмотреть при принятии решения. А Апелляционный суд в деле «Адамс против Форда» (2012) отметил преемственность в принципах, регулирующих начало судебного разбирательства без разрешения клиента.

4. ОБРАЩЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА К ВОПРОСАМ ПРОЦЕДУРЫ

Верховный суд (ранее Палата лордов) время от времени выражает нежелание высказываться по практическим и процедурным вопросам, предпочитая оставлять эти вопросы на рассмотрение Апелляционного суда. В деле NML Capital Ltd против Республики Аргентина (2011) лорд Коллинз, ссылаясь на слова лорда Уокера, прозвучавшие в деле «Робертс против Gill & Co» [2011] сказал, законодательство о процедуре и практике традиционно считается прерогативой Апелляционного суда, а не Палаты лордов (или, теперь, Верховного суда) ...».

В деле Робертса (2011 г.) лорд Уокер тогда заявил: «Поправка к заявлениям является частью процессуального закона и практики, которые традиционно рассматриваются как прерогатива Апелляционного суда, а не Палата лордов (или теперь Верховный суд). Вмешательства в эту область со стороны высшего апелляционного суда не всегда получала всеобщее одобрение».

Сэр Генри Брук - один из ведущих экспертов по гражданскому процессу - отметил, что «высшему» трибуналу «необходимо» не отступать от следующего совета лорда Хоффа Манна в деле «Callery v. Грей» (№ 1 и 2) (2002): «Апелляционный суд традиционно и по праву несет ответственность за надзор за административным судопроизводством. Это та область, в которую Палата лордов в прошлом редко вмешивалась, и, надо сказать, несколько исключений из этой политики самоограничения обычно имели тенденцию подтверждать мудрость общей практики. Кроме того, проблемы в этом случае возникают из-за взаимодействия между новым ПГС и новой системой условных сборов для финансирования судебных разбирательств по травмам. Оба находятся на относительно ранней стадии развития. Поэтому я бы очень не хотел отличаться от Апелляционного суда, в состав которого входили известные юристы - архитектор новой системы - лорд Вулф, глава гражданской юстиции - лорд Филлипс Уорт Матраверс, и один из ведущих экспертов по гражданскому процессу - судья Брук... Однако, я не удовлетворен тем, что их решения были неправильными и поэтому отклонил бы апелляции».

В той же апелляции лорд Хоуп приписал этот подход превосходному практическому опыту апелляционных судей лордов (и Высокого суда) в современной процедуре: «Было бы трудно представить судей, которые были бы более квалифицированными для рассмотрения этих вопросов [в отношении соглашений о затратах и условных сборах. Они находятся в тесном и регулярном контакте со всеми соответствующими аспектами гражданской практики. Апелляционный суд не мог быть лучше информирован. Я думаю, что их суждение имеет право на самое большое уважение в этом вопросе. Я бы очень не хотел отличаться от тех выводов, к которым они пришли».

Несмотря на это, Палата лордов (предшественник Верховного суда СК) по делу «Кэмпбелл против MGN» (№ 2) (2005) заслушала такую апелляцию в отношении системы условных сборов. На это решение с явным удовольствием напал Европейский суд по правам человека в деле «Mirror Group Newspapers Ltd против Великобритании» (2011).

А в деле «Саммерс против Fairclough Homes Ltd» (2012) Верховный суд рассмотрел процессуальную доктрину исключения претензий или защиты на основании злоупотребления процессом.

5. ВОПРОС О НЕОТЪЕМЛЕМОЙ ЮРИСДИКЦИИ СУДА

Судебные органы Англии и Уэльса, имеющие право дополнять процессуальные правила путем разработки процедуры в силу концепции «неотъемлемой юрисдикции суда»



1. Высокий суд правосудия
2. Апелляционный суд
3. Верховный суд Соединенного Королевства

Апелляционный суд обладает «скрытой или подразумеваемой юрисдикцией», что равносильно тому же. Хотя «неотъемлемая юрисдикция» часто применялась, иногда суды воздерживались от решения проблемы не прибегая к этому источнику «процессуального равенства». Так, Н. Эндрюс в качестве примера приводит случай, когда Верховный суд СК в деле «Summers v. Fairclough Homes Ltd» (2012) решил не исходить из внутренней юрисдикции суда, а предпочел Правило ПГС.

В деле «Гроббелаар против News Group Newspapers Ltd» (2002) Лорд Бингхэм одобрил следующее классическое утверждение сэра Джека Джейкоба, подчеркивающее значимость концепции «неотъемлемой юрисдикции суда»:

«Неотъемлемая юрисдикция суда может быть определена как резерв или фонд полномочий, остаточный источник полномочий, которые суд может использовать по мере необходимости, когда это справедливо, и, в частности, для обеспечения соблюдения надлежащей правовой процедуры, чтобы предотвратить неправомерное притеснение, обеспечить справедливость между сторонами и обеспечить справедливое судебное разбирательство между ними».

(Здесь можно провести определенное сходство с концепцией «имманентной», то есть внутренне присущей компетенции международных организаций, существующей в доктрине международного права).

Однако, как отмечает Н. Эндрюс, суду не следует использовать податливый инструмент «неотъемлемой юрисдикции», чтобы подорвать или противоречить основополагающим процессуальным принципам или ценностям, которые составляют основу системы судопроизводства «общего права». Он приводит слова лорда Дайсона, сказанные в Верховном суде СК по делу «Al Rawi v. Службы безопасности» (2011): «суд не может использовать свои полномочия по регулированию своих собственных процедур в такой ситуации, так же, как он не может лишить стороны их основополагающего права на участие в судебном разбирательстве в соответствии с принципами «общего права», естественной и открытой справедливости...».

Британские юристы также отмечают присущую Высокому суду правосудия юрисдикцию по рассмотрению исков о нарушении процессуальных прав, а также неотъемлемую юрисдикцию суда по предоставлению судебных запретов для защиты уязвимых лиц.

Использованная и рекомендуемая литература

1. Andrews N. English Civil Procedure. - Oxford University Press, 2003.
2. Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. - М.: Издательский дом «Городец», 2008.
3. Эндрюс Н. Система гражданского процесса Англии: судебное разбирательство, медиация и арбитраж / Пер. с англ.; Под ред. Р.М. Ходыкина. М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 544 с.
4. Елисеев Н. Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран. Источники, судопроизводство, подсудность. - М., 2000. С. 18–22.
5. Богдановская И. Ю. Прецедентное право. - М., 1993.