

# ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1(1)

Развитие английского гражданского  
процессуального законодательства  
после принятия ПГС 1998 года.  
Реформы Джексона



## Вопросы лекционного занятия

1. Изменения и некоторые проблемы, связанные с принятием ПГС 1998 г.
2. Тенденции развития английского гражданского процессуального законодательства после принятия ПГС 1998 г.
3. Реформы Джексона

## 1. ИЗМЕНЕНИЯ И НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИНЯТИЕМ ПГС 1998 Г.

По словам Н. Эндрюса, ПГС 1998 г. и связанные с ними последние нормативные акты внесли 12 изменений в гражданский процесс. Три изменения фактически предшествовали процессуальным реформам Вульфа.

№	Изменения, предшествовавшие процессуальным реформам Вульфа	
1	Закон о судах и юридических услугах 1990 г.	Введение в интересах бюджетной экономии системы условных вознаграждений, согласно которой гонорары адвокатов за ведение дела зависят от исхода дела (т.н. «гонорар успеха»). Закон 1990 г. дал юристам право заключать с участниками судебной тяжбы «соглашения об условном вознаграждении», которое: - с 1995 г. действует для разбирательств в связи с причинением вреда здоровью; - с 1998 г. – для большинства гражданских дел.
2	Закон о правах человека 1998 г.	Введение в право Англии норм Европейской конвенции о защите прав человека, которая для СК вступила в силу 2 октября 2000 г.
3	Изменения целого ряда правовых норм и инициатива судей	Создание правовой базы для «управления делами» (для активного участия судей в подготовке дела к рассмотрению до судебного разбирательства с акцентом на пропорциональность (и, соответственно, общую экономию) и скорость).

Принципы, ценности и цели, в содержание которых были внесены изменения (по Н. Эндрюсу)

- пропорциональность. Понятие «пропорциональности» выделяется применительно и к уровням процесса (мелкие иски, ускоренное разбирательство и обычное разбирательство), и к осуществлению судом его обширных полномочий по управлению делом (часть 1 ПГС – «Основополагающая цель» («The Overriding Objective»))
- процессуальное равенство (часть I ПГС 1998 г. подчеркивает требование обеспечить этот принцип)
- активное участие суда в движении дела
- быстрый доступ к правосудию за счет усовершенствования упрощенных процедур разбирательства. Упрощенная процедура поощряется за счет введения в состав Части 24 ПГС критерия «реальных шансов на успех»
- сокращение излишнего обмена документами
- более частое использование приказов о распределении расходов в дисциплинарных целях
- ограничение апелляций
- стимулирование мировых соглашений через механизм распределения расходов (для побуждения сторон к принятию разумных предложений о мировых соглашениях)
- поощрение судами внесудебного разрешения споров, в особенности, медиации

Принцип активного участия суда в движении дела

1. Внес изменения в содержание принципа контроля сторон
2. Принцип активного участия судей в движении умеренно сложных и очень сложных дел на досудебной стадии основан на нормах ПГС
3. Судьи должны осуществлять разбирательство в разумные сроки.



При этом, должны быть определены вопросы, подлежащие рассмотрению, и вопросы их относительной важности

Хотя при подготовке к судебному разбирательству и в его ходе судьи контролируют объем доказательств, однако судебская инициатива имеет свои пределы:

#### Пределы судебской инициативы

- стороны по-прежнему выбирают свидетелей по вопросам факта и составляют их письменные свидетельские показания
- стороны по-прежнему выбирают своих экспертов (они могут также согласовать между собой выбор единого, совместно назначаемого эксперта, что является новшеством ПГС. Для использования показаний экспертов необходимо разрешение суда, но суд не может выбирать конкретных экспертов, за исключением случаев, когда стороны заходят в тупик при попытке назначить единого совместно назначаемого эксперта
- согласно указанию Апелляционного суда, чрезмерное вмешательство судей в процесс сбора доказательств недопустимо, поскольку судья не должен «присваивать себе квазиинквизиторскую роль», т.к. это не соответствует состязательной системе

#### Принцип сокращения излишнего обмена документами

1. Введено понятие «стандартного раскрытия», чтобы предоставление доказательств было подчинено критерию относимости
2. «Стандартное раскрытие» включает документы:
  - на которых стороны основывают свои требования;
  - которые оказывают неблагоприятное влияние на позицию этой стороны / оппонента;
  - которые поддерживают позицию оппонента.

#### Принцип более частого использования приказов о распределении расходов в дисциплинарных целях

1. Усиление процессуальной дисциплины за счет более широкого усмотрения суда при решении вопроса о распределении расходов
2. Суды могут учитывать то, что выигравшая сторона ставила не имеющие значения вопросы и таким образом корректировать присужденные расходы

Слова Председателя Гражданской коллегии Апелляционного суда лорда Вульфа в деле «AEI Rediffusion Music Ltd v Phonographic Performance Ltd» (1999) о подходе «победитель получает все»:

1. «Слишком жесткое применение принципа «распределения расходов в зависимости от исхода дела» поощряет стороны к увеличению расходов, связанных с разбирательством».
2. «Если вам возмещаются все расходы в случае выигрыша, вы не оставите камня на камне, стремясь к нему».

#### Принцип ограничения апелляций

1. Окончательный характер судебного решения дополняется требованием получения апеллянтом разрешения на подачу апелляции
2. Практически для всех апелляций нужно разрешение суда, предоставляемое только в случае своевременного требования апелланта, поданного в суд 1-й инстанции (как правило, в течение 14 дней, причем этот срок не может быть продлен по соглашению сторон)
3. Если суд 1-й инстанции отказывает в разрешении на подачу апелляции, апелланта может подать новое прошение в апелляционный суд

Принцип стимулирования мировых соглашений через механизм распределения расходов (для побуждения сторон к принятию разумных предложений о мировых соглашениях)

1. Истцы и ответчики имеют право выдвигать предложения о внесудебном разрешении спора, обеспеченные санкциями в виде присуждения судебных расходов
2. Истец несет риск расходов, если он не принимает предложение ответчика о внесудебном разрешении спора (Часть 36 ПГС)



3. Если вынесенное судебное решение оказывается менее выгодно, чем предложение ответчика (сделанное согласно Части 36 ПГС), то истец должен оплатить расходы ответчика, понесенные после даты возможно принятия истцом предложения о внесудебном разрешении спора (Исключение: «если (суд) не сочтет это несправедливым»). Иными словами, истец должен оплатить только те расходы ответчика, которые были понесены после указанной даты.
4. Ответчик, в свою очередь, должен оплатить только те расходы истца, которые были понесены до указанной даты
5. Ответчик несет риск расходов, если он не принимает предложение истца о внесудебном разрешении спора. В этом случае санкция для ответчика: выплата истцу не обычной суммы расходов (т.н. «стандартных» расходов), а увеличенной суммы расходов (т.н. «расходы с возмещением») с последующей возможностью начисления высоких процентов на эти расходы (Исключение: «если только (суд) не сочтет это несправедливым»).

Принцип поощрения судами внесудебного разрешения споров, в особенности, медиации

1. Введена обязанность судов способствовать альтернативному разрешению споров, в особенности медиации, путем принятия приказов о распределении расходов и приостановления производства по делу
2. Число судебных разбирательств в Англии уменьшилось с момента принятия ПГС 1998 г., т.к. стороны стали реже обращаться к суду: граждане, компании и государственные органы более не желают тратить большие суммы на суды

Факторы, снижающие привлекательность судебного разбирательства

1. ПГС 1998 г. не изменили систему заработка юристов. Финансовые предпосылки: судебные разбирательства – финансовый источник юридических фирм
2. У самостоятельно работающих юристов существует «плановый» доход: почасовая оплата подталкивает к тому, чтобы подготовка к делу занимала как можно больше оплачиваемого времени
3. Поскольку разбирательство ведут юристы, клиент может потерять контроль над ходом дела
4. Высокий риск судебной системы, в которой решение выносится по принципу «все или ничего», а ответственность за расходы возлагается на проигравшего
5. Процесс является слишком дорогим, пугающим и рискованным для клиентов

Меры, необходимые для возвращения клиентов в суды

1. Судебная система должна стать еще более дешевой и сжатой
2. Судьи должны жестче осуществлять свои полномочия по обеспечению ясности и соблюдению сроков

## **2. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ АНГЛИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПОСЛЕ ПРИНЯТИЯ ПРАВИЛ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА 1998 ГОДА**

В результате реформ английского ГПП в 1998 г. были приняты ПГС, которые начали применяться с 26 апреля 1999 г.

Точка зрения о 3-х больших реформах процессуального права Англии после 1998 г.

1. 1998 г. – 1-я реформа («реформа Вульфа»): глобальный пересмотр всего процессуального права и принятие ПГС
2. 2005 г. - принятие Закона о конституционной реформе, по которому Верховный суд СК заменил собой Апелляционный комитет Палаты лордов
3. 2009-2013 гг. - реформа системы судебных расходов под руководством лорда-судьи Джексона

Точка зрения (вторая) о реформе английского процессуального права как едином процессе, состоящем из нескольких этапов

1. Принятие ПГС 1998 г. - первый этап единой реформы
2. Реформирование продолжается путем внесения многочисленных поправок в ПГС и другие акты



3. Доказательство: главная цель, которая определена в статье 1 ПГС не меняется и все принимаемые поправки только совершенствуют процедуру рассмотрения и разрешения гражданских споров для ее реализации.
4. Суд должен стремиться к справедливому рассмотрению дела, которое возможно при обеспечении ряда принципов, таких как (ст. 1.1(1) ПГС):
  - участие сторон в деле на равных основаниях,
  - экономия расходов,
  - рассмотрении дела по наиболее соответствующей цене иска, сложности и важности дела процедуре,
  - обеспечении быстрого и честного разрешения дела и других составляющих.

№	Критика точки зрения о реформе английского процессуального права как едином процессе, состоящем из нескольких этапов (по Р.Ходыкину)	
1	При реализации реформы Вульфа не имелось в виду, что потребуются дополнительные реформы законодательства для достижения поставленных целей	Аргументы: лишь со временем стало ясно, что реформа Вульфа не была так эффективна, как предполагалось: судебное разбирательство по-прежнему осталось очень дорогим и недоступным. Застрахованные лица часто приводили страховые фирмы в большие убытки, т.к. могли взыскать с них не только сумму расходов, но и «гонорар успеха» или страховую премию за страхование своих судебных рисков. Раз реформа Джексона изначально не планировалась, то как она может считаться этапом предыдущей реформы Вульфа.
2	При реформе Джексона основополагающая цель, закрепленная в ст. 1 ПГС (11), была уточнена	Если раньше основополагающая цель состояла в достижении справедливости, теперь от суда требуется принимать во внимание и пропорциональность. Это подтверждение спорности мнения о единой реформе
3	Принятие Закона 2005 г. связанного с конституционной реформой	Это привело к изменениям процессуального законодательства: были приняты Правила Верховного суда 2009 г. Это - результат конституционной реформы. Сегодня Верховный суд СК (1-е заседание состоялось 01.10.2009 г.), прямо огражден от любого «вмешательства законодательной или исполнительной власти». Ни один судья не вправе участвовать в законотворческом процессе или в деятельности Правительства СК.

### 3. РЕФОРМЫ ДЖЕКSONA

Многолетняя острота вопроса о судебных расходах и обсуждение различных вариантов уменьшения расходов сторон.

Одна из причин реформы процессуального права и принятия ПГС 1998 г. - чрезмерные судебные расходы участников процесса.

Чрезмерные расходы в гражданском процессе - проблема и сторон в конкретном деле, и всей системы правосудия.

Одна из причин высоких судебных расходов – финансовые ожидания судебных специалистов, ведущих процесс, иметь ежегодную прибыль.

Причина бессилия существующей системы расходов - оценка причитающегося вознаграждения за работу на основании рыночных ставок, взимаемых специалистами, в условиях отсутствия цели по установлению объективной стоимости работы.

Важно: еще до реформы Джексона вносились многочисленные поправки в ПГС 1998 г. об изменении ставок судебных расходов.

Например, поправка к части 46 ПГС:





По признанию Н.Эндрюса, внесенные в ПГС изменения ситуацию в сфере судебных расходов не смогли улучшить (речь идет о ситуации до принятия реформ Джексона).

Как отмечает Н. Эндрюс, после доклада сэра Руперта Джексона о режиме расходов (2010 г.), консультаций правительства (2010 г.) и окончательного заявления (2011 г.) 1 апреля 2013 года в законодательство были внесены 65 различных процедурных изменений, связанных с расходами.

Н. Эндрюс, отмечая те изменения, которые были внесены в законодательство на основе доклада Р.Джексона, сравнивает их с сильным процессуальным штормом. По словам Н. Эндрюса, апрельская буря 2013 года по своей интенсивности уступала только «урагану Вульфа», обрушившемуся на Англию 26 апреля 1999 года, когда ПГС (1998) вступили в силу.

Реформы сэра Руперта Джексона о режиме судебных затрат апреля 2013 года, вносят большие изменения в содержание многих процедурных вопросов.

Как отметил сам Р.Джексон, хотя «затраты» и финансирование были центральными для него вопросами, поскольку они легли в основу его рекомендаций, однако, его исследование расширилось до более широкого изучения гражданского процесса, став «Вульфом II» (Источник: Н. Эндрюс).

Старший судья по расходам Питер Херст подсчитал, что с апреля 2013 года проблемы с расходами будут сотрясать систему, по крайней мере, в течение 5 лет, и что проблемы и неопределенности, порожденные новым набором правил о расходах, будут вставать перед судами в течение, как минимум, 10 лет (Источник: Н. Эндрюс).

### Отчет Джексона (2009–2010 гг.)

Работа сэра Руперта Джексона «Обзор расходов в гражданском судопроизводстве: окончательный отчет» была опубликована в 2009-2010 гг.

#### Основные рекомендации Джексона

- в делах о причинении вреда личности следует ввести одностороннее распределение расходов, т.е. получателем может быть только истец в случае выигрыша дела. Но из общего правила о невозможности принять решение в пользу выигравшего дело ответчика должно быть сделано исключение в случае, когда истец действует недобросовестно или хорошо обеспечен материально;
- в делах, в отношении которых заключаются соглашения об условном вознаграждении, не следует возмещать вознаграждение за выигрыш дела и премию по страхованию расходов на юридические услуги; но общая присуждаемая сумма убытков для истцов должна быть увеличена на 10%;
- должны быть разрешены американские соглашения о вознаграждении в зависимости от присужденной суммы, согласно которым выигравшие дело юристы будут получать долю выигрыша (в пределах 25% от присужденной суммы убытков); но ставки вознаграждений должны регулироваться; проигравший дело ответчик должен возмещать выигравшей стороне обычные расходы (а не сумму вознаграждения за выигрыш дела);
- для упрощенного разбирательства следует установить более высокое фиксированное вознаграждение.

Рекомендации сэра Руперта Джексона были подвергнуты суровой критике со стороны Цукермана.



Критика Цукерманом рекомендаций Джексона

1. Рекомендации Джексона дробят систему расходов, результатом чего будет «балканизация» проблемы, что:

- усложнит ситуацию,
- приведет к возникновению специализированных «участков» со слабой конкуренцией,
- в целом отбросит систему назад к хаотичному регулированию, существовавшему до принятия Законов о судоустройстве 1873–1875 гг.

2. Рекомендации Джексона не создают предсказуемой системы расходов в отношениях «юрист-клиент» и расходов, подлежащих возмещению между сторонами.

Кроме того, реализация этих рекомендаций не позволит достичь пропорциональности между расходами и уровнем исковых требований

3. В случае одностороннего распределения расходов юрист выигравшего дело истца все равно получит вознаграждение, рассчитанное на почасовой основе

4. Предложение Джексона по контролю за общей суммой расходов посредством составления бюджета расходов под руководством судьи (т.н. «управление расходами» в отдельных делах со стороны судей) требует больших затрат и обречено на неудачу

5. Эффект от установления фиксированной суммы расходов при упрощенном разбирательстве ослабляется рекомендацией Джексона, согласно которой в исключительных случаях суд может изменить эти показатели

6. Поскольку Джексон не поддерживает распространение правила о фиксированных расходах на обычное разбирательство, то Цукерман замечает:

«Система фиксированных расходов отвергается не как таковая, не потому, что она нежелательна, но лишь на том основании, что те, кто заинтересован в сохранении системы «победитель получает все», будут противиться этим изменениям».

Таким образом, реформы Джексона, которые вступили в силу с 1 апреля 2013 г., внесли важные изменения в режим взыскания судебных расходов.

№	Результаты реформы Джексона	
1	Существенная переработка системы условных вознаграждений юристов (вознаграждение в зависимости от исхода дела, т.е. «гонорар успеха»)	До реформы Джексона юристы Англии (в отличие от американских) не могли получать огромный процент от выигранной суммы, но могли установить премию, которая, по общему правилу, не могла превышать 100% надбавки к реальной стоимости оказанных юридических услуг. Такая надбавка могла быть взыскана с проигравшей стороны. В результате реформы Джексона выигравшая сторона не может взыскать с проигравшей никакого «гонорара успеха» или превышения, но по-прежнему может взыскать реально понесенные судебные расходы
2	Теперь сторона может заключить соглашение о разделе присужденных убытков («damage based agreement»), по которому представители истца могут получить % от выигранной суммы	До 1 апреля 2013 г. такие соглашения считались недействительными, за исключением трудовых дел. Теперь по общему правилу разрешены только такие «гонорары успеха», при которых все расходы и все гонорары (включая гонорары и солиситоров, и барристеров) не будут превышать 50% от присужденной суммы. Поскольку «гонорар успеха» берется не сверх суммы расходов, а из нее, он не взыскивается с проигравшей стороны.
3	Выигравшая сторона не может взыскать страховую премию по т.н. «страхованию после события» («after the event insurance»)	Это страхование позволяет стороне застраховать риск взыскания судебных расходов, и до 1 апреля 2013 г. сумма страховой премии тоже могла быть взыскана с проигравшей стороны. В результате последних реформ данная сумма страховой премии может быть взыскана только при условии, что суд сочтет ее взыскание разумным



Таким образом, по итогам реформы Джексона были серьезно пересмотрены принципы того, как, в какой сумме и на каких условиях можно взыскать с проигравшей в суде стороны.

Здесь существуют как положительные, так и негативные факторы:

1. С одной стороны, взыскание расходов на судебное разбирательство в полном объеме выполняет 2 важные функции:

- компенсирует реальные затраты добросовестной стороне;
- является сдерживающим фактором, заставляющую сторону-нарушителя глубоко подумать о необходимости открытия недобросовестного разбирательства;

2. С другой стороны, принцип полного возмещения несет большой финансово-экономический эффект и подспудно подталкивает стороны к завышению расходов. Например, риск взыскания больших расходов не раз подталкивал английские страховые компании к повышению страховых премий, чтобы компенсировать высокий риск судебных тяжб.

Рост роли суда в управлении судебными издержками

1. Отныне стороны обязаны согласовывать между собой, а при недостижении соглашения – получать одобрение суда в отношении бюджета судебных расходов и любых последующих изменений
2. Суд должен удовлетворять требование в размере, не большем чем в последнем согласованном бюджете (исключение: если нет «хорошей причины не придерживаться согласованного бюджета») - пункт 3.18 ПГС

#### **Пример:**

В ходе производства по делу «Elvanite Full Circle Ltd. v. AMEC Earth & Environmental (UK) Ltd» одна из сторон допустила превышение заранее согласованного бюджета и, кроме того, не одобрила изменения в бюджет путем обращения в суд. Когда речь зашла о распределении судебных расходов между сторонами дела, заявитель стал утверждать, что согласованный максимум расходов наступил в момент подготовки процессуальных документов, когда шла интенсивная работа с целью успеть все сдать в срок. Однако суд отверг ссылку, что это является «хорошей причиной не придерживаться согласованного бюджета», и дополнительно определил: сторона была ответственна за риск, что продолжение работы по судебному делу без согласования бюджета может привести к риску невозможности взыскать расходы.

Таковы основные положения, связанные с реформой Джексона.

#### **Использованная и рекомендуемая литература**

1. Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. - М.: Издательский дом «Городец», 2008.
2. Эндрюс Н. Система гражданского процесса Англии: судебное разбирательство, медиация и арбитраж / Пер. с англ.; Под ред. Р.М. Ходыкина. М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 544 с.
3. Кудрявцева Е.В. Тенденции развития английского гражданского процессуального права после принятия Правил гражданского судопроизводства // Вестник гражданского процесса. – 2012. - №2. – С.173-185.
4. Ходыкин Р.М. Рецензия на книгу «Andrews on Civil Processes» // Вестник гражданского процесса. - 2014. - №4. – С.232-239.