


# ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС И ОСНОВЫ, ЧАСТЬ 1(1)

Вводная характеристика  
гражданского процесса Англии





## Вопросы лекционного занятия

1. Общая характеристика сравнительно-правового метода исследования гражданского процесса разных государств
2. Понятие гражданского процессуального права в зарубежных правовых системах
3. Понятие, источники и принципы английского гражданского процессуального права
4. Гражданский процесс Казахстана и Англии: некоторые отличия

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОГО МЕТОДА ИССЛЕДОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА РАЗНЫХ ГОСУДАРСТВ

Научное или учебно-ознакомительное изучение гражданского процесса Англии необходимо проводить на основе сравнительно-правового метода исследования. Лишь в этом случае, такое изучение может дать положительный эффект.

№	Принципы организации сравнительного исследования
1	Необходимость объективности: <ul style="list-style-type: none"><li>• отсутствие предубеждения в отношении той или иной правовой системы</li><li>• признание факта наличия у каждой правовой системы своих плюсов и минусов</li><li>• постановка цели, связанной с пониманием исторических предпосылок формирования систем права, а не с их восхвалением или критикой</li></ul>
2	Необходимость изучать зарубежное право, преимущественно, на основе первичных источников, во избежание ошибочности или неполноты анализа иностранного права
3	Учет проблемы восприятия иностранного правопорядка через призму национального правосознания, особенно, в отношении придания иностранному юридическому термину привычного смысла
4	Системность и комплексность, учитывающая исторические и социальные условия формирования правовых норм
5	Необходимость анализа практики применения иностранной нормы
6	Необходимость учета времени вступления законов в силу и их действительности
7	Учет наличия в иностранном праве особенностей, представляющих интерес для национального права, и степени близости сравниваемых объектов

## 2. ПОНЯТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА В ЗАРУБЕЖНЫХ ПРАВОВЫХ СИСТЕМАХ

№	Особенности теории гражданского процессуального права в англо-американской правовой системе
1	В основном комментаторский метод исследования, по причине чего большинство научных и учебных работ касаются конкретных вопросов практики
2	Публицистический характер большинства дефиниций (например, ГПП определяется как производство по всякому иску от начала до конца)

Определение гражданского процессуального права (ГПП) в большинстве правовых систем дается примерно одинаково: ГПП – это самостоятельная отрасль права, представляющая собой упорядоченную совокупность норм, регулирующих судебный порядок рассмотрения и разрешения частно-правовых споров.

Отношения, которые часто включаются в предмет ГПП

- отношения, связанные с организацией органов правосудия
- обеспечительное производство
- исполнительное производство
- порядок разрешения споров в третейских судах (арбитраж)

Некоторые дискуссионные вопросы теории ГПП



- выделение в англо-американской правовой системе доказательственного права (evidence law) в качестве самостоятельной отрасли, отдельной от ГПП, как системы норм, регулирующих судебное доказывание
- выделение международного гражданского процесса в качестве самостоятельной отрасли права, отдельной от ГПП, в связи с особым значением, которое приобретают общественные отношения с иностранным элементом
- выделение европейского гражданского процессуального права в качестве нового комплекса, содержащего унифицированные нормы судопроизводства по ряду процессуальных институтов (подсудность, исполнение судебных постановлений, вручение судебных документов, исследование доказательств, обмен правовой информацией)
- дискуссия об отношении к предмету ГПП деятельности органов (называемых судами либо трибуналами), которые имеют самостоятельные регламенты

Признаки гражданского процесса как отрасли публичного права

- направленность на обеспечение правопорядка
- возможность применения мер государственного принуждения

Метод правового регулирования ГПП в различных системах права

1. Романо-германская система права: преимущественно императивный метод регулирования, в силу высокой степени формализованности гражданского процесса
2. Англо-американская система права: преимущественно диспозитивный метод регулирования. В Англии и США сильны идеи о необходимости наделения судей дискреционными полномочиями - регулировать процесс (неформальный порядок рассмотрения дел применяется низшими судебными инстанциями)

Специфические особенности англо-американского ГПП

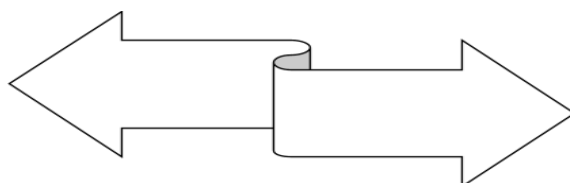
- ведущее положение процессуального права по отношению к материальным отраслям, в связи с чем, оно занимает в системе права непропорционально большое место
- крайняя усложненность и отсутствие универсальности процессуальной формы
- существование многочисленных специализированных судов, действующих по особым правилам
- большое количество исключений из общих правил судопроизводства для рассмотрения отдельных категорий дел
- большое количество институтов, носящих локальный характер (используемых при рассмотрении определенной разновидности дел)

Отношения, регулируемые ГПП

- общие положения об источниках права, участниках процесса, доказательствах, иске, судебных расходах
- развитие процедуры по стадиям (возбуждение дела, подготовка к судебному разбирательству, рассмотрение по существу, стадии обжалования)
- особенности видов судопроизводства и упрощенных процедур (например, в Казахстане наряду с обычным иском производством выделяют: приказное производство и упрощенное производство; в Англии отдельно выделяют производство по делам с малой ценой иска и ускоренное производство)

### 3. ПОНЯТИЕ, ИСТОЧНИКИ И ПРИНЦИПЫ АНГЛИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Характерные черты английской юриспруденции





#### Недостатки английской теории процессуального права

- неразработанность общих правовых категорий и дефиниций. Не затрагиваются проблемы объекта регулирования процессуального права. Все это ведет к отсутствию четкого представления о границах ГПП как отрасли права
- отсутствие теоретических разработок о соотношении процессуального права как системы юридических норм и процесса как деятельности по их реализации. В соответствии с континентальной (романо-германской) традицией автономность этих понятий, приводит к отсутствию требования о неукоснительном соблюдении судами и другими органами соответствующих норм, что в итоге может приводить к нарушению принципа законности
- недостаток теоретических исследований форм закрепления норм судопроизводства. Работы, посвященные гражданскому процессу, не содержат разделов, где были бы рассмотрены вопросы о месте, роли, удельном весе и соотношении статутов, подзаконных актов, прецедентов в регулировании деятельности судов. Это мешает получить целостное представление относительно методов создания регламентов органам юстиции Англии, которые характеризуются большим своеобразием

#### Причины указанных недостатков:

- 1) историческое формирование и развитие англо-американской правовой семьи исключительно в русле судебной практики, которая требовала только «прикладные» дефиниции и правовые конструкции;
- 2) невостребованность юридических дефиниций в «чистом» виде, без привязки к юридической практике.

Специфика судебной системы Англии: кроме общих судов, существование ряда учреждений, тоже именуемых судами, но разрешающих лишь споры некоторых разновидностей, а также большого количества трибуналов разных типов, наделенных индивидуальной компетенцией.

Все эти специализированные органы имеют собственные регламенты, но в английской юридической литературе до последнего времени не было ответа на вопрос о том, надлежит ли такие регламенты считать частью гражданского процессуального права и оценивать с точки зрения его принципов.

Основные задачи гражданского судопроизводства согласно английской процессуальной теории - обеспечение принципов справедливости, беспристрастности, гуманности, которые в гражданском процессе должны быть гарантированы любому индивиду.

#### Цели английского правосудия

- охрана частной собственности, имущества компаний и государства. Эта цель является общей для гражданского процессуального права, его отдельных институтов, а также любых звеньев английского правосудия;
- контроль в рамках своей компетенции за перемещением ценностей, оказанием услуг, коммерческими операциями, т.е. охрана рыночной системы хозяйства. Суды, заставляя проигравших исполнять обязательства и компенсировать убытки контрагентов, обеспечивают необходимые условия для осуществления бизнеса;
- поддержание существующего правопорядка. В частности, суды, не изменяя тексты старых законов, дают им новое толкование в духе современных требований, а также реализуют многочисленные статуты и подзаконные акты, детально регулирующие конкретные правоотношения;
- воспитание населения. Этому способствует торжественность процессуального ритуала, беспристрастие судей и другие черты гражданского судопроизводства. Английская юстиция стремится прививать народным массам уважение к таким институтам, как частная собственность, рыночная экономика, государство, право, религия, мораль, традиции.

№	Роль законов в гражданском процессе
1	Статуты (законы), утверждаемые парламентом, считаются актами высшей юридической силы, но такими актами регламентированы лишь разрозненные вопросы гражданского процесса. Законы играют скромную роль в регулировании гражданского судопроизводства.



2	Отсутствие кодификации (до реформы Вульфа). Методом консолидации, который выступал главным инструментом, начатой еще в 1965 г. кампании по «реформе права», оказалось невозможно устранить фрагментарность парламентского нормотворчества в области гражданского процесса.
3	Широкое использование делегированного законодательства (фактически подзаконных нормативных актов).
4	Статуты 1925 г., 1959 г., 1952 г., 1971 г. и др. закрепляют традицию делегировать разработку процессуальных регламентов специальным комитетам, которыми руководит лорд-канцлер, а членами выступают судьи и адвокаты. Созданные и утвержденные комитетами правила судопроизводства, устанавливающие порядок работы различных инстанций или рассмотрения некоторых категорий гражданских дел, направляют парламенту (если они предназначены для высших судов), и они считаются одобренными, если не будут отменены какой-либо из палат. Правила, регулирующие деятельность низших судов, одобряются лорд-канцлером.

В сегодняшней Англии модификация гражданского производства осуществляется законами парламента, а чаще с помощью делегированного законодательства (например, Правила гражданского судопроизводства 1998 г.).

№	Раздробленность английского процессуального права	
1	Верховный суд СК	Имеет собственные правила судопроизводства
2	Суды графств и магистратов	Имеют свои особые регламенты
3	Для других (разных) категорий судов	Действуют самостоятельные правила рассмотрения дел о банкротствах, завещаниях, о семейных делах
4	Для других (разных) категорий судов	Существуют особые правила производства по морским и торговым делам, делам с участием государства и др.

**Вывод:** внешнее единство и внутренняя раздробленность процессуального права Англии – многократно увеличивает его сложность со всеми вытекающими отсюда неблагоприятными последствиями.

Правила судопроизводства разных наименований и некоторые другие акты делегированного законодательства детально регламентируют порядок судопроизводства. Но в Англии существует еще один вид источников права - судебный прецедент.

Значение судебных прецедентов для гражданского процесса Англии

- фиксируют оригинальные нормы
- содержат толкование законодательства (является преобладающей в гражданском процессе современной Англии). Изменение толкования дает возможность приспособить к реальной обстановке старые правовые нормы, не прибегая к законодательным новеллам
- восполняют имеющиеся в нормативных актах пробелы

## Исторические аспекты развития гражданского процесса Англии

В Англии уже в XI-XIII вв. начал утверждаться гражданский процесс обвинительного состязательного типа с участием присяжных заседателей.

Инквизиционные методы судопроизводства, господствовавшие на европейском континенте во времена средневековья, не смогли глубоко проникнуть в гражданский процесс.

После английской революции XVIII в. ранее сложившийся аппарат правосудия не изменялся.

Устаревшие институты судоустройства и судопроизводства, мало отвечавшие требованиям рыночного общества, продолжали существовать и лишь многочисленные реформы XIX в. очистили английское процессуальное право от устаревших норм эпохи средневековья.

### Принципы английского судопроизводства

Различие регламентов, установленных для разных судов и для отдельных категорий дел, множественность разностильных источников не нарушает внутреннего единства гражданского процессуального права



Англии. Это единство обеспечивает принципы судопроизводства, которым будет посвящена отдельная тема. Здесь необходимо будет дать только самую общую картину этих принципов.

**Принципы судопроизводства** оказывают большое влияние на практику осуществления правосудия.

Они дают возможность ликвидировать пробелы, имеющиеся в нормативных материалах, при отсутствии прецедентов. Если проблема пробела возникает перед Апелляционным судом или Верховным судом СК, то их решение приводит к возникновению прецедента.

Однако, неурегулированные нормами вопросы встают и перед низшими судебными инстанциями. Тогда они руководствуются принципами гражданского процесса, которые обеспечивают надлежащее толкование и применение судебными органами процессуальных норм.

К наиболее значительным принципам деятельности судов Англии можно отнести гласность, равенство сторон, диспозитивность, состязательность, формальную истину, процессуальный формализм.

**Принцип гласности:** в средневековой Англии суды общего права издавна практиковали открытое разбирательство гражданских дел (конечно с рядом исключений), в отличие от стран континентальной Европы, где в это время юстиция функционировала тайно. Открытые процессы, как известно, увеличивают возможность контроля общественности над юстицией. Более значительные исключения из принципа гласности имели место в судах канцлера и в церковных судах.

Судебные заседания без посторонних лиц были допустимы, только когда этого требуют интересы правосудия, необходимость обеспечения государственной безопасности, сохранения коммерческих, банковских, промышленных секретов или интимных тайн.

**Принцип равенства сторон.** Равенство прав сторон гражданского процесса считается одним из проявлений принципа равенства людей.

**Принцип диспозитивности** - возможность заинтересованных лиц распоряжаться материальными правами и тесно связанными с ними процессуальными полномочиями. Этот принцип судопроизводства вытекает из автономии частного собственника, свободы договоров и т.п. Диспозитивность закреплена нормами, регулирующими действия по предъявлению иска, определению его элементов, отказу от заявленных требований или их признанию, заключению мировых соглашений, обжалованию решений и др.

**Принцип состязательности** находит свою конкретизацию в процессуальных полномочиях и обязанностях, связанных с определением предмета доказывания, собиранием доказательств, их исследованием, представлением различных аргументов, влияющих на исход дела.

Цель и результат состязательности - формальная истина, т.е. победа более сильной из сторон, в чем заключается принцип формальной истины.

Сегодня наблюдается тенденция к усилению активности суда в области исследования фактов и собирания доказательств.

#### 4. ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС КАЗАХСТАНА И АНГЛИИ: НЕКОТОРЫЕ ОТЛИЧИЯ

Гражданский процесс Англии и Казахстана имеет ряд отличий, основанных на используемых подходах, на некоторых из которых следует остановиться.

##### Пример

1. В судебном процессе Англии последним выступает истец, а не ответчик, что контрастирует с казахстанским подходом (п.2 ст.217 ГПК РК). В Англии такое право истца объясняется бременем доказывания, которое возложено именно на истца. В силу этого ему предоставляется право последнего слова.

Что касается права ответчика выступать последним, то его корни уходят в существенно отличающийся уголовный процесс. По этой причине, в английском судопроизводстве был закреплён этот подход, который в большей степени отвечает духу, принципам и задачам гражданского процесса.



### Пример

2. Некоторые институты английского гражданского процесса закреплены и в казахстанском законодательстве, однако они имеют свою специфику. Например, проведение судебного разбирательства при неявке одной из сторон. Такие же правила предусмотрены и в ГПК РК.

Специфика заключается в том, что в случае неявки одной из сторон английский судья вправе возложить на явившуюся сторону обязанность сформулировать разумные аргументы в пользу неявившейся стороны. Цель этого правила - суд должен иметь возможность для вынесения обоснованного заочного решения. Понятно, что в условиях Казахстана, где совершенно другая правовая культура адвокатов и юристов, такое правило вряд ли возможно заимствовать в ближайшее время. От противоборствующих сторон в казахстанском суде вряд ли можно ожидать беспристрастного изложения аргументов, которые могли бы быть заявлены неявившейся стороной.

В английском гражданском процессе это правило работает потому, что барристеры, как правило, не заключают договоры напрямую с клиентом (в отличие от казахстанских адвокатов и юристов), а считают себя служителями правосудия. В силу этого факта они ставят интересы правосудия выше интересов клиентов.

### Пример

3. Как и в казахстанском процессе, в гражданском процессе Англии не допускается заявление повторного иска (когда иск имеет идентичный предмет, основания и идентичные стороны).

Однако в Англии это решается путем использования института «эстоппеля» (запрета возражений) в отношении оснований иска (так называемый «cause of action estoppel»), а в Казахстане – путем использования института прекращения производства по делу.

## Использованная и рекомендуемая литература

1. Здрок О.Н. Гражданский процесс зарубежных стран. Курс лекций: Учебное пособие. – Мн.: БГУ, 2004. – 147 с.
2. Эндрюс Н. Система гражданского процесса Англии: судебное разбирательство, медиация и арбитраж / пер. с англ.; под ред. Р.М. Ходыкина; Кембриджский ун-т. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 544 с.
3. Пучинский В.К. Гражданский процесс Англии: критический анализ общих понятий, принципов и институтов. Дис. ... докт. юрид. наук. – М., 1975.
4. Айдарбаев С.Ж., Туменбаев С.А. Қазақстан Республикасының және шетелдердің азаматтық іс жүргізу құқығы. Оқу құралы. - Алматы: Таңбалы баспасы, 2012. - 270 бет.