



# ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭТНОЛОГИЯ

Структура культуры и взаимосвязь ее  
частей





**Цель:** В этой лекции мы продолжим разговор о теории культуры и дадим ее интегративную картину.

## Основные идеи

### 1. Культура призвана помочь человеку адаптироваться в мире и, по возможности, адаптировать мир к себе.

Итак, говорили о защитной и адаптационной функции культуры. Это так! Во-первых, культура содержит в себе многие разнообразные защитные механизмы, обеспечивающие гибкую систему реакций социокультурной системы и каждого носителя культуры на многообразные опасности – реакции иногда адекватной угрозе, а иногда не соответствующей опасности или даже символической, но которая снимает психологическую напряженность.



Порой в культуре формируются устойчивые алгоритмы реакции на опасность, и народ из раза в раз повторяет при той или иной опасности действия, которые когда-то оказались успешными. Возможно, они помогут преодолеть опасность, возможно, что они устарели и уже не вполне соответствуют опасности. Дело не в этом, главное – снизить в человеке уровень тревожности от мира, который «во зле лежит» и представляет для человека вполне реальную опасность, а порой просто удручает своей неизвестностью.

Во-вторых, культура это не просто набор защитных механизмов, она сама по себе воплощает защитную функцию. Культурная картина мира – это сложный многоуровневый конструкт, нацеленный на адаптацию человека в мире, в том числе, и прежде всего, психологическую.

Кроме того, культура призвана помочь человеку адаптироваться в мире и, по возможности, адаптировать мир к себе. Культура включает в себя множество инструментов приспособления к миру как материальных (зонтики, дома, плащи, скоростные дороги и т.п.), так и идеальных (инструкции, эпос, свадебные обряды и т.п.), а также и чисто психологических: тут адаптация пересекается с защитной функцией культуры.

### 2. Адаптивная функция культуры определяет модели человеческого действия.

(Мы будем об этом говорить в следующих лекциях.) Но модели адаптации и действия без сопряженности их с культурными концептами характеризуют скорее животное, нежели человека, относятся к миру неразумных тварей. Следовательно, мы должны выделить сферу культуры, определяющую ее смысловую функцию, играющую роль своеобразного дополнительного моста (кроме молитвы и других составляющих собственно духовной жизни человека) между духовным миром и душевным, психологическим и отчасти соматическим. Но очевидно, что сами по себе смысловые концепты культуры без проявления механизма адаптации – это сфера чистых сущностей, идей, т.е. по сути – абстракция, жизненное наполнение которой приобретает в моделях действия человека, имеющих равно и осмысленность, и приспособленность к окружающему миру. Таким образом, культура у нас получилась двухчастной: это модели действия, определяемые в значительной мере адаптивной функцией культуры, и ее концептосфера.

### 3. Концептосфера – это хранилище человеческого опыта и памяти.

Причем памяти и опыта, не только касающегося материального и психологического приспособления к окружающей среде (природной и социальной, что тоже важно!), но и опыта в сфере социальных отношений, чему результат сложная структура человеческого общества (опыта, в корне отличного от животного мира, поскольку человеческая культура немислима без целеполагания). Но, на чем мы сделаем акцент, культура – хранилище специфического человеческого опыта достижения высших смыслов, которые знакомы человеку по причине памяти о непосредственном Богообщении, памяти Адама, и опыта встреч с Богом (явных и опосредованных) в нашей человеческой жизни и истории. К этому относится, в частности, вся сфера этики и эстетики: стремление человека к воплощению добра и красоты. Это стремление к высшему обуславливает систему смыслов в жизни человека, всю огромную и важнейшую для человека сферу, которую связывают с идеалами и ценностями. Однако идеалы сами по себе, хотя и играют в жизни человека большую роль, в качестве руководящих и определяющих поведение человека сущностей, они выступают



как система концептов (или концептосфера), где идеалы интерпретированы специфическим для каждой культуры образом. Развитие культуры можно рассматривать как осмысленную историю интерпретации идеалов и превращения их в сложные и разветвленные, гибкие или строгие концепты, которые подчинят себе жизнь человека в культуре.

#### 4. Еще один специфический культурный механизм – механизм интерпретации.

Отсюда еще один специфический культурный механизм, не менее, а может быть и более важный, чем защитный, механизм интерпретации. Способность к интерпретации – специфическая способность человека, которая приводит к символизации человеком материальной и духовной реальности, превращая культуру в систему символов.

Каждый объект, включаясь в культуру, становится артефактом, имеющим материальную и идеальную составляющую. Как мы уже говорили, каждый предмет, вычлняясь из «потока материала» – мира существующей помимо сознания человека материальной и социальной реальности – становится в голове человека «значимой системой», интерпретируется и находит свое место в концептосфере.



Как таковой каждый предмет, поскольку он поддается интерпретации, и понимают как символическую сущность. Так, само восприятие человеком мира в своей основе символично. Добавим к этой материалистической по сути точки зрения то, что в процессе символизации, концептуализации и включения в концептосферу человек затрагивает и, может быть, по преимуществу затрагивает духовный мир, посредством символов которого выстраивается сакральное пространство. Без сакрального пространства нет человеческой культуры!

#### 5. Культура как опосредованность.

К культуре также относятся некоторые классы явлений, которые нельзя не упомянуть. Это культура как опосредованность, то качество, которое отличает мир, в том числе обыденный, повседневный мир человека, от мира животного. Речь идет о способности человека не только к непосредственному, как бывает и у животных, но и опосредованному действию. Наш мир полон орудиями опосредования. Вот, скажем, мы не лакаем суп из миски, а едим его ложкой. Ложка – орудие опосредования. Орудиями опосредования являются и все орудия труда, исключительную важность которых так стремился показать марксизм, и которые действительно кардинально меняют среду, в которой человек живет. Но под орудиями опосредования понимают и все артефакты, как способ введения чисто материального субстрата в культурную сферу. Как пример можно привести человеческую речь, которая в материальном смысле является колебанием связок и звуковыми волнами, этим колебанием производимыми. Но в качестве осмысленной речи звук человеческого голоса становится артефактом. Тот инструмент в человеческом сознании, который воспринимает звуки как слова, придает колебаниям воздуха смысл, инструмент распознавания речи в уме человека – он так же есть орудие опосредования.

#### 6. Мир, в котором мы живем, наполнен артефактами.

Мы упоминали уже о когнитивных артефактах, которые формируют в голове человека когниции – единицы познания. Если под материальным субстратом понимать движения в человеческом мозге, то понятие артефакта становится очень широким: все то в культуре, что превращает мозговые усилия в акты сознания, к чему бы они ни относились, есть артефакты. Далее логично задать вопрос, не являются ли артефактами и культуро-обусловленные элементы бессознательного? В общем, мир, в котором мы живем, наполнен артефактами, которые суть «кирпичики культуры». Точно так же, как артефакты наполняются смыслом, превращаются в голове человека в «значимые системы», все, что входит в сферу его осмысленного восприятия из материального и идеального мира, точно так же это относится и к духовному миру. Наполнение смыслом в сознании человека – это присвоение себе внешнего мира человеком, включение его в человеческий опыт. Все то, что в сознании и душе человека является инструментом осмысления, все это является орудием опосредования между человеком как сущностью и всем внешним миром: духовным, материальным, социальным, идеальным, психическим. Эти орудия опосредования,



которые сами принадлежат к идеальной сфере, включают в себя механизмы интерпретации. Способность к культурному опосредованию невозможна без способности к интерпретированию, что и является коренной способностью, особенным свойством человека. Поэтому человек способен включать внешний и внутренний миры в осмысленную психологическую реальность.

## 7. На этой способности и строится возможность формирования культурной концептосферы.

Устойчивые интерпретационные комплексы тех или иных идеалов (ценностей) становятся концептами. И сами эти концепты превращаются в орудия интерпретации других идеалов (ценностей). Познавая, человек интерпретирует, вписывая каждое новое знание в структуру своей концептосферы. Оно, пройдя через горнило опосредования, превращения в артефакты, становится культурным символом. Символическая сфера сама становится орудием интерпретирования и дальнейшей символизации, создания новых значимых систем. Так весь мир в сознании человека превращается в систему значений, плотное переплетение значений, которое составляет культурный мир человека.

## 8. Интерпретация является основой защитного механизма человека.

Защитная функция культуры состоит в создании такой соотнесенной с человеком интерпретированной картины мира, в котором человек может жить и действовать. Таким образом, культурная картина мира, как основной психологический защитный механизм человека, есть продукт и инструмент интерпретации: она возникла как результат интерпретации человеком внешнего опасного для него, «лежащего во зле» мира в такой рациональный мир, где опасность не разлита хаотично, а канализирована, и где находятся для него средства защиты от опасности. В картине мира каждая новая опасность, интерпретируется человеком так, что перестает восприниматься им как фатальная и вписывается в определенные рамки. Когда мы говорим «вписывается в рамки», это не фигура речи, мы говорим об интерпретативных рамках. Так, сама опасность, в свою очередь, становится артефактом и объектом культуры. Она превращается в символическую опасность, противодействие ей совершается так же на символическом уровне, но это не исключает, что символический уровень отразится на материальном и выльется в реальное действие. Но тут важно, что это реальное действие будет пропитано символами и включено в символическую ткань культуры.

## 9. Символизация первична по отношению к реальному действию.

То есть человек сначала придает угрозе культурно обусловленное название, интерпретирует ее, вписывает в структуру своего бытия, как она представлена в его культурной картине мира. Уже затем человек ищет культурно обусловленное средство защиты от опасности, которое может быть чисто символическим (например, поплочет три раза через левое плечо) или стать осмысленным адекватным



Такое возможно потому, что человек живет не просто в мире символов, но и в мире смыслов, связанных с целеполаганием, т.е. в мире, который человек интерпретирует для себя как «рациональный», и такая его интерпретация не оторвана от реальности, она существует независимо от человеческого сознания.

Отрывается от реальности она у сумасшедшего. Здоровый человек интерпретирует именно реальность, а не мир своих фантазий и галлюцинаций, интерпретирует реальность, которая существует вне его сознания и которая сама имеет смысл, заложенный в нее Творцом. Да, результат интерпретации человеком мира далеко не всегда (после грехопадения!) совпадает с заложенным Творцом смыслом, но соотносится со смыслом мира, приданном тому при Творении. Это то, что можно назвать присутствующим в человеке «здравым смыслом». В этом суть смыслополагания и целеполагания человека.

## 10. Итак, психологический защитный механизм – это механизм интерпретаций.

Интерпретации, соответствующей определенным культурным концептам и взаимосвязанной с



концептосферой человека. Концептосфера (если взять ее не как процесс, а как схему) и все результаты интерпретации для определенного среза культурной картины мира (определенного среза, поскольку картина мира никогда не статична и всегда предстает в процессе интерпретации!) – это чисто культурные элементы, это некая абстракция, которой теоретик культуры определяет культуру. Но источник ее – способность человека к опосредованию действительности артефактами, т.е. базовая способность человека как существа культурного и социального. Но чем является сам процесс опосредования? Некой операцией, происходящей в психике человека, в его сознании и бессознательном, т.е. операции психологической. Поэтому мы говорим о психологических защитных механизмах.

Необходимо строго различать культуру как результат интерпретирования (срез, культурная схема) и культуру как процесс интерпретирования, которым человек занимается все время, пока живет. Механизмы интерпретирования заложены в его психике от рождения, так же как и способности к восприятию речи. Это основной психологический процесс, а рационализация и маркирование опасности его составная часть.

## 11. Человек постоянно занят производством культуры.

Вот, собственно, ответ на вопрос о причинах противопоставления в западной науке культурного и психологического. Культура как срез, как культурная схема может быть описана собственно в культурных терминах, но культура как процесс – есть психологическая функция. Человек постоянно занят производством культуры. И это относится как к концептосфере как к сфере формирования все новых и новых защитных механизмов, так и к концептосфере как генератору моделей действия.

Модели действия – это тоже интерпретации смыслов, но только на поведенческом уровне, через взаимодействие, реализацию и интерпретацию себя человеком как коммуницирующего социального существа. Интерпретация происходит через диалог с другим человеком или обществом, но порой и с одушевленной и неодушевленной природой. Не в смысле пьяных разговоров с котом. А в смысле того, что человек в процессе рационализации (что является психологическим защитным механизмом) наделяет природу смыслом, который она, пусть в замутненном после грехопадения виде, действительно имеет, т.е. человек не фантазирует, не творит несоответствующие жизни мифы, а интерпретирует. Рационализируя, человек не только формирует «головную схему» мира, свою культурную картину, но и начинает воспринимать мир как арену осмысленного действия. И действие это не непосредственное, а опосредованное некоей интериоризированной в его психике и часто остающейся неосознанной схемой, т.е. когнитивным артефактом. Этот артефакт, ввиду собственной противоречивости из-за неполного отражения в себе реальности мира, необходимо обладает эвокативной, то есть мотивирующей к действию составляющей.

Прежде всего, человек интерпретирует себя как субъекта, действующего в мире, приписывает себе определенные качества, придающие ему возможность действовать и характеризующие особенности его действия, включая условия действия и модус действия, т.е. модель действия.

Мы убедились, что культура – это совокупность и единство моделей действия и смыслов, целеполагания, защитных и адаптационных механизмов, ценностных концептов и орудий опосредования – артефактов, – сценариев человеческого взаимодействия. Теперь мы приступим собственно к формулировке основ этнокультурологии.

**Основные термины:** Теория культуры, адаптационная функция, защитные механизмы, концептосфера, целеполагание, система смыслов, механизм интерпретации, поток материала, духовный мир, сакральное пространство, опосредованность, когнитивные артефакты, когниции, интерпретативные рамки, культурные концепты, модели действия.

### Дополнительные ресурсы по теме лекции

1. Абрамян Э.Г. (1978) Инновация и стереотипизация как механизмы развития этнической культуры / Методологические проблемы этнических культур: Материалы симпозиума. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
2. Арутюнов С.А. (1989) Народы и культура: Развитие и взаимодействие. М.: Наука.
3. Бенедикт Р. (2007) Хризантема и меч. Модели японской культуры. М.: Наука.
4. Бенедикт Р. (1997) Психологические типы в культурах Юго-Запада США // Антология исследований культуры. — М.: Университетская книга.





5. Боас Ф. Ум первобытного человека. М.-Л., 1926.
6. Боас Ф. (1997) Границы сравнительного в антропологии // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
7. Боас Ф. (1997) История и наука в антропологии. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
8. Боас Ф. (1997) Методы этнологии. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
9. Боас Ф. (1997) Некоторые проблемы методологии общественных наук. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
10. Боас Ф. (1997) Эволюция или диффузия. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
11. Быховская И.М. (2005) Основы культурологии. М.: ACADEMIA XXI.
12. Дейк Т.А. ван. Язык. (1989) Познание. Коммуникация. М: Прогресс.
13. Леви-Брюль Л. (2015) Первобытное мышление. М.: Академический проект.
14. Леви-Брюль Л. (2015) Сверхъестественное в первобытном мышлении. М.: Академический проект.
15. Леви-Брюль Л. (2010) Первобытная мифология. М.: КРАСАНД.
16. Коул М. (1995) Культурные механизмы развития // Вопросы психологии. № 3.
17. Коул М. (1996) Культурно-историческая психология. М. Когито-центр.
18. Культурология. Фундаментальные основания прикладных исследований. (2010) Под ред. И.М. Быховской. М.: Смысл.
19. Культурология. XX век. Энциклопедия. (1998) Под ред. С.Я. Левит.— СПб.: Университетская книга; ООО «Алетейя».
20. Лурье С.В. (2005) Историческая этнология. Москва: Академический проект.
21. Лурье С.В. (2004) Психологическая антропология. М.: Академический проект.
22. Лурье С.В. (1994) Метаморфозы традиционного сознания. СПб.: Типография им. Котлякова.
23. Лурье С.В. (2017) Культура и ее сценарий: имплицитный обобщенный сценарий как внутрикультурный интегратор // Общественные науки и современность. № 2.
24. Маркарян Э.С. (2014) Избранное. Наука о культуре и императивы эпохи. Санкт-Петербург: Центр гуманитарных инициатив Университетская книга Москва.
25. Маркарян Э.С. (1989) Проблема целостного исследования культуры в антропологии США. // Этнология в США и Канаде. М.: Наука.
26. Маркарян Э.С. (1981) Узловые проблемы теории культурной традиции // Советская этнография. № 2.
27. Маркарян Э.С. (1978) Культурная традиция и задача дифференциации ее общих и локальных проявлений / Методологические проблемы этнических культур: Материалы симпозиума. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
28. Маркарян Э.С. (1978) Об исходных методологических предпосылках исследования этнических культур / Методологические проблемы этнических культур. Материалы симпозиума. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
29. Маркарян Э.С. (1977) Интегративные тенденции во взаимодействии общественных и естественных наук. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
30. Мид М. (1988) Культура и мир детства. М., Наука.
31. Надирашвили Ш.А. (1978) Психология пропаганды. Тбилиси: «Мецниереба».
32. Прикладная культурология. Энциклопедия. (2019) Сост. и науч. редактор И.М. Быховская. М.: ООО «Издательство «Согласие».
33. Режабек Е.Я., Филатова А.А. (2010) Когнитивная культурология. СПб., Алетейя.
34. Узнадзе Д.Н. (1961) Экспериментальные основы психологической установки. Тбилиси: Издательство АН Гр. ССР.
35. Чистов К.В. (1981) Традиция, «традиционное общество» и проблема варьирования // Советская этнография. № 2.
36. Флиер А.Я. (2009) Культурология для культурологов. М., МГУКИ.
37. Флиер А.Я. (1995) Культурогенез. М.: Российский институт культурологии.
38. Эйзенштадт, Ш. (2010) Срывы модернизации. // Неприкосновенный запас. № 6.
39. Эйзенштадт, Ш. (1999) Революция и преобразование обществ. М., «Аспект-Пресс».



40. Ш. Эйзенштадт. О неопределенности термина «традиция». (Электронный ресурс). <https://cyberpedia.su/3x6f1f.html>
41. Barrett S. (1984) *The Rebirth of Anthropological Theory*. Toronto, Buffalo, L.: Univ. of Toronto Press.
42. Bock Ph.K. (1980) *Continuities in Psychological Anthropology*. San Francisco: W. H. Freeman and Company.
43. Boesch E. (1991) *Symbolic Action Theory and Cultural Psychology*. Berlin, Heidelberg, NY, L., Paris, Tokyo, Hongkong, Barselona, Budapest: Springel-Verlag.
44. Benedict R. (1934) *Patterns of Culture*. Boston and New York: Houghton Mifflin Company.
45. *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. (1984) Shweder R., LeVine R. (eds.) Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
46. D'Andrade R. (1995) *The Development of Cognitive Anthropology*. New York: Cambridge University Press.
47. D'Andrade R. (1992) *Cognitive Anthropology*. In: *New Direction in Psychological Anthropology*. Schwartz Th., White G. M., Lutz C. A. (eds.) Cambridge: Cambridge University Press.
48. D'Andrade R. (1992) *Schemas and Motivation*. In: D'Andrade R., Strauss C. (eds). *Human Motive and Culture Models*. Cambridge: Cambridge University Press.
49. D'Andrade, R. (1984) *Cultural Meaning Systems*. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
50. D'Andrade R. (1981) *The Culture Part of Cognition // Cognitive Science*. № 5.
51. Dubois C. (1944) *The People of Alor: a Socio-Psychological Study of an East Indian Island*. Minneapolis: University Minnesota Press.
52. Duijker H.C.J., Frijda N.H. (1960) *National Character and National Stereotypes: Confluence*. Amsterdam: North-Holl Publishing Company.
53. Eisenstadt Sh. (2006) *The Great Revolutions and the Civilizations of Modernity*. Brill.
54. Eisenstadt Sh. (2004) *The Civilizational Dimension of Modernity (англ.)* In: S.A. Arjomand, E.A. Tiryakian. (eds.) *Rethinking Civilizational Analysis*. Sage Publication Ltd.
55. Eisenstadt Sh. (1992) *Frameworks of the Great Revolutions: Culture, Social Structure, History and Human Agency // Intemational Social Science Journal*. Vol. 44. № 133.
56. Eisenstadt Sh. (1973) *Tradition, Change, and Modernity*. New York, Sydney, Toronto: John Wiley.
57. Ewing K. (1992) *Is Psychoanalysis relevant for Anthropology*. In: Schwartz Th., White G., and Lutz C. (eds.) *New Direction in Psychological Anthropology*. Cambridge University Press.
58. Geertz C. (1984) "From the native's point of view". *On the Nature of anthropological Understanding*. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
59. Harkness S. (1992) *Human Development in Psychological Anthropology*, In: Schwartz Th., White G., and Lutz C. (eds.) *New Direction in Psychological Anthropology*. Cambridge University Press.
60. Holland D. (1992) *The Woman who Climbed up the House: Some Limitations of Schema Theory*. In: Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) *New direction in Psychological Anthropology*. Cambridge: Cambridge University Press.
61. *Human Motive and Culture Models*. (1992) D'Andrade, R., Strauss, C. (eds). Cambridge: Cambridge University Press,.
62. Jahoda G. (1981) *Psuchology and Anthropology. A Psychological Perspective*. L., NY etc: Academic Press.
63. Inkeles A. (1997) *National character*. Transaction Publishers.
64. Inkeles A., Levinson D. (1969) *National Character: The study of Modal Personality and Sociocultural Systems*. In: Lindzey C. and Aronson E. (eds.). *The Handbook of Social Psychology*. Vol. IV. Massachusetts (Calif.), London, Ontario: Addison-Wesley.
65. Kardiner A., Lipton R. (1945) *The Individual and His Society*. New York: Columbia University Press.
66. LeVine R. A. (1984) *Properties of Culture. An Ethnographic View*. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
67. Lourie S. V. (2017) *The Revival of Psychological Anthropology: a New Understanding of Interrelation Between Cultural and Psychological By Virtue of Cognitive Anthropology and Cultural Psychology*. *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences* V. 10, № 7.



68. Lourie S. V. (2016) Culture as a field of human action (The experience of constructing a theory of cultural constants and implicit generalized cultural script) // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences. V. 9, № 4.
69. Markarian E.S. (1992) Tradition as an Object of System Study // World Futures. V. 34.
70. Markarian E.S. (1998) Capacity for World Strategic Management. Yerevan: Gitutgun.
71. Mead M. (1959) An anthropologist at work: Writings of Ruth Benedict. — Boston: Houghton Mifflin Company.
72. Miller J. (1993) Theory of Developmental Psychology. NY: Freeman.
73. Nelson K. (1981) Cognition in a Script Frammework. In: J.H. Flavell and L. Ross (eds.) Social Cognitive Development. Cambridge: Cambridge University Press.
74. New direction in Psychological Anthropology. (1992) Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) Cambridge: Cambridge University Press.
75. Norman D. (1975) Explorations in cognition. San Francisco: Freeman.
76. Redfield R. (1956) Peasant Society and Culture: An Anthropological Approach to Civilisation. Chicago.
77. Romney A., Weller S., Batchelder W. (1986) Culture as Consensus: A Theory of Culture and Informant Accuracy // American Anthropologist. № 88.
78. Rouce A.P. (1982) Ethnic Identity: Strategies of Deversity. Bloomington.
79. Schwartz Th. (1992) Anthropology and Psychology. In: Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) New direction in Psychological Anthropology. Cambridge: Cambridge University Press.
80. Schwartz Th. (1989) The Structure of National Cultures. In: Funke P. (ed.) Understanding Of USA: A Cross-Cultural Perspective. Tubengen: Gunter NarrVerlal.
81. Schwartz Th. (1978) Where is the culture? In: Spindler G (ed.) The Making of Psycholodgical Anthropology. Berkeley: University of California Press.
82. Shils E. (1961) Centre and Periphery // Polanyi M.( ed.). The Logic of Personal Knowledge: Essays. London: Routledge & Kegan Paul.
83. Shils E. (1981) Tradition. London; Boston.
84. Shore B. (1991) Twice-Born, Once Conceived: Meaning Construction and Cultural Cognition. // American Anthropologist. Vol. 93, No 1, March
85. Shweder R. (1991) Thinking Through Cultures. Cambridge (Mass.), London (England): Harvard University Press.
86. Shweder R. (1990) Cultural psychology – What is it? In: Stigler J., Shweder R., Herdt G. (eds.) Cultural psychology: Essays on comparative human development, New York: Cambridge University Press.
87. Shweder R. (1984) Anthropology’s Romantic Rebellion against the Enlightenment, or There’s more to Thinking than Reason and Evidence. In: ShwederR., LeVine R. (eds.) Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
88. Simon H. (1981) Sciences of the artificial. Cambridge. MA: MIT Press.
89. Skinner Q. (1985) The Return of Grand Theory in the Human Sciences. Cambridge University Press.
90. Spiro M. (1984) Some reflections on Cultural determinism and relativism with Special Reference to Emotion and Reason. In: Shweder R., LeVine R. (eds.) Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
91. The Making of Psycholodgical Anthropology. (1978) Spindler G. (ed.) Berkeley: University of California Press.
92. White G., Lutz C. (1992) Intriduction. In: SchwartzTh., WhiteG., Lutz C. (eds.). New direction in Psychological Anthropology. Cambridge: Cambridge University Press.
93. White G. (1992) Ethnopsychology. In: SchwartzTh., WhiteG., Lutz C. (eds.). New direction in Psychological Anthropology. Cambridge: Cambridge University Press.
94. Wartofsky, M. (1979) Models Representation And The Scientific Understanding. Dordrecht: Holland / Boston: USA / L.: England: D. Reidel Publishing Company.