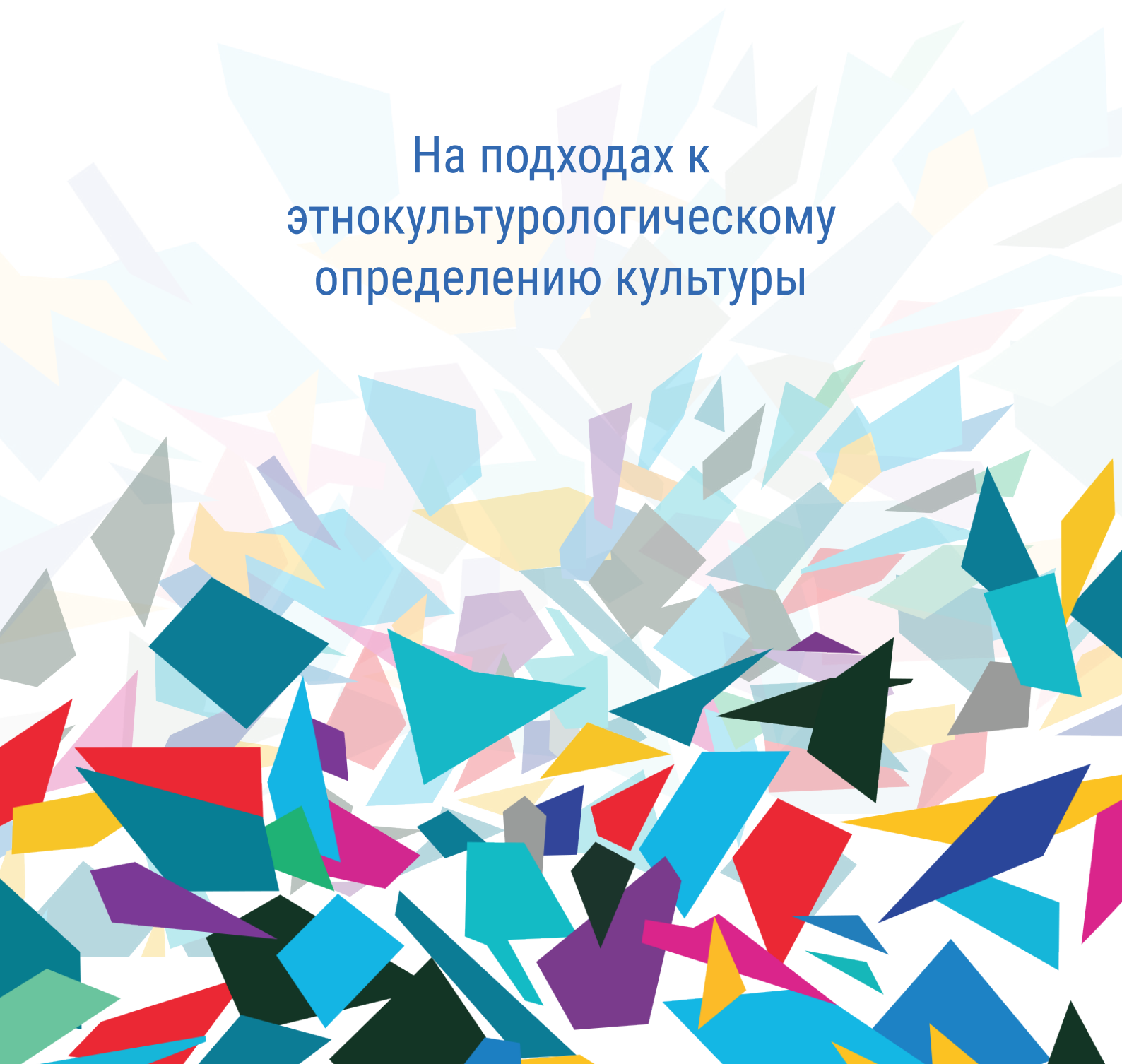


ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭТНОЛОГИЯ

На подходах к
этнокультурологическому
определению культуры



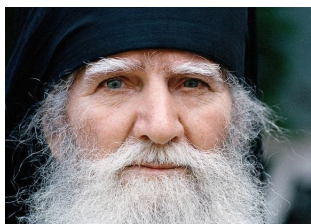


Цель: В этой лекции мы постараемся показать культуру более философски. Это не праздные рассуждения – мы построим концептуальные рамки нашего понимания культуры, которые определяют структуру этнокультурологии.

Основные идеи

1. Культура – это среда, в которой человек живет и действует.

Культура часто понимается как область идеального, где сосредоточены наши стремления, ценности и идеалы. Но более правильно, когда под культурой имеются в виду все культурные практики, т.е. как, почему, каким образом человек делает то или иное дело.



И тут мы говорим не только о целях деятельности, но и о способах действия, которые преобразуют окружающую среду и с помощью которых мы подстраиваемся под внешние закономерности. Мы живем в атмосфере культуры, она пронизывает всю нашу среду и нас самих. Попытки выйти из культуры уникальны. Это может быть обретением святости, когда человек помощью Божией преодолевает свою человеческую природу.

А может быть, наоборот, падением в самые низы бесчеловечности – расчеловечивание. Своеобразным выходом за пределы культуры порой признают и сумасшествие. Но и сумасшествие в разных культурах проявляет себя по-разному, оно тоже имеет печать культуры того общества, в котором живет сумасшедший. Культура – это среда, в которой человек живет и действует: все, о чем он мечтает, чего желает, призма, через которую он воспринимает мир, сам способ его действия в мире, модели взаимодействия людей, которые делают возможным их общение и взаимопонимание, и тот ряд образов и мыслей, с помощью которого человек говорит сам с собой и с Богом. Что же остается за пределами культуры? Во-первых, материальный мир, как он существует объективно, независимо от нашего восприятия, во-вторых, наша глубинная сущность, которая говорит с Богом и людьми, но говорит, опять же, при помощи языка культуры. И в-третьих, духовный мир: Бог, Силы небесные и духи злобы поднебесной.

2. Что включает в себя понятие культуры?

Тут мы видим, что тот духовный мир, то понятие, о котором любят говорить гуманитарии, имея в виду синоним слова «культура», мы как культуру не определяем и даже противопоставляем ей. Культуру можно назвать «духовностью» только в переносном смысле, как наличие интереса к духовному миру или тому, что за духовный мир принимается, т.е. сфера идеального. Но низкопробные частушки или современная эстрада – тоже своего рода культура.



И что тут для нас важно: металлургия, подледная рыбалка, установка стеклопакетов на окнах и т.п. Все это определенным образом относится к сфере культуры, поскольку связано с вполне конкретными культурными практиками и построенными на их основе пониманиями, истолкованиями, интерпретациями действительности, специфическим человеческим взглядом на вещи, процессами, действиями. Ведь если имеет место интерпретация, то мы имеем дело с артефактом, иногда говорят о двух сторонах артефакта или даже паре соотносительных артефактов – идеальном (как бы идеи вещи) и материальном (вещи, которая имеет идею).

Как определяет современный российский культуролог Андрей Яковлевич Флиер, «артефакт – это интерпретация, воплощение некоей культурной формы в конкретном материальном продукте, вещи, информационном сообщении, поведенческом акте или оценочном суждении». Майкл Коул, как мы помним, говорил о соотносительности и неразрывности материального и культурного артефакта. Идеальность в культуре всегда присутствует, о какой бы низменной, казалось, сфере ни шла речь, просто она не всегда осознается.



3. У нас получается, что культурой охватывается все, что не относится к духовному или материальному миру.

Причем материальному или духовному, существующему независимо от нас. Едва мы их осознаем, мы тут же сопрягаем их с культурой. Таким образом, культурным является все, что исходит от человека, рождается в голове человека и распространяется посредством человеческого действия и взаимодействия – все, что допускает человеческую интерпретацию, придание идеального образа в человеческом сознании. Культуро-обусловленными бывают и физиологические процессы, такие, например, как зрение. Да, человеческий глаз видит благодаря определенным физиологическим процессам в глазу. Но без культуры мы воспринимали бы только некий набор импульсов, а не целостные образы. То, собственно, что происходит с животными, которые тоже воспринимают зрительную информацию, более того, на нее эмоционально реагируют (эмоциональная сфера у животных и у человека имеет нечто общее), но отдавать себе отчет в своем «видении», т.е. видеть осознанно, осмысленно, способен только человек, и основана эта способность на культуре, носителем которой человек является.

А сам человек, является ли он сам культурным феноменом? Точнее, что в человеке принадлежит культуре? Если наше «видение» определяется культурой, то и «слышание», и прочие ощущения, все процессы восприятия от самых простых до самых сложных. Язык культуры опосредует восприятие природы, другого человека и даже Бога, поскольку и наши мистические чувства во многом определяются тоже нашей культурой.

4. Тут для нас важно христианское трехчастное деление человека на тело, душу и дух.

Тело – материально, дух – духовен, а душа... душа – культурна. Дух – это то, что в нас бессмертно, что обладает безусловной и конечной свободой выбора, то, что соединяет нас с Богом и что выбирает между Богом и дьяволом. Но дух укоренен в душе и в теле. Неспроста Достоевский говорит о том, что в человеке Бог с дьяволом борется, и место битвы – сердце человека. Дух укоренен в сердце человека, в нашем физическом сердце. Сердце – место, где соединяются дух, душа и тело.

Тут есть нечто очень важное для понимания сути культуры, ее отличия от духовного мира. Ангелы вмиг совершили свой выбор между Добром и злом, реализовали данную им свободу. Это было потому, что Добро и зло они видели отчетливо, у них не могло возникнуть иллюзий, сомнений, где Добро и где зло. Человек же, после грехопадения, видит Добро и зло как в тумане, принимает одно за другое, предается сомнениям. Почему? Он живет как бы в полусне, как бы немного под действием наркотика, который затрудняет его восприятие.



Более того, внешний мир навязывает ему восприятие картины мира, которая порой далека от реальной, объективной (а Добро и зло реальны и объективны). (Дальше мы будем говорить о картине мира как одном из ключевых проявлений культуры.) Вкусив с Древа познания Добра и зла, человек разучился просто и непосредственно различать Добро и зло, и был изгнан в мир, где для того, чтобы познать, ему приходится пробираться сквозь дебри иллюзий. Потому, что «мир во зле лежит». Процесс того, как человек продирается через эти дебри к Свету или дает себя засосать трясине зла, как карабкается в этом падшем мире, и определяет собой феномен культуры.

5. Культура – и средство продвижения к высшей цели, и средство адаптации к некомфортному земному миру.

Итак, культура, с одной стороны, это выражение и средство продвижения человека к цели, которую человек определяет своей волей, оставшейся и после падения свободной (хотя проявить ее человеку порой и трудно, во многом как раз из-за погружения его в определенную уже культурную среду). Культура, с другой стороны, это и средство адаптации к некомфортному падшему миру. Эти два свойства культуры неразрывны, но первое более относится к сфере идеалов и ценностей (которые в чистом и определенном виде в жизни человека выражаются редко, а подлежат сложным интерпретациям именно в силу неясности



земного ума человека), а второе к механизмам адаптации и деятельности (которые, в свою очередь, определяются тоже идеальными мотивами, поскольку даже в детерминированном культурой мире человек вносит в действительность свой смысл).

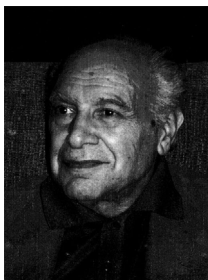
Говорить о культуре как о системе адаптации и деятельности очень любили марксисты, трактуя культуру как механизм адаптации, а его в свою очередь как атрибут эволюции. Но адаптация может не быть атрибутом эволюции, как понимает ее прогрессистская наука. Однако тут у нас с марксистским подходом, как ни парадоксально, есть одно пересечение. Культура действительно помогает человеку приспособиться к некомфортному, отчужденному от него миру. Поскольку падший «мир во зле лежит», человеку постоянно приходится к нему адаптироваться с помощью каких-то механизмов-инструментов, которые от него, от человека исходят и которые он производит, материальны ли они или идеальны. Культура – это сфера идеалов и механизмов адаптации, и, что важно, инструментов психологической адаптации человека к внешнему миру, что «во зле», т.е. ко всему материальному миру с его бурями, наводнениям и землетрясениями, к миру людей с его ссорами, враждой и ненавистью, войнами.

6. Культура отражает структуру ценностной иерархии человека.

В культуре мы имеем некую весьма вольно воспринятую картину добра и зла, которая человеком интериоризируется, а значит – в каждом случае интерпретируется, становится культурной схемой, отражающей структуру ценностной иерархии человека. И в соответствии с этой схемой человек действует. Но в нашем мире мало возможностей для прямого действия: человек вынужден подстраиваться под реалии падшего мира, соглашаясь со своими представлениями о добре и зле, которые зачастую переменчивы и непрочны вследствие того, что человек плохо различает одно от другого, и по причине своего нежелания выйти за пределы обыденности и познать Бога, а также по причине и некоторой объективной замутненности человеческого восприятия в нашем земном мире. Вот эта «схема» мира, которая создается в голове человека, включающая и неотделимые от нее представления о том, как человеку в мире действовать, чтобы достигнуть того, что он принимает как добро (как правило, каждый человек внутри себя оправдывает и разъясняет свои цели как благие), – это и есть культурная картина мира, квинтэссенция культуры.

7. Адаптируясь к миру, человек приспособливается к нему и приспособливает его к себе.

То есть он совершает, как говорил Эдуард Саркисович Маркарян, «адаптивно-адаптационную деятельность», которую некоторые культурологи и признают сутью культуры.



В этом случае культура – это человеческая самоорганизация, универсальная технология человеческой деятельности, которая имеет, прежде всего, «исходную адаптивную ориентацию». Сам механизм формирования культур – культурогенез – состоит, как об этом пишет Флиер, «в адаптации человеческих коллективов к совокупности природных и исторических условий своего существования, к результатам собственной социальной самоорганизации и развитию технологий деятельности». Человек наполняет мир «орудиями деятельности, адаптации», но кто сказал, что они исключительно материальны? И что мешает утверждать, что они имеют идеальную или психологическую форму?

Процветание этноса зависит не только от меры его конфликтности с миром (возможно, недостаток конфликтности и не столь хорош!), а от того, сколь хорошо функционируют психологические защитные механизмы этноса, насколько они развиты, адекватны, гибки. Тут, возможно, искажение реальности с помощью психологии, что является ее интерпретацией, превращением в культурный артефакт. Искажение реальности с помощью коллективной психологии – это и есть проявление этнической культуры. Таким образом мы утверждаем неразрывную связь психологии и культуры.

8. Представление о культуре как о концептосфере.

Итак, культура – это система средств адаптации человека к падшему миру, реальных и идеальных, психологических в том числе, а также сфера целеполагания, отражающая то, что человек понимает под Добром и злом. Причем сами по себе идеалы и ценности – это абстракция, и толковать культуру правильнее



было бы как упорядоченную структуру смыслов, являющихся инструментами и моделями интерпретации действительности. Поэтому о культуре можно говорить и как о концептосфере, понимая под культурным концептом целостную структуру допустимых в данной культуре интерпретаций той или иной ценности, того или иного идеала, в которой эти интерпретации соотношены с друг другом и нацелены, в свою очередь, на интерпретацию явлений реального мира. Так концепты являются уже орудиями интерпретаций. Концептосфера – это не просто набор концептов – орудий толкования и порождения культурных смыслов в каждом конкретном случае, а плотная сетка взаимопересекающихся и взаимозависимых смыслов, сквозь которую человек видит реальность. Но концептосфера – это и своеобразная копилка человеческого опыта. В концептах отражаются и накапливаются, отбираются разнообразные попытки интерпретации предвечных смыслов человеческого бытия и восприятия человеком духовного мира. Когда мы будем говорить о том, что культура, формируя картину мира человека и народа, представляет собой состыковку моделей, алгоритмов действия и целей действия, под целями мы будем понимать именно концепты, как хранилища и как орудия для интерпретации опыта. В качестве таковых концепты регулируют поведение человека, отражая как когнитивное, так и, что важно, эмоциональное восприятие действительности. Таким образом, концепты – это такие культурно-психологические комплексы, которые обладают когнитивной, эмоциональной и эвокативной (побуждающей) составляющими, т.е. они побуждают человека к действию в мире.

9. Концептосфера во многом определяет видение человеком мира.

Безусловно важен и символический смысл концептов, поскольку они транслируются в культуре в специфической для человека символической форме. Их разработка, обогащение вновь и вновь обретаемым культурно-выраженным человеческим опытом в значительной мере происходит через художественно-символическое творчество: литературу, искусство, науку. Именно посредством своего влияния на концептосферу человека последние и получают свое значение в культуре, понимаемой в широком смысле как явление, охватывающее все сферы деятельности человека.

Концептосфера определяет собой «языковую картину мира». Как концепты, встроенные в культуру того или иного народа определяют семантику его языка, так и семантика языка влияет на формирующиеся в культуре его носителей культурные концепты.

Концептосфера во многом определяет видение человеком мира. Как человек воспринимает окружающий его мир? Если бы он обходился только органами чувств, то видел бы он вовсе не мир, а беспорядочный хаос. Процесс видения — это процесс упорядочивания получаемой с помощью зрения и других чувств информации. В частности, зрение по сути своей функционально. Для животного мира это более чем очевидно. Зверь не занимается созерцанием, он видит то, что так или иначе может быть важно для его жизнедеятельности. Во многом, хотя и на бесконечно более сложном уровне, это так и для человека. Но человек, кроме этого, способен видеть смысл вещей, определять их идеальную ценность, соотносить с добром и злом.

Таковы общие рамки нашего видения культуры. В следующей лекции мы попытаемся показать целостную модель культуры и свести воедино различные ее составляющие, т.е. суммировать все, что мы знаем о культуре.

Основные термины: Культура, культурные практики, материальный мир, духовный мир, механизм адаптации, ценностная иерархия человека, культурогенез, концептосфера, культурный концепт.

Дополнительные ресурсы по теме лекции

1. Абрамян Э.Г. (1978) Инновация и стереотипизация как механизмы развития этнической культуры / Методологические проблемы этнических культур: Материалы симпозиума. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
2. Арутюнов С.А. (1989) Народы и культура: Развитие и взаимодействие. М.: Наука.
3. Бенедикт Р. (2007) Хризантема и меч. Модели японской культуры. М.: Наука.
4. Бенедикт Р. (1997) Психологические типы в культурах Юго-Запада США // Антология исследований культуры. — М.: Университетская книга.
5. Боас Ф. Ум первобытного человека. М.-Л., 1926.
6. Боас Ф. (1997) Границы сравнительного в антропологии // Антология исследований культуры.



- СПб.: Университетская книга.
7. Боас Ф. (1997) История и наука в антропологии. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
 8. Боас Ф. (1997) Методы этнологии. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
 9. Боас Ф. (1997) Некоторые проблемы методологии общественных наук. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
 10. Боас Ф. (1997) Эволюция или диффузия. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
 11. Быховская И.М. (2005) Основы культурологии. М.: АCADEMIA XXI.
 12. Дейк Т.А. ван. Язык. (1989) Познание. Коммуникация. М: Прогресс.
 13. Леви-Брюль Л. (2015) Первобытное мышление. М.: Академический проект.
 14. Леви-Брюль Л. (2015) Сверхъестественное в первобытном мышлении. М.: Академический проект.
 15. Леви-Брюль Л. (2010) Первобытная мифология. М.: КРАСАНД.
 16. Коул М. (1995) Культурные механизмы развития // Вопросы психологии. № 3.
 17. Коул М. (1996) Культурно-историческая психология. М. Когито-центр.
 18. Культурология. Фундаментальные основания прикладных исследований. (2010) Под ред. И.М. Быховской. М.: Смысл.
 19. Культурология. XX век. Энциклопедия. (1998) Под ред. С.Я. Левит.— СПб.: Университетская книга; ООО «Алетейя».
 20. Лурье С.В. (2005) Историческая этнология. Москва: Академический проект.
 21. Лурье С.В. (2004) Психологическая антропология. М.: Академический проект.
 22. Лурье С.В. (1994) Метаморфозы традиционного сознания. СПб.: Типография им. Котлякова.
 23. Лурье С.В. (2017) Культура и ее сценарий: имплицитный обобщенный сценарий как внутрикультурный интегратор // Общественные науки и современность. № 2.
 24. Маркарян Э.С. (2014) Избранное. Наука о культуре и императивы эпохи. Санкт-Петербург: Центр гуманитарных инициатив Университетская книга Москва.
 25. Маркарян Э.С. (1989) Проблема целостного исследования культуры в антропологии США. // Этнология в США и Канаде. М.: Наука.
 26. Маркарян Э.С. (1981) Узловые проблемы теории культурной традиции // Советская этнография. № 2.
 27. Маркарян Э.С. (1978) Культурная традиция и задача дифференциации ее общих и локальных проявлений / Методологические проблемы этнических культур: Материалы симпозиума. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
 28. Маркарян Э.С. (1978) Об исходных методологических предпосылках исследования этнических культур / Методологические проблемы этнических культур. Материалы симпозиума. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
 29. Маркарян Э.С. (1977) Интегративные тенденции во взаимодействии общественных и естественных наук. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
 30. Мид М. (1988) Культура и мир детства. М., Наука.
 31. Надирашвили Ш.А. (1978) Психология пропаганды. Тбилиси: «Мецниереба».
 32. Прикладная культурология. Энциклопедия. (2019) Сост. и науч. редактор И.М. Быховская. М.: ООО «Издательство «Согласие».
 33. Режабек Е.Я., Филатова А.А. (2010) Когнитивная культурология. СПб., Алетейя.
 34. Узнадзе Д.Н. (1961) Экспериментальные основы психологической установки. Тбилиси: Издательство АН Гр. ССР.
 35. Чистов К.В. (1981) Традиция, «традиционное общество» и проблема варьирования // Советская этнография. № 2.
 36. Флиер А.Я. (2009) Культурология для культурологов. М., МГУКИ.
 37. Флиер А.Я. (1995) Культурогенез. М.: Российский институт культурологии.
 38. Эйзенштадт, Ш. (2010) Срывы модернизации. // Неприкосновенный запас. № 6.
 39. Эйзенштадт, Ш. (1999) Революция и преобразование обществ. М., «Аспект-Пресс».
 40. Ш. Эйзенштадт. О неопределенности термина «традиция». (Электронный ресурс). <https://cyberpedia.su/3x6f1f.html>



41. Barrett S. (1984) *The Rebirth of Anthropological Theory*. Toronto, Buffalo, L.: Univ. of Toronto Press.
42. Bock Ph.K. (1980) *Continuities in Psychological Anthropology*. San Francisco: W. H. Freeman and Company.
43. Boesch E. (1991) *Symbolic Action Theory and Cultural Psychology*. Berlin, Heidelberg, NY, L., Paris, Tokyo, Hongkong, Barselona, Budapest: Springel-Verlag.
44. Benedict R. (1934) *Patterns of Culture*. Boston and New York: Houghton Mifflin Company.
45. *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. (1984) Shweder R., LeVine R. (eds.) Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
46. D'Andrade R. (1995) *The Development of Cognitive Anthropology*. New York: Cambridge University Press.
47. D'Andrade R. (1992) *Cognitive Anthropology*. In: *New Direction in Psychological Anthropology*. Schwartz Th., White G. M., Lutz C. A. (eds.) Cambridge: Cambridge University Press.
48. D'Andrade R. (1992) *Schemas and Motivation*. In: D'Andrade R., Strauss C. (eds.) *Human Motive and Culture Models*. Cambridge: Cambridge University Press.
49. D'Andrade, R. (1984) *Cultural Meaning Systems*. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
50. D'Andrade R. (1981) *The Culture Part of Cognition // Cognitive Science*. № 5.
51. Dubois C. (1944) *The People of Alor: a Socio-Psychological Study of an East Indian Island*. Minneapolis: University Minnesota Press.
52. Duijker H.C.J., Frijda N.H. (1960) *National Character and National Stereotypes: Confluence*. Amsterdam: North-Holl Publishing Company.
53. Eisenstadt Sh. (2006) *The Great Revolutions and the Civilizations of Modernity*. Brill.
54. Eisenstadt Sh. (2004) *The Civilizational Dimension of Modernity (англ.)* In: S.A. Arjomand, E.A. Tiryakian. (eds.) *Rethinking Civilizational Analysis*. Sage Publication Ltd.
55. Eisenstadt Sh. (1992) *Frameworks of the Great Revolutions: Culture, Social Structure, History and Human Agency // Intemational Social Science Journal*. Vol. 44. № 133.
56. Eisenstadt Sh. (1973) *Tradition, Change, and Modernity*. New York, Sydney, Toronto: John Wiley.
57. Ewing K. (1992) *Is Psychoanalysis relevant for Anthropology*. In: Schwartz Th., White G., and Lutz C. (eds.) *New Direction in Psychological Anthropology*. Cambridge University Press.
58. Geertz C. (1984) "From the native's point of view". *On the Nature of anthropological Understanding*. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
59. Harkness S. (1992) *Human Development in Psychological Anthropology*, In: Schwartz Th., White G., and Lutz C. (eds.) *New Direction in Psychological Anthropology*. Cambridge University Press.
60. Holland D. (1992) *The Woman who Climbed up the House: Some Limitations of Schema Theory*. In: Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) *New direction in Psychological Anthropology*. Cambridge: Cambridge University Press.
61. *Human Motive and Culture Models*. (1992) D'Andrade, R., Strauss, C. (eds). Cambridge: Cambridge University Press,.
62. Jahoda G. (1981) *Psuchology and Anthropology. A Psychological Perspective*. L., NY etc: Academic Press.
63. Inkeles A. (1997) *National character*. Transaction Publishers.
64. Inkeles A., Levinson D. (1969) *National Character: The study of Modal Personality and Sociocultural Systems*. In: Lindzey C. and Aronson E. (eds.). *The Handbook of Social Psychology*. Vol. IV. Massachusetts (Calif.), London, Ontario: Addison-Wesley.
65. Kardiner A., Lipton R. (1945) *The Individual and His Society*. New York: Columbia University Press.
66. LeVine R. A. (1984) *Properties of Culture. An Ethnographic View*. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
67. Lourie S. V. (2017) *The Revival of Psychological Anthropology: a New Understanding of Interrelation Between Cultural and Psychological By Virtue of Cognitive Anthropology and Cultural Psychology*. *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences* V. 10, № 7.
68. Lourie S. V. (2016) *Culture as a field of human action (The experience of constructing a theory of cultural constants and implicit generalized cultural script) // Journal of Siberian Federal University. Humanities &*



- Social Sciences. V. 9, № 4.
69. Markarian E.S. (1992) Tradition as an Object of System Study // World Futures. V. 34.
 70. Markarian E.S. (1998) Capacity for World Strategic Management. Yerevan: Gitutgun.
 71. Mead M. (1959) An anthropologist at work: Writings of Ruth Benedict. — Boston: Houghton Mifflin Company.
 72. Miller J. (1993) Theory of Developmental Psychology. NY: Freeman.
 73. Nelson K. (1981) Cognition in a Script Frammework. In: J.H. Flavell and L. Ross (eds.) Social Cognitive Development. Cambridge: Cambridge University Press.
 74. New direction in Psychological Anthropology. (1992) Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) Cambridge: Cambridge University Press.
 75. Norman D. (1975) Explorations in cognition. San Francisco: Freeman.
 76. Redfield R. (1956) Peasant Society and Culture: An Anthropological Approach to Civilisation. Chicago.
 77. Romney A., Weller S., Batchelder W. (1986) Culture as Consensus: A Theory of Culture and Informant Accuracy // American Anthropologist. № 88.
 78. Rouce A.P. (1982) Ethnic Identity: Strategies of Deversity. Bloomington.
 79. Schwartz Th. (1992) Anthropology and Psychology. In: Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) New direction in Psychological Anthropology. Cambridge: Cambridge University Press.
 80. Schwartz Th. (1989) The Structure of National Cultures. In: Funke P. (ed.) Understanding Of USA: A Cross-Cultural Perspective. Tubengen: Gunter NarrVerlal.
 81. Schwartz Th. (1978) Where is the culture? In: Spindler G (ed.) The Making of Psycholodgical Anthropology. Berkeley: University of California Press.
 82. Shils E. (1961) Centre and Periphery // Polanyi M.(ed.). The Logic of Personal Knowledge: Essays. London: Routledge & Kegan Paul.
 83. Shils E. (1981) Tradition. London; Boston.
 84. Shore B. (1991) Twice-Born, Once Conceived: Meaning Construction and Cultural Cognition. // American Anthropologist. Vol. 93, No 1, March
 85. Shweder R. (1991) Thinking Through Cultures. Cambridge (Mass.), London (England): Harvard University Press.
 86. Shweder R. (1990) Cultural psychology – What is it? In: Stigler J., Shweder R., Herdt G. (eds.) Cultural psychology: Essays on comparative human development, New York: Cambridge University Press.
 87. Shweder R. (1984) Anthropology's Romantic Rebellion against the Enlightenment, or There's more to Thinking than Reason and Evidence. In: ShwederR., LeVine R. (eds.) Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
 88. Simon H. (1981) Sciences of the artificial. Cambridge. MA: MIT Press.
 89. Skinner Q. (1985) The Return of Grand Theory in the Human Sciences. Cambridge University Press.
 90. Spiro M. (1984) Some reflections on Cultural determinism and relativism with Special Reference to Emotion and Reason. In: Shweder R., LeVine R. (eds.) Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
 91. The Making of Psycholodgical Anthropology. (1978) Spindler G. (ed.) Berkeley: University of California Press.
 92. White G., Lutz C. (1992) Intriduction. In: SchwartzTh., WhiteG., Lutz C. (eds.). New direction in Psychological Anthropology. Cambridge: Cambridge University Press.
 93. White G. (1992) Ethnopsychology. In: SchwartzTh., WhiteG., Lutz C. (eds.). New direction in Psychological Anthropology. Cambridge: Cambridge University Press.
 94. Wartofsky, M. (1979) Models Representation And The Scientific Understanding. Dordrecht: Holland / Boston: USA / L.: England: D. Reidel Publishing Company.