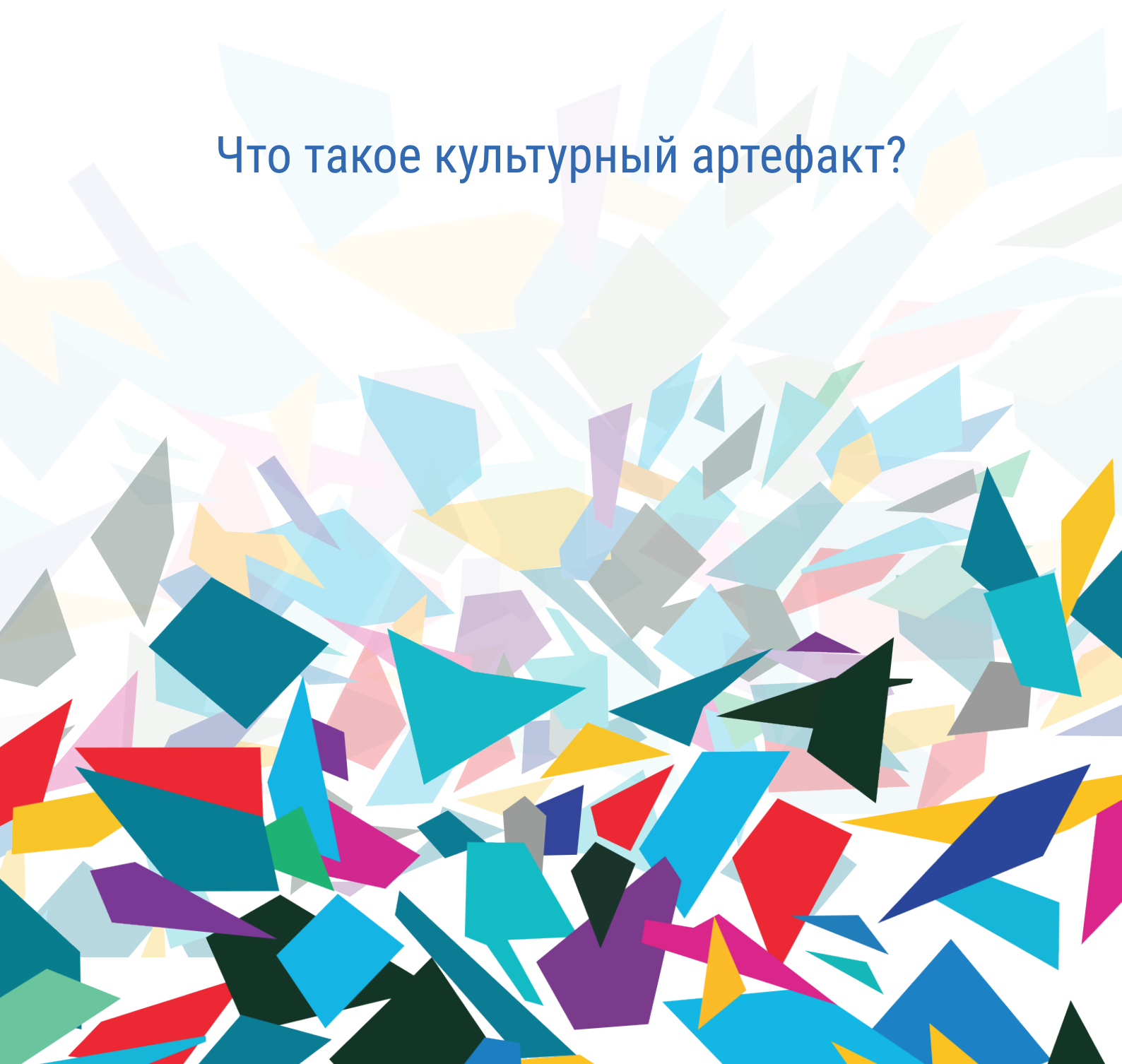


# ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭТНОЛОГИЯ

Что такое культурный артефакт?





**Цель:** В этой лекции мы продолжим рассматривать культуру сквозь призму понятия артефакта. Мы узнаем, как посредством формирования артефактов создается культурная картина мира и как артефакт приобретает перцептивную и мотивационную составляющие.

## Основные идеи

### 1. Итак, культура – это то, что превращает объект в артефакт.

Сам человек с младенчества – это артефакт. Ведь культура начинает входить и в психику младенца, оказывать на нее влияние с самого момента его рождения.



Новорожденный, едва он появился на свет, подвергается целому ряду культурно-обусловленных манипуляций: его омывают принятым в культуре образом, бывает, что исправляют дефекты в форме черепа, в соответствии с эталонами красоты, принятыми в данной культуре, его пеленают так, как принято пеленать в данной культуре.

Так в нашей культуре девочек пеленают в розовые пеленки, а мальчиков – в голубые, говорят, что он «настоящий богатырь», если это мальчик, или что «вырастет настоящая красавица», если это девочка. Таким образом, ребенок, едва он рождается, сразу становится объектом культуры. А поскольку он превращается в объект культуры, с которым осуществляются культурные манипуляции, то младенец с самого своего первого вдоха оказывается... артефактом. Это накладывает свой отпечаток на восприятие ребенком его внешнего мира, формирование самой системы восприятия, мышления, эмоциональной системы и т.п. Так культура влияет на формирующуюся структуру психики человека.

### 2. Определение культуры как комплекса «значимых систем».

Как мы превращаем в артефакт объект внешнего материального мира? Происходит это благодаря тому, что объект внешнего мира превращается в нашей психике в так называемую «значимую систему». Тут можно провести некоторую аналогию с изготовлением предмета материальной или идеальной культуры. Что-то подобное происходит и в случае перенесения на объект сформировавшейся в нашей психике «значимой системы». Происходит это всякий раз, когда мы обращаем внимание на какой-либо объект. Стоит нам заметить в лесу корягу и осмыслить ее как корягу, мы превращаем ее в артефакт, поскольку в нашей голове уже имеются представления о том, что такое коряга, т.е. как принято говорить в антропологии, «когнитивная схема» коряги нам уже известна. А это означает, что мы предоставляем место коряги в ряду других предметов, и более того, знаем, как в определенных ситуациях ей можно воспользоваться, например: в качестве подпорки, орудия самообороны, дров для костра или места, на которое можно присесть. Мы также знаем, для чего коряга абсолютно непригодна. Например, с ее помощью вряд ли возможно есть суп. Только соотношение предмета с когнитивной схемой и приложение к нему «значимой системы» делает любой объект культурным, значимым для нас объектом. Поэтому мы и можем определить культуру как комплекс «значимых систем», т.е. ментальных значений, которые вызывают в нас те или иные мысли, эмоции, мотивы деятельности.

### 3. В культуре все «значимые системы» упорядочены, соотносены друг с другом и с человеком.

Все это, в свою очередь, тоже «значимые системы», а следовательно, и элементы культуры, поскольку сформировались в нашей психике параллельно с «когнитивными схемами» объектов. Разумеется, не все эмоции или мотивации являются культурными элементами, а только те из них, которые могут рассматриваться как значимые. Остальные же могут или даже будут рассматриваться как умственные отклонения. Поведение безумца лежит вне культуры, поскольку в нем нарушены культурные смысловые связи. По отношению каждого нашего психического или деятельностного проявления культура подразумевает спектр возможностей, то, что в антропологии принято называть «культурными рамками». Таким образом, в культуре все «значимые системы» упорядочены, соотносены друг с другом и с человеком, воспринимающим мир и действующим в нем. Вопрос в том, каковы принципы, лежащие в основе этой



структуры. Ведь очевидно, что для каждой культуры, коль скоро культуры немало отличаются друг от друга, есть принципы и свои, и неповторимые.

А теперь зададим себе вопрос, как реальности внешнего мира превращаются во внутриспсихические культурные реальности, «значимые системы». Поможет нам тут понятие «материальный поток» Роя Д'Андрара, которое охватывает все феномены, лежащие вне нашего сознания, на которые мы не обращаем внимания. Возможно, сам Д'Андрара понимал свой концепт не так широко, но суть такова – «материальный поток» включает в себя феномены, которые по тем или иным причинам не стали пока артефактами, а значит, в культуре как бы не присутствуют.



Ведь для того, чтобы восприниматься человеком, феномен должен стать артефактом и одновременно получить свою «значимую систему» — отражение в сознании и, тем самым, включиться в культуру. Культуру, которая является «полем действия» и которая «устанавливает рамки правильного, возможного и отклоняющегося действия». Элемент «материального потока», чтобы стать компонентом «культурного поля действия», должен пройти в нашем сознании через определенные ментальные операции. При этом некоторые компоненты «материального потока» неизбежно остаются за пределами восприятия человека, как лежащие вне его «интенционального мира».

#### **4. Суть различий между различиями между культурной и кросс-культурной психологиями.**

Получается, чтобы стать внутриспсихическими реальностями, т.е. «значимыми системами», реальности внешнего мира должны быть «выуженными» из «потока материала» и превратиться в интенциональные реальности. А если так, то можно ли говорить, что у всех людей психика устроена одинаково?

Мы уже говорили в одной из предыдущих лекций о коренном различии между культурной и кросс-культурной психологиями. Если кросс-культурная психология хотела лишь расширить за счет изучения представителей незападных культур эмпирическую базу позитивистской психологии, то культурная психология была направлена против всех предпосылок общей психологии. Ум, согласно культурной психологии, не может быть отделен от исторической вариативности и культурного многообразия интенциональных миров, составной частью которой он является.

Психологи, кажется, не могут вполне разобраться в проблеме единства или множественности психологий без культурологов и антропологов. Очевидно, что природа человеческая одна и все люди имеют схожую психологическую структуру. Но культурные психологи строят свои рассуждения на базе культурно-сконструированных миров, которые могут быть очень непохожими друг на друга. Получается, что люди живут в совершенно разных реальностях: отсюда соблазн представить, что и сознание у них совершенно разное, по-разному сконструированное. Конечно, в споре с кросс-культурными психологами культурные психологи во многом правы. Первые представляют человеческую психологию так, что у человека имеется ограниченное число вариантов ответов на ограниченное число фундаментальных вопросов, например, может существовать только коллективизм и индивидуализм. Это в корне не верно. Этнокультурология показывает, что эти два понятия не могут описать ни одну культуру, поскольку культуры различаются не индивидуализмом или коллективизмом, а тем, в каких областях и каким образом проявляется в них индивидуализм, а в каких областях – коллективизм, какие сферы жизни те или иные народы упорядочивают, а в какой хаотичность кажется допустимой и нормальной.

#### **5. Как же реальности внешнего мира становятся внутриспсихическими культурными реальностями?**

Эта пестрота сама кажется произвольной и в чем-то хаотичной. Дать ей объяснение может именно этнокультурология, которая объясняет единство всех культур совсем на иных уровнях.

А если перейти от общих слов к конкретике, как же реальности внешнего мира становятся внутриспсихическими культурными реальностями?

Часть элементов «материального потока» проходит этот путь автоматически, в процессе трансмиссии. Ребенок по мере своей социализации усваивает определенные «событийные культурные сценарии», а в процессе усвоения этих культурных сценариев — их составные части: от отдельных артефактов и их комплексов до культурных схем, моделей действия. Иначе говоря, ребенок воспринимает развернутые во



времени целые культурные схемы. По мере того как дети вовлекаются в совместное с другими людьми «интерпсихическое» (межличностное) взаимодействие, это взаимодействие постепенно становится для них «интрапсихическим» (внутрипсихическим, психологически освоенным) или «интериоризированным».

## 6. Усвоение сценариев играет центральную роль в освоении культуры.

По мнению Кэтрин Нельсон, в процессе социализации детей взрослые много чаще направляют их действия и ставят им цели, нежели напрямую, непосредственно обучают их чему-то.



Они, коммуницируя, скорее, налагают определенные ограничения на действия детей, основываясь на своих собственных знаниях и понимании культурных сценариев. Взрослые подталкивают детей включаться в ожидаемое от них ролевое поведение, т.е. поступать в соответствии с определенным культурным сценарием. Усвоение сценариев, таким образом, играет центральную роль в освоении культуры. При этом весь культурный контекст определяет выбор и использование усвоенных сценариев.

Усваивая культурные сценарии, ребенок осваивает и окружающие его артефакты, и модели взаимодействия, и окружающее его идеализированное содержание культурного поля действия, и сам интенциональный мир, в котором ему предстоит жить. Да дети и сами, входя в мир, становятся культурными объектами, артефактами, как мы помним, писал Майкл Коул.

Другая часть элементов «материального потока» усваивается посредством принадлежащих культуре некоторых константных для культуры комплексов восприятия (о чем мы еще будем говорить дальше), которые корректируют процесс человеческого восприятия, проводя его в культурно обусловленные рамки. Через посредство этих константных комплексов объект или явление и получает репрезентацию в человеческом мышлении, т.е. становится артефактом.

## 7. Мы видим, что культура состоит из производных опыта, более или менее организованного.

Во-первых, раз человек «научается» определенному способу восприятия, участвуя в разнообразных культурных сценариях, то восприятие и деятельность следует рассматривать как два тесно взаимосвязанных процесса. Во-вторых, сами константные комплексы восприятия, могут рассматриваться как артефакты. Будучи специфическими психическими процессами, организованными производными опыта, регулирующими социокультурную деятельность человека, они сами являются продуктом культурной человеческой деятельности и могут быть представлены как культурно-обусловленные элементы человеческой психики. В-третьих, комплексы, определяющие структуру и отчасти само содержание культуры, остаются, как правило, не осознаваемыми, поскольку в противном случае человек мог бы относительно легко и произвольно конструировать для себя культуру, т.е. произвольные культурные сценарии.

## 8. Итак, мы утверждаем, что комплексы восприятия являются артефактами.

Более того, и сами константные комплексы восприятия могут рассматриваться как артефакты. Будучи специфическими психическими процессами, которые регулируют социокультурную деятельность человека, они сами являются продуктом культурной человеческой деятельности и могут быть представлены как культурно-обусловленные и, как правило, бессознательные элементы человеческой психики. Раз человек «научается» определенному способу восприятия, участвуя в культуре, точнее говоря, участвуя в разнообразных ее сценариях, то восприятие и деятельность следует рассматривать как два тесно взаимосвязанных процесса. А значит, можно предположить, что структурно-образующие компоненты культуры являются парадигмами восприятия, определяющими характер деятельности человека в мире. Эти парадигмы непосредственно соотносятся с артефактами культуры и установками личности по отношению к ним.

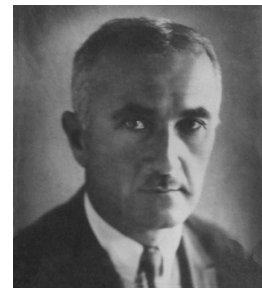
## 9. Когнитивные антропологи и культурные психологи говорят об артефактах как о ментальных явлениях, мотивирующих действие.



Мы будем поступать так же, но попытаемся углубить этот подход. Для этого обратимся к понятию «установка», сопоставив его с понятием артефакта.

Для этого посмотрим на знаменитый треугольник Льва Семеновича Выготского «субъект — орудие труда — объект», который Майкл Коул переформулировал как «субъект – артефакт – объект».

Этот треугольник имеет в советской науке как бы свое зеркальное отражение в трудах Дмитрия Николаевича Узнадзе, предложившего свой треугольник: «стимул — установка (психическая готовность) к действию — реакция», что легко может быть переформулировано в «субъект — установка — объект». Если рассуждать в традиции культурной психологии с ее возведением в ранг артефактов ментальных комплексов, то установка в трактовке Узнадзе тоже может быть определена как артефакт. По Узнадзе установка полностью бессознательна и является атрибутом «субъекта как целого», «модусом целостной личности», выражающимся в готовности к определенному действию.



## 10. Установка определяет восприятие внешнего мира.

При возникновении установки на действие в определенном направлении, человек «под ее влиянием замечает и учитывает лишь те предметы и явления, которые каким-то образом связаны с этой установкой. Предметы и явления индифферентные, не имеющие значения для установки, остаются незамеченными им. У человека всплывают в памяти лишь те мысли и содержание сознания, которые находятся к какой-либо связи с его установкой». Автор приведенного заключения – Шота Александрович Надирашвили – говорит здесь, по сути, о том, как элементы «потока материала» становятся «значимыми системами» через посредство комплексов восприятия, порожденных установками. Функция установки состоит в том, чтобы «выбирать из окружающей человека действительности и из его прошлого опыта необходимые для осуществления поведения объекты, содержание сознания, его опыт и знания в целом». Действие и восприятие выступают в неразрывном единстве, будучи определяемы одной общей установкой, которая в свою очередь определяется тем, что Узнадзе называл «модусом личности».

## 11. Установка опосредуется связью между личностью и культурным полем.

И она может быть устойчивой, фиксированной, постоянной. А раз так, то можно говорить, что установка личности, определяя собой культуру как «поле действия», стоит за многими культурными проявлениями.

Бессознательные установки отфильтровывают «поток материала», что-то выводя в «значимые системы», а какие-то в прошлом «значимые системы» возвращая обратно в «поток материала». Установки определяют восприятие не только внешнего мира, но и нашего внутреннего опыта, делая его артефактным.

Итак, вылавливание «значимых систем» из «потока материала» происходит через посредство установки, т.е. глубинной направленности человеческой личности, во многом сформированной и действующей в культурных рамках: мотивация преобразуется в безотчетную потребность сделать что-то определенным способом, в соответствии с определенной культурной моделью (паттерном). И эта потребность может быть фиксированной, а в процессе фиксации установок выявляются определенные законы, способствующие формированию личности определенного направления, как о том говорил Надирашвили. Фиксированной становится склонность к «синтезированию» тех или иных «значимых систем». Фиксированной становится и перцепция, восприятие человеком реальности, которое задает его культура. Фиксированной становится и мотивация на определенное действие.

## 12. Понятие культурных констант.

Комплексы восприятия, будучи когнитивными артефактами, порождаются социокультурной



деятельностью человека и сами регулируют ее, часто бессознательно, посредством установки. Установки вызывают к жизни как те или иные модели восприятия, так и те или иные модели действия. Это дает нам право говорить о перцептивно-деятельностных комплексах, которые мы далее и будем называть культурными константами.

Итак, мы установили связь между культурным восприятием и установками к действию. Артефакт определяет и то, как мы видим объект, и то, к каким действиям он нас мотивирует. Таким образом, на мир накладывается некоторая перцептивно-мотивационная сетка, которая определяет, что включается в нашу картину мира, извлекаясь из «материального потока». И эта сетка состоит из констант восприятия и мотивации, особенных для каждой культуры. Но прежде чем перейти к рассуждениям о ней, уделим немного внимания философии культуры, о чем речь пойдет в следующей лекции и что далее определит рамки наших рассуждений.

**Основные термины:** Артефакт, культурная картина мира, значимая система, культурные рамки, материальный поток, интенциональный мир, процесс трансмиссии, комплексы восприятия, культурные константы.

### Дополнительные ресурсы по теме лекции

1. Абрамян Э.Г. (1978) Инновация и стереотипизация как механизмы развития этнической культуры / Методологические проблемы этнических культур: Материалы симпозиума. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
2. Арутюнов С.А. (1989) Народы и культура: Развитие и взаимодействие. М.: Наука.
3. Бенедикт Р. (2007) Хризантема и меч. Модели японской культуры. М.: Наука.
4. Бенедикт Р. (1997) Психологические типы в культурах Юго-Запада США // Антология исследований культуры. — М.: Университетская книга.
5. Боас Ф. Ум первобытного человека. М.-Л., 1926.
6. Боас Ф. (1997) Границы сравнительного в антропологии // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
7. Боас Ф. (1997) История и наука в антропологии. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
8. Боас Ф. (1997) Методы этнологии. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
9. Боас Ф. (1997) Некоторые проблемы методологии общественных наук. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
10. Боас Ф. (1997) Эволюция или диффузия. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
11. Быховская И.М. (2005) Основы культурологии. М.: ACADEMIA XXI.
12. Дейк Т.А. ван. Язык. (1989) Познание. Коммуникация. М.: Прогресс.
13. Леви-Брюль Л. (2015) Первобытное мышление. М.: Академический проект.
14. Леви-Брюль Л. (2015) Сверхъестественное в первобытном мышлении. М.: Академический проект.
15. Леви-Брюль Л. (2010) Первобытная мифология. М.: КРАСАНД.
16. Коул М. (1995) Культурные механизмы развития // Вопросы психологии. № 3.
17. Коул М. (1996) Культурно-историческая психология. М. Когито-центр.
18. Культурология. Фундаментальные основания прикладных исследований. (2010) Под ред. И.М. Быховской. М.: Смысл.
19. Культурология. XX век. Энциклопедия. (1998) Под ред. С.Я. Левит.— СПб.: Университетская книга; ООО «Алетейя».
20. Лурье С.В. (2005) Историческая этнология. Москва: Академический проект.
21. Лурье С.В. (2004) Психологическая антропология. М.: Академический проект.
22. Лурье С.В. (1994) Метаморфозы традиционного сознания. СПб.: Типография им. Котлякова.
23. Лурье С.В. (2017) Культура и ее сценарий: имплицитный обобщенный сценарий как внутрикультурный интегратор // Общественные науки и современность. № 2.
24. Маркарян Э.С. (2014) Избранное. Наука о культуре и императивы эпохи. Санкт-Петербург: Центр гуманитарных инициатив Университетская книга Москва.



25. Маркарян Э.С. (1989) Проблема целостного исследования культуры в антропологии США. // Этнология в США и Канаде. М.: Наука.
26. Маркарян Э.С. (1981) Узловые проблемы теории культурной традиции // Советская этнография. № 2.
27. Маркарян Э.С. (1978) Культурная традиция и задача дифференциации ее общих и локальных проявлений / Методологические проблемы этнических культур: Материалы симпозиума. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
28. Маркарян Э.С. (1978) Об исходных методологических предпосылках исследования этнических культур / Методологические проблемы этнических культур. Материалы симпозиума. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
29. Маркарян Э.С. (1977) Интегративные тенденции во взаимодействии общественных и естественных наук. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
30. Мид М. (1988) Культура и мир детства. М., Наука.
31. Надирашвили Ш.А. (1978) Психология пропаганды. Тбилиси: "Мецниереба".
32. Прикладная культурология. Энциклопедия. (2019) Сост. и науч. редактор И.М. Быховская. М.: ООО «Издательство «Согласие».
33. Режабек Е.Я., Филатова А.А. (2010) Когнитивная культурология. СПб., Алетейя.
34. Узнадзе Д.Н. (1961) Экспериментальные основы психологической установки. Тбилиси: Издательство АН Гр. ССР.
35. Чистов К.В. (1981) Традиция, «традиционное общество» и проблема варьирования // Советская этнография. № 2.
36. Флиер А.Я. (2009) Культурология для культурологов. М., МГУКИ.
37. Флиер А.Я. (1995) Культурогенез. М.: Российский институт культурологии.
38. Эйзенштадт, Ш. (2010) Срывы модернизации. // Неприкосновенный запас. № 6.
39. Эйзенштадт, Ш. (1999) Революция и преобразование обществ. М., «Аспект-Пресс».
40. Ш. Эйзенштадт. О неопределенности термина «традиция». (Электронный ресурс). <https://cyberpedia.su/3x6f1f.html>
41. Barrett S. (1984) The Rebirth of Anthropological Theory. Toronto, Buffalo, L.: Univ. of Toronto Press.
42. Bock Ph.K. (1980) Continuities in Psychological Anthropology. San Francisco: W. H. Freeman and Company.
43. Boesch E. (1991) Symbolic Action Theory and Cultural Psychology. Berlin, Heidelberg, NY, L., Paris, Tokyo, Hongkong, Barselona, Budapest: Springel-Verlag.
44. Benedict R. (1934) Patterns of Culture. Boston and New York: Houghton Mifflin Company.
45. Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion. (1984) Shweder R., LeVine R. (eds.) Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
46. D'Andrade R. (1995) The Development of Cognitive Anthropology. New York: Cambridge University Press.
47. D'Andrade R. (1992) Cognitive Anthropology. In: New Direction in Psychological Anthropology. Schwartz Th., White G. M., Lutz C. A. (eds.) Cambridge: Cambridge University Press.
48. D'Andrade R. (1992) Schemas and Motivation. In: D'Andrade R., Strauss C. (eds). Human Motive and Culture Models. Cambridge: Cambridge University Press.
49. D'Andrade, R. (1984) Cultural Meaning Systems. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
50. D'Andrade R. (1981) The Culture Part of Cognition // Cognitive Science. № 5.
51. Dubois C. (1944) The People of Alor: a Socio-Psychological Study of an East Indian Island. Minneapolis: University Minnesota Press.
52. Duijker H.C.J., Frijda N.H. (1960) National Character and National Stereotypes: Confluence. Amsterdam: North-Holl Publishing Company.
53. Eisenstadt Sh. (2006) The Great Revolutions and the Civilizations of Modernity. Brill.
54. Eisenstadt Sh. (2004) The Civilizational Dimension of Modernity (англ.) In: S.A. Arjomand, E.A. Tiryakian. (eds.) Rethinking Civilizational Analysis. Sage Publication Ltd.
55. Eisenstadt Sh. (1992) Frameworks of the Great Revolutions: Culture, Social Structure, History and Human Agency // Intemational Social Science Journal. Vol. 44. № 133.



56. Eisenstadt Sh. (1973) *Tradition, Change, and Modernity*. New York, Sydney, Toronto: John Wiley.
57. Ewing K. (1992) Is Psychoanalysis relevant for Anthropology. In: Schwartz Th., White G., and Lutz C. (eds.) *New Direction in Psychological Anthropology*. Cambridge University Press.
58. Geertz C. (1984) "From the native's point of view". On the Nature of anthropological Understanding. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
59. Harkness S. (1992) *Human Development in Psychological Anthropology*, In: Schwartz Th., White G., and Lutz C. (eds.) *New Direction in Psychological Anthropology*. Cambridge University Press.
60. Holland D. (1992) *The Woman who Climbed up the House: Some Limitations of Schema Theory*. In: Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) *New direction in Psychological Anthropology*. Cambridge: Cambridge University Press.
61. *Human Motive and Culture Models*. (1992) D'Andrade, R., Strauss, C. (eds). Cambridge: Cambridge University Press,.
62. Jahoda G. (1981) *Psychology and Anthropology. A Psychological Perspective*. L., NY etc: Academic Press.
63. Inkeles A. (1997) *National character*. Transaction Publishers.
64. Inkeles A., Levinson D. (1969) *National Character: The study of Modal Personality and Sociocultural Systems*. In: Lindzey C. and Aronson E. (eds.). *The Handbook of Social Psychology*. Vol. IV. Massachusetts (Calif.), London, Ontario: Addison-Wesley.
65. Kardiner A., Lipton R. (1945) *The Individual and His Society*. New York: Columbia University Press.
66. LeVine R. A. (1984) *Properties of Culture. An Ethnographic View*. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
67. Lourie S. V. (2017) *The Revival of Psychological Anthropology: a New Understanding of Interrelation Between Cultural and Psychological By Virtue of Cognitive Anthropology and Cultural Psychology*. *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences* V. 10, № 7.
68. Lourie S. V. (2016) *Culture as a field of human action (The experience of constructing a theory of cultural constants and implicit generalized cultural script)* // *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences*. V. 9, № 4.
69. Markarian E.S. (1992) *Tradition as an Object of System Study* // *World Futures*. V. 34.
70. Markarian E.S. (1998) *Capacity for World Strategic Management*. Yerevan: Gitutgun.
71. Mead M. (1959) *An anthropologist at work: Writings of Ruth Benedict*. — Boston: Houghton Mifflin Company.
72. Miller J. (1993) *Theory of Developmental Psychology*. NY: Freeman.
73. Nelson K. (1981) *Cognition in a Script Frammework*. In: J.H. Flavell and L. Ross (eds.) *Social Cognitive Development*. Cambridge: Cambridge University Press.
74. *New direction in Psychological Anthropology*. (1992) Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) Cambridge: Cambridge University Press.
75. Norman D. (1975) *Explorations in cognition*. San Francisco: Freeman.
76. Redfield R. (1956) *Peasant Society and Culture: An Anthropological Approach to Civilisation*. Chicago.
77. Romney A., Weller S., Batchelder W. (1986) *Culture as Consensus: A Theory of Culture and Informant Accuracy* // *American Anthropologist*. № 88.
78. Rouce A.P. (1982) *Ethnic Identity: Strategies of Deversity*. Bloomington.
79. Schwartz Th. (1992) *Anthropology and Psychology*. In: Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) *New direction in Psychological Anthropology*. Cambridge: Cambridge University Press.
80. Schwartz Th. (1989) *The Structure of National Cultures*. In: Funke P. (ed.) *Understanding Of USA: A Cross-Cultural Perspective*. Tubengen: Gunter NarrVerlal.
81. Schwartz Th. (1978) *Where is the culture?* In: Spindler G (ed.) *The Making of Psychological Anthropology*. Berkeley: University of California Press.
82. Shils E. (1961) *Centre and Periphery* // Polanyi M.( ed.). *The Logic of Personal Knowledge: Essays*. London: Routledge & Kegan Paul.
83. Shils E. (1981) *Tradition*. London; Boston.
84. Shore B. (1991) *Twice-Born, Once Conceived: Meaning Construction and Cultural Cognition*. // *American Anthropologist*. Vol. 93, No 1, March
85. Shweder R. (1991) *Thinking Through Cultures*. Cambridge (Mass.), London (England): Harvard University





- Press.
86. Shweder R. (1990) Cultural psychology – What is it? In: Stigler J., Shweder R., Herdt G. (eds.) Cultural psychology: Essays on comparative human development, New York: Cambridge University Press.
  87. Shweder R. (1984) Anthropology's Romantic Rebellion against the Enlightenment, or There's more to Thinking than Reason and Evidence. In: Shweder R., LeVine R. (eds.) Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
  88. Simon H. (1981) Sciences of the artificial. Cambridge. MA: MIT Press.
  89. Skinner Q. (1985) The Return of Grand Theory in the Human Sciences. Cambridge University Press.
  90. Spiro M. (1984) Some reflections on Cultural determinism and relativism with Special Reference to Emotion and Reason. In: Shweder R., LeVine R. (eds.) Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
  91. The Making of Psychological Anthropology. (1978) Spindler G. (ed.) Berkeley: University of California Press.
  92. White G., Lutz C. (1992) Introduction. In: Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.). New direction in Psychological Anthropology. Cambridge: Cambridge University Press.
  93. White G. (1992) Ethnopsychology. In: Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.). New direction in Psychological Anthropology. Cambridge: Cambridge University Press.
  94. Wartofsky, M. (1979) Models Representation And The Scientific Understanding. Dordrecht: Holland / Boston: USA / L.: England: D. Reidel Publishing Company.