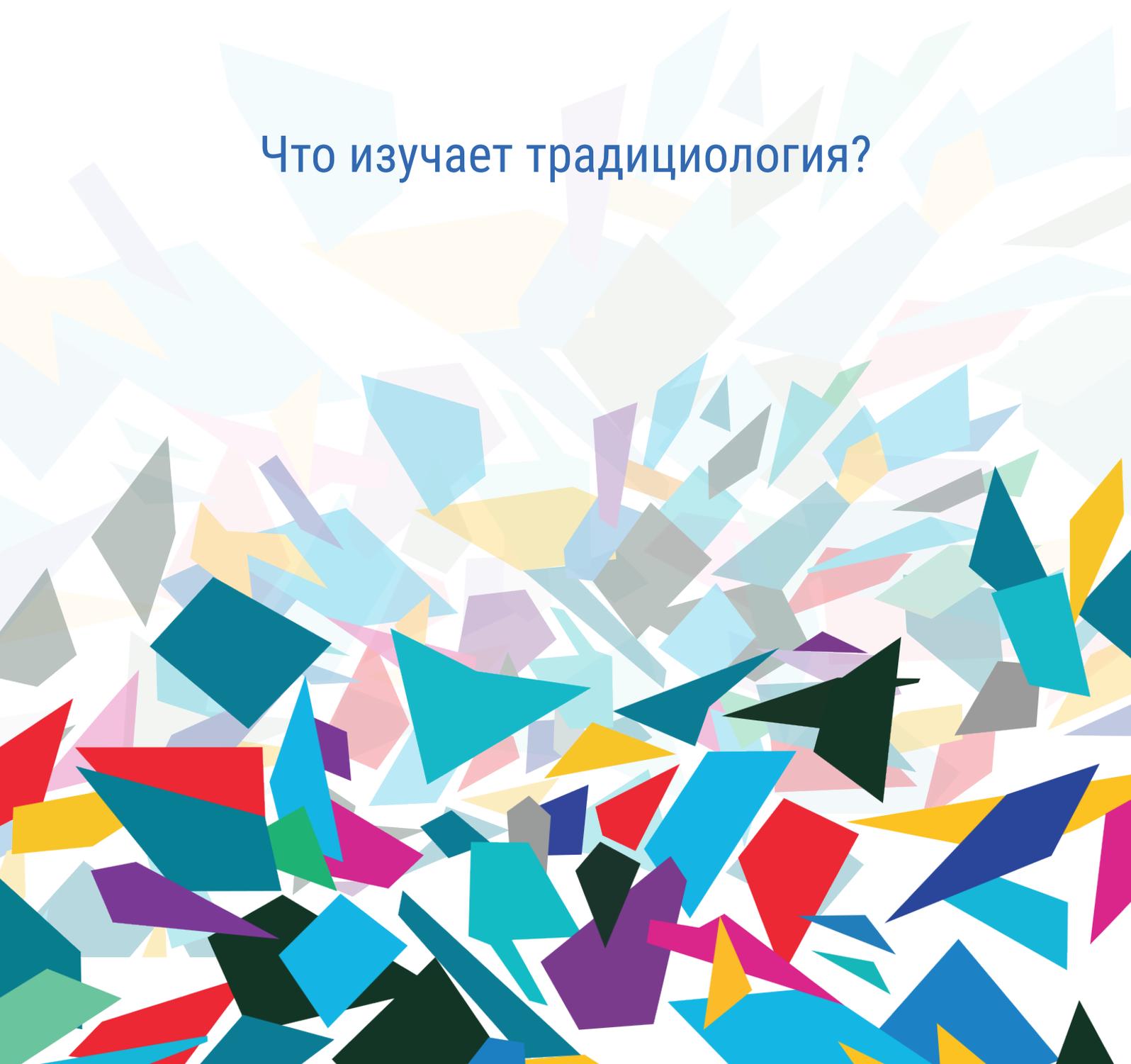


ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭТНОЛОГИЯ

Что изучает традициология?





Цель: Прежде чем перейти собственно к исторической этнологии – этнокультурологии, мы обратим внимание и на науку о становлении и функционировании традиции в обществе – традициологию. В этой лекции мы коснемся концепций Эдварда Шилза, Шмуэля Айзенштадта и Эдуарда Саркисовича Маркаряна.

Основные идеи

1. Взгляд на понятие традиции в XX веке.

Вплоть до 1960-х годов научный взгляд на понятие «традиция» определялся тем подходом, который был сформулирован Максом Вебером и сводился к жесткому противопоставлению категорий традиционного и рационального.



Традиционные институты, обычаи и способ мышления рассматривались как препятствие к развитию общества. Собственно, интерес исследователей сосредотачивался на проблемах модернизации, и потому традиционные черты определялись, главным образом, в негативных коннотациях, как оппозиция модернизации. Поэтому полагали, что процессы модернизации всегда подрывают, ослабляют и вытесняют традицию. Традиция рассматривалась как явление отмирающее, неспособное ни реально противиться современным формам жизни, ни сосуществовать с ними.

В первой половине 1960-х годов взгляд на традицию как на застывшую форму был поставлен под сомнение. Сделали это в первую очередь не теоретики модернизации, а ученые-страноведы — востоковеды и африканисты, — которым приходилось непосредственно в ходе своей полевой работы изучать те самые общества, которые принято было называть традиционными. Появляется ряд теоретических исследований по общим вопросам модернизации, положивших начало всесторонней и глубокой критике этой теории и, прежде всего, тезиса о статичности традиционного общества. Происходит переход от статического восприятия традиции к ее динамическому рассмотрению. В частности, появляется концепция переходного общества.

2. Поиск новых смыслов термина «традиция».

Однако многие авторы, по существу признавая правомерность новых взглядов на традиции, предпочитали сохранять за термином «традиция» старое значение, как чего-то косного и консервативного или вовсе отказаться от этого термина, а для описания «переходных» состояний общества использовать иные термины. И социальные формы, ушедшие в прошлое, и современные социальные формы могли истолковываться как внешние проявления пластичного, гибкого «исторического стиля». Американский этнолог Аня Роус предложила понятие «исторический стиль», который «основывается на общих для культуры параметрах и ценностях», оставаясь при этом гибким и вариативным. И социальные формы, ушедшие в прошлое, и современные социальные формы могли истолковываться как внешние проявления пластичного, гибкого «исторического стиля».



Другие исследователи предпочитали сохранять сам термин «традиция», но по своему значению он оказывался-таки близким к тому, что называли «историческим стилем». Почти классическим оказался подход Эдварда Шилза, согласно которому следование традиции, по сути, является реализацией различных вариаций на воспринятую от предыдущих поколений тему. Традиция не является для Шилза чем-то саморепродуцирующимся и самовырабатываемым. Только живущее, познающее, обладающее желаниями человеческое существо может воспринять ее и модифицировать. Таким образом, традиция, хотя подвижна и вариативна, сама не является активной, креативной сущностью.

Но Шилз вводит в свое учение о культуре и традиции очень плодотворную концепцию центральной зоны культуры как неизменяющегося стержня культуры, состоящего из ценностей и верований, вокруг которых сосредотачивается подвижная, изменчивая культурная «периферия». И эта двухуровневая структура тоже предполагает произвольность изменений и связывает их с сознательной активностью человека. И получается, что традиция — это то, что человек может менять по своему произволению, не ломая ее, если



он при этом не покушается на ценности и верования, заложенные в ней.

3. Шмуэль Айзенштадт: «Традиция – это неотъемлемый элемент любой социальной культуры».

Но самый оригинальный из зарубежных авторов, писавших о традиции, — это Шмуэль Айзенштадт. Традиция, по Айзенштадту, — это неотъемлемый элемент любой социальной культуры: как всякой социальной организации в целом (будь то так называемое традиционное или современное общество), так и каждого ее элемента в отдельности.

Айзенштадт подробно разбирает отношения традиции и харизмы в обществе, анализируя «харизматический призыв» и природу социальной ситуации, когда народ становится особенно чувствительным к такому призыву. Для харизматического действия и для действия, осуществляемого в рамках традиции, характерно наличие представления о некоем идеальном порядке вещей, некоем идеальном устройении, что и позволяет культурным моделям перетекать из харизматической сферы в традиционную и там стабилизироваться и институционализироваться.



Креативные, харизматические и стабилизирующие элементы в традиции тесно переплетены.

Как и всех западных ученых, писавших о проблеме традиции, Айзенштадта тоже интересует дихотомия «традиция-модернизация». Обращаясь к проблемам модернизации Айзенштадт, замечает, что некорректно противопоставлять традиционные и модернизированные общества. Иначе придется расщепить традицию на отдельные составляющие и провозгласить, что одна из них (консервативная) характерна для «традиционных обществ», а другая (креативная) — для модернизированных. Для Айзенштадта важно было показать, что современность — тоже частный случай традиции, и определенные внутренние противоречия заложены в самой традиции. Это положение Айзенштадт иллюстрирует на концепции Роберта Редфилда о «большой» (традиции университетов и храмов) и «малой» традиции (традиции деревенской общины), сосуществующих в рамках единой культуры. Первую из них Айзенштадт рассматривает как стремление к расширению, а вторую — как стремление к институционализации. Скрытая или явная конфронтация этих двух традиций способствует развитию общества, провоцирует все новые и новые изменения. Малая традиция служит «определителем пределов инноваций и главным критерием их законности».

4. Центральная зона культуры обладает упорядочивающей и смыслополагающей функцией.

По мнению Айзенштадта, центральная зона культуры обладает упорядочивающей и смыслополагающей функцией, которая осуществляется в результате кристаллизации вокруг нее некоторых специфических компонентов, в частности, социального и культурного опыта через их институционализацию на макросоциальном уровне. Айзенштадт поясняет, что это происходит посредством спецификации, во-первых, концепции общества, особенно с точки зрения его истоков и прошлого, во-вторых, общих атрибутов и основ социальной и культурной коллективной идентичности, а в-третьих, границ, которые отделяют данный коллектив от других, а также присущих ему (этому коллективу) типов культурных отношений как внутри, так и вовне его геополитического местопребывания. Традиция обнаруживает значительные адаптивные потенции, способность изменяться для приспособления к меняющимся условиям. По мнению Айзенштадта, традиция может оказывать позитивное воздействие на процесс модернизации, а может в своем крайнем проявлении — традиционализме — препятствовать ему, равно как и процесс модернизации может приводить к ослаблению влияния традиции, а может и способствовать ее усилению, — в этом выводе Айзенштадта отражается мнение ряда современных исследователей.

5. Внутри традиции возможно множество различных альтернатив.

Одной из существенных характеристик традиции, по мнению ученого, является ее вариативность: внутри традиции возможно множество различных альтернатив, каждая из которых имеет свою связь с коллективной идентичностью. Это хорошо иллюстрируется в сложно структурированном обществе, где разные группы являются носителями разных вариаций присущей данному обществу традиции. «Любая



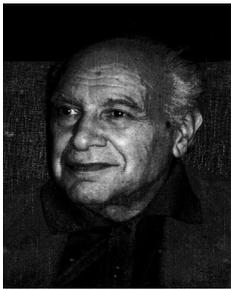
культурная реальность подразумевает наличие вопроса об основополагающих проблемах человеческого бытия. А это, в свою очередь, означает, что любые выражения основополагающих параметров культурной традиции, принятые в том или ином человеческом коллективе, открыты к реинтерпретации и рекристаллизации в тех понятиях, которые в данный момент являются актуальными для данного общества, — рассуждает Айзенштадт. — Популяции, живущие в рамках того, что обычно называется обществом макросоциального порядка, как правило, не организованы в одну систему, а обладают, скорее, несколькими различными видами и уровнями организации».

6. «Макросоциальное» общество может быть представлено как комплекс или система традиций.

В определенном смысле такое «макросоциальное» (т.е. сложное по своей структуре) общество, имеющее свою стратификацию, разделенную на значительное количество подсистем (или внутрикультурных, внутриэтнических групп), каждая из которых является носителем собственного, характерного для нее варианта традиции, может быть представлено как комплекс или система традиций. Но это «скопление» традиций не остается, однако, недифференцированным — оно имеет свою собственную структуру, сконцентрированную вокруг некоторой центральной зоны. Ядром, вокруг которого объединяется этот комплекс традиций (точнее было бы говорить о комплексе различных модификаций той или иной традиции), выступает их общее мировоззренческое основание, которое Айзенштадт определяет как воззрения на важнейшие проблемы человеческого существования, а также проблемы социального и культурного порядка. Если сравнить эти рассуждения Айзенштадта с трактовкой центральной зоны культуры Шилзом, то можно прийти к выводу, что все вариации традиции, присущие «макросоциальному» обществу, группируются вокруг этой центральной зоны. (Интересно, что сам Эдвард Шилз, как автор концепции центральной зоны, в отличие от Шмуэля Айзенштадта, подобных мыслей не высказывал. По Шилзу, разные слои общества имеют разную традицию.) Традиция может передаваться от одной группы общества к другой, претерпевая при этом некоторые (иногда существенные) изменения. Для передачи традиции из поколения в поколение служат институты, которые и составляют центральную зону общества.

7. Кратко остановимся на оригинальной традициологии советского культуролога Эдуарда Саркисовича Маркаряна.

Традицию Маркарян рассматривал как механизм организации общественной жизни. Он полагает ее принципиально подвижной.



Под традициологией он понимает «науку о классе традиционных явлений, законах и механизмах их динамических преобразований». Традиция определяется как «любой коллективный (групповой) стереотип деятельности, базирующийся на научении», и она понимается как механизм культуры, поскольку культура «является специфическим способом самоорганизации общественной жизни людей, универсальной технологией человеческой деятельности», а «культурная традиция является одним из средств культуры». Поэтому культурная традиция, «охватывая всю систему культуры, буквально проникает во все ее “поры”».

Будучи коллективными стереотипами человеческой деятельности, культурные традиции, рассмотренные в своей динамике, предстают как носители целого ряда исключительно важных универсальных (в рамках общества) функций социальной эволюционной самоорганизации».

Важно подчеркнуть, что традиция — феномен принципиально динамичный и саморазвивающийся. Маркарян, размышляя над проблемой дихотомии «традиция-изменение», полагает, что многие теоретические трудности возникают у исследователей по той причине, что они смешивают понятия «новация» (новшество) и «инновация» (нововведение). В чем же существенная разница? Новация в культуре — это любое изменение в культурном явлении. Тогда как инновация — это принятое (индивидами или группами) и стереотипизированное новшество, выражающее «начальный этап формирования традиции. Тем самым она относится уже к общественному классу традиционных (а не собственно новационных) явлений». Таким образом, традициология включает в себя представление о мире как о мире, постоянно развивающемся, динамичном по самой своей сути.



8. По Маркаряну выходило, что традиция — это универсальный механизм функционирования общества.

«Культурная традиция, — писал он, — и сегодня продолжает оставаться универсальным механизмом, который благодаря селекции жизненного опыта, его аккумуляции и пространственно-временной трансмиссии позволяет достигать необходимой для существования социальных организмов стабильности. Без действия этого механизма общественная жизнь людей просто немыслима... Общая природа и функции этих форм [форм традиции в прошлом и настоящем — С.Л.], механизмы их образования и замены остались в принципе теми же самыми».

Итак, традиция - это нечто, находящееся в постоянном движении, изменении; и источник этого движения в ней самой. Она «выступает в качестве стержня процесса социальной самоорганизации... Динамика культурной традиции — это постоянный процесс преодоления одних видов социально организованных стереотипов и образования новых». Маркарян считал, что изучение традиции должно происходить прежде всего в соответствии с фундаментальными принципами самоорганизации.

Этот подход к традициологии, будучи применен к истории или этнологии, ведет к пониманию общества как постоянно меняющегося феномена. И такой подход позволяет выделить в общественной и культурной жизни как раз то, что изменениям не подлежит, что является константным для данного общества, для данной культуры на протяжении эпохи. Этот подход, будучи примененным к эмпирическому материалу, дает возможность понять, что в обществе, в культуре народа устойчиво, а что подвижно, что присутствует в культуре во всех ее разновидностях на протяжении длительного времени, а то и веков, а что меняется и как.

9. Культура – специфическое средство человеческой адаптации.

Понимая культуру как специфический способ человеческой деятельности, способ существования людей, имеющий адаптивную природу, традицию Маркарян связывал также с человеческой деятельностью. Он писал, что «...культурные традиции образуют ядро всей системы стереотипов человеческой деятельности... Посредством воспроизводства или изменения данного опыта традиции воспроизводят и изменяют саму общественную жизнь людей». Этот подход важен для исторической этнологии, поскольку то, что определяет своеобразие культуры этноса относится именно к стереотипам действия, если понимать последние достаточно широко (а в традициологии они понимаются именно так), включая их психологическую подоплеку, в том числе и бессознательную.

Этнические культуры, по мнению Маркаряна, представляют собой исторически выработанные способы деятельности, благодаря которым обеспечивалась и обеспечивается адаптация различных народов к условиям окружающей их природной и социальной среды. В этом, прежде всего, и состоит функция культуры как специфического средства человеческой адаптации.

Эта лекция заключительная в ряду лекций, в которых мы делали обзор концепций культуры и смежных с ней сфер (как, например, теория традиции). В следующей лекции мы перейдем к нашим собственным рассуждениям о теории культуры, опираясь на те концепции, о которых мы уже рассказали. Так мы постепенно перейдем собственно к изложению содержания исторической этнологии – этнокультурологии.

Основные термины: Традициология, традиционные институты, модернизация, традиция, концепция переходного общества, исторический стиль, центральная зона культуры, новация, инновация, этнические культуры.

Дополнительные ресурсы по теме лекции

1. Абрамян Э.Г. (1978) Инновация и стереотипизация как механизмы развития этнической культуры / Методологические проблемы этнических культур: Материалы симпозиума. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
2. Арутюнов С.А. (1989) Народы и культура: Развитие и взаимодействие. М.: Наука.
3. Бенедикт Р. (2007) Хризантема и меч. Модели японской культуры. М.: Наука.
4. Бенедикт Р. (1997) Психологические типы в культурах Юго-Запада США // Антология исследований культуры. — М.: Университетская книга.
5. Боас Ф. Ум первобытного человека. М.-Л., 1926.



6. Боас Ф. (1997) Границы сравнительного в антропологии // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
7. Боас Ф. (1997) История и наука в антропологии. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
8. Боас Ф. (1997) Методы этнологии. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
9. Боас Ф. (1997) Некоторые проблемы методологии общественных наук. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
10. Боас Ф. (1997) Эволюция или диффузия. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
11. Быховская И.М. (2005) Основы культурологии. М.: АCADEMIA XXI.
12. Дейк Т.А. ван. Язык. (1989) Познание. Коммуникация. М: Прогресс.
13. Леви-Брюль Л. (2015) Первобытное мышление. М.: Академический проект.
14. Леви-Брюль Л. (2015) Сверхъестественное в первобытном мышлении. М.: Академический проект.
15. Леви-Брюль Л. (2010) Первобытная мифология. М.: КРАСАНД.
16. Коул М. (1995) Культурные механизмы развития // Вопросы психологии. № 3.
17. Коул М. (1996) Культурно-историческая психология. М. Когито-центр.
18. Культурология. Фундаментальные основания прикладных исследований. (2010) Под ред. И.М. Быховской. М.: Смысл.
19. Культурология. XX век. Энциклопедия. (1998) Под ред. С.Я. Левит.— СПб.: Университетская книга; ООО «Алетейя».
20. Лурье С.В. (2005) Историческая этнология. Москва: Академический проект.
21. Лурье С.В. (2004) Психологическая антропология. М.: Академический проект.
22. Лурье С.В. (1994) Метаморфозы традиционного сознания. СПб.: Типография им. Котлякова.
23. Лурье С.В. (2017) Культура и ее сценарий: имплицитный обобщенный сценарий как внутрикультурный интегратор // Общественные науки и современность. № 2.
24. Маркарян Э.С. (2014) Избранное. Наука о культуре и императивы эпохи. Санкт-Петербург: Центр гуманитарных инициатив Университетская книга Москва.
25. Маркарян Э.С. (1989) Проблема целостного исследования культуры в антропологии США. // Этнология в США и Канаде. М.: Наука.
26. Маркарян Э.С. (1981) Узловые проблемы теории культурной традиции // Советская этнография. № 2.
27. Маркарян Э.С. (1978) Культурная традиция и задача дифференциации ее общих и локальных проявлений / Методологические проблемы этнических культур: Материалы симпозиума. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
28. Маркарян Э.С. (1978) Об исходных методологических предпосылках исследования этнических культур / Методологические проблемы этнических культур. Материалы симпозиума. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
29. Маркарян Э.С. (1977) Интегративные тенденции во взаимодействии общественных и естественных наук. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
30. Мид М. (1988) Культура и мир детства. М., Наука.
31. Надирашвили Ш.А. (1978) Психология пропаганды. Тбилиси: «Мецниереба».
32. Прикладная культурология. Энциклопедия. (2019) Сост. и науч. редактор И.М. Быховская. М.: ООО «Издательство «Согласие».
33. Режабек Е.Я., Филатова А.А. (2010) Когнитивная культурология. СПб., Алетейя.
34. Узнадзе Д.Н. (1961) Экспериментальные основы психологической установки. Тбилиси: Издательство АН Гр. ССР.
35. Чистов К.В. (1981) Традиция, «традиционное общество» и проблема варьирования // Советская этнография. № 2.
36. Флиер А.Я. (2009) Культурология для культурологов. М., МГУКИ.
37. Флиер А.Я. (1995) Культурогенез. М.: Российский институт культурологии.
38. Эйзенштадт, Ш. (2010) Срывы модернизации. // Неприкосновенный запас. № 6.
39. Эйзенштадт, Ш. (1999) Революция и преобразование обществ. М., «Аспект-Пресс».
40. Ш. Эйзенштадт. О неопределенности термина «традиция». (Электронный ресурс). <https://cyberpedia>.



- su/3x6f1f.html
41. Barrett S. (1984) *The Rebirth of Anthropological Theory*. Toronto, Buffalo, L.: Univ. of Toronto Press.
 42. Bock Ph.K. (1980) *Continuities in Psychological Anthropology*. San Francisco: W. H. Freeman and Company.
 43. Boesch E. (1991) *Symbolic Action Theory and Cultural Psychology*. Berlin, Heidelberg, NY, L., Paris, Tokyo, Hongkong, Barselona, Budapest: Springel-Verlag.
 44. Benedict R. (1934) *Patterns of Culture*. Boston and New York: Houghton Mifflin Company.
 45. *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. (1984) Shweder R., LeVine R. (eds.) Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
 46. D'Andrade R. (1995) *The Development of Cognitive Anthropology*. New York: Cambridge University Press.
 47. D'Andrade R. (1992) *Cognitive Anthropology*. In: *New Direction in Psychological Anthropology*. Schwartz Th., White G. M., Lutz C. A. (eds.) Cambridge: Cambridge University Press.
 48. D'Andrade R. (1992) *Schemas and Motivation*. In: D'Andrade R., Strauss C. (eds.) *Human Motive and Culture Models*. Cambridge: Cambridge University Press.
 49. D'Andrade, R. (1984) *Cultural Meaning Systems*. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
 50. D'Andrade R. (1981) *The Culture Part of Cognition // Cognitive Science*. № 5.
 51. Dubois C. (1944) *The People of Alor: a Socio-Psychological Study of an East Indian Island*. Minneapolis: University Minnesota Press.
 52. Duijker H.C.J., Frijda N.H. (1960) *National Character and National Stereotypes: Confluence*. Amsterdam: North-Holl Publishing Company.
 53. Eisenstadt Sh. (2006) *The Great Revolutions and the Civilizations of Modernity*. Brill.
 54. Eisenstadt Sh. (2004) *The Civilizational Dimension of Modernity (англ.)* In: S.A. Arjomand, E.A. Tiryakian. (eds.) *Rethinking Civilizational Analysis*. Sage Publication Ltd.
 55. Eisenstadt Sh. (1992) *Frameworks of the Great Revolutions: Culture, Social Structure, History and Human Agency // Intemational Social Science Journal*. Vol. 44. № 133.
 56. Eisenstadt Sh. (1973) *Tradition, Change, and Modernity*. New York, Sydney, Toronto: John Wiley.
 57. Ewing K. (1992) *Is Psychoanalysis relevant for Anthropology*. In: Schwartz Th., White G., and Lutz C. (eds.) *New Direction in Psychological Anthropology*. Cambridge University Press.
 58. Geertz C. (1984) "From the native's point of view". On the Nature of anthropological Understanding. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
 59. Harkness S. (1992) *Human Development in Psychological Anthropology*, In: Schwartz Th., White G., and Lutz C. (eds.) *New Direction in Psychological Anthropology*. Cambridge University Press.
 60. Holland D. (1992) *The Woman who Climbed up the House: Some Limitations of Schema Theory*. In: Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) *New direction in Psychological Anthropology*. Cambridge: Cambridge University Press.
 61. *Human Motive and Culture Models*. (1992) D'Andrade, R., Strauss, C. (eds). Cambridge: Cambridge University Press,.
 62. Jahoda G. (1981) *Psuchology and Anthropology. A Psychological Perspective*. L., NY etc: Academic Press.
 63. Inkeles A. (1997) *National character*. Transaction Publishers.
 64. Inkeles A., Levinson D. (1969) *National Character: The study of Modal Personality and Sociocultural Systems*. In: Lindzey C. and Aronson E. (eds.). *The Handbook of Social Psychology*. Vol. IV. Massachusetts (Calif.), London, Ontario: Addison-Wesley.
 65. Kardiner A., Lipton R. (1945) *The Individual and His Society*. New York: Columbia University Press.
 66. LeVine R. A. (1984) *Properties of Culture. An Ethnographic View*. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
 67. Lourie S. V. (2017) *The Revival of Psychological Anthropology: a New Understanding of Interrelation Between Cultural and Psychological By Virtue of Cognitive Anthropology and Cultural Psychology*. *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences* V. 10, № 7.
 68. Lourie S. V. (2016) *Culture as a field of human action (The experience of constructing a theory of cultural*



- constants and implicit generalized cultural script) // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences. V. 9, № 4.
69. Markarian E.S. (1992) Tradition as an Object of System Study // World Futures. V. 34.
 70. Markarian E.S. (1998) Capacity for World Strategic Management. Yerevan: Gitutgun.
 71. Mead M. (1959) An anthropologist at work: Writings of Ruth Benedict. — Boston: Houghton Mifflin Company.
 72. Miller J. (1993) Theory of Developmental Psychology. NY: Freeman.
 73. Nelson K. (1981) Cognition in a Script Frammework. In: J.H. Flavell and L. Ross (eds.) Social Cognitive Development. Cambridge: Cambridge University Press.
 74. New direction in Psychological Anthropology. (1992) Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) Cambridge: Cambridge University Press.
 75. Norman D. (1975) Explorations in cognition. San Francisco: Freeman.
 76. Redfield R. (1956) Peasant Society and Culture: An Anthropological Approach to Civilisation. Chicago.
 77. Romney A., Weller S., Batchelder W. (1986) Culture as Consensus: A Theory of Culture and Informant Accuracy // American Anthropologist. № 88.
 78. Rouce A.P. (1982) Ethnic Identity: Strategies of Deversity. Bloomington.
 79. Schwartz Th. (1992) Anthropology and Psychology. In: Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) New direction in Psychological Anthropology. Cambridge: Cambridge University Press.
 80. Schwartz Th. (1989) The Structure of National Cultures. In: Funke P. (ed.) Understanding Of USA: A Cross-Cultural Perspective. Tubengen: Gunter NarrVerlal.
 81. Schwartz Th. (1978) Where is the culture? In: Spindler G (ed.) The Making of Psycholodgical Anthropology. Berkeley: University of California Press.
 82. Shils E. (1961) Centre and Periphery // Polanyi M.(ed.). The Logic of Personal Knowledge: Essays. London: Routledge & Kegan Paul.
 83. Shils E. (1981) Tradition. London; Boston.
 84. Shore B. (1991) Twice-Born, Once Conceived: Meaning Construction and Cultural Cognition. // American Anthropologist. Vol. 93, No 1, March
 85. Shweder R. (1991) Thinking Through Cultures. Cambridge (Mass.), London (England): Harvard University Press.
 86. Shweder R. (1990) Cultural psychology – What is it? In: Stigler J., Shweder R., Herdt G. (eds.) Cultural psychology: Essays on comparative human development, New York: Cambridge University Press.
 87. Shweder R. (1984) Anthropology's Romantic Rebellion against the Enlightenment, or There's more to Thinking than Reason and Evidence. In: ShwederR., LeVine R. (eds.) Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
 88. Simon H. (1981) Sciences of the artificial. Cambridge. MA: MIT Press.
 89. Skinner Q. (1985) The Return of Grand Theory in the Human Sciences. Cambridge University Press.
 90. Spiro M. (1984) Some reflections on Cultural determinism and relativism with Special Reference to Emotion and Reason. In: Shweder R., LeVine R. (eds.) Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
 91. The Making of Psycholodgical Anthropology. (1978) Spindler G. (ed.) Berkeley: University of California Press.
 92. White G., Lutz C. (1992) Intriduction. In: SchwartzTh., WhiteG., Lutz C. (eds.). New direction in Psychological Anthropology. Cambridge: Cambridge University Press.
 93. White G. (1992) Ethnopsychology. In: SchwartzTh., WhiteG., Lutz C. (eds.). New direction in Psychological Anthropology. Cambridge: Cambridge University Press.
 94. Wartofsky, M. (1979) Models Representation And The Scientific Understanding. Dordrecht: Holland / Boston: USA / L.: England: D. Reidel Publishing Company.