

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭТНОЛОГИЯ

Культурная психология в конце
XX века: культура определяет
психологию



Цель: Эта лекция посвящена обзору концепций ведущих представителей культурной психологии, к которым обратились антропологи в поисках психологических концепций, включающих понятие культура. На рубеже тысячелетий психологическая антропология фактически слилась с культурной психологией.

Основные идеи

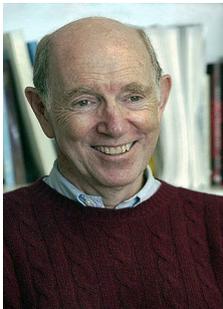
1. Культура – как один из центральных факторов психологии.

Важное значение для исторической этнологии – этнокультурологии – имеет культурная психология. Культурные психологи полагают, что реальность никогда не познается независимо от той перспективы, в которой видит ее познающий человек, субъект. И эту перспективу во многом задает та культура, носителем которой этот субъект является. Культурные психологи придают большее значение человеческой деятельности в исторической перспективе, чем традиционным когнитивным подходам и подходам, связанным с психологией развития. Индивидуальная психология трактуется ими как культурно-конституированная и как потенциально культурно-изменчивая.

Ряд исследователей, прежде всего Майкл Коул, а также Джером Брюнер и Джеймс Верч, полагали, что корни культурной психологии находятся в культурно-историческом и деятельностном подходе советских психологов Льва Выготского, Александра Лурии и Алексея Леонтьева. Центральной они считали тут идею о культурной опосредованности психологических процессов, которые они видели как исторически развивающиеся и контекстуально специфические. Майкл Коул, изучая и переводя на английский труды, относящиеся к советскому культурно-историческому подходу, выделял в них культуру как один из центральных факторов психологии, наряду с биологией и социальным взаимодействием.

2. Культурно-центрическая психология Майкла Коула.

Майкл Коул воспринимает и развивает советскую, основанную на теории человеческой деятельности культурно-центрическую психологию, перенося акцент с «орудий труда» на «артефакты».



Он относит артефакты одновременно к материальной и идеальной сферам, считает все артефакты продуктами истории человечества, включая «идеальное» и «материальное». И все модусы культурного поведения тоже рассматриваются как артефакты социального происхождения. Культура — это целостная совокупность артефактов, накопленных социальной группой в ходе ее исторического развития. По определению Коула, «артефакт — это некий аспект материального мира, преобразованный по ходу истории его включения в целенаправленную человеческую деятельность». Артефакты, по Коулу, одновременно идеальны (понятийны) и материальны. Признаки артефактов равно приложимы в тех случаях, когда речь идет о предметах и о языке.

Слово «стол» и реальный стол отличаются особенностями материала, идеальными аспектами и видами взаимодействий, которые они допускают. Различают же эти два случая способами, которыми в них сочетается идеальность и материальность, а также виды взаимодействия, в которые они могут включаться. Так устанавливается единство материального и символического в человеческом познании. Это ответ Коула на вопрос, следует ли считать культуру внешней по отношению к индивиду, т.е. совокупностью продуктов предшествующей человеческой деятельности, или внутренней, только источником знаний и представлений.

3. Культура является одним из важнейших компонентов, под влиянием которых формируется человеческая психология.

Коул полагает, что специфической характеристикой человека выступает его потребность и способность обитать в окружении, измененном деятельностью живших до него людей. Такие изменения (трансформации) и механизм передачи (трансмиссии) этих трансформаций от одного поколения к следующему возможны благодаря способности и склонности человека создавать и использовать артефакты. Последнее является фундаментальной характеристикой человеческих психологических процессов.



Для человека, живущего в культурной среде, опосредование действий культурой становится его второй природой. Коул поясняет: «Дети не рождаются способными к опосредованию своей деятельности артефактами, но они приходят в мир, где взрослые, заботящиеся о них, имеют такую способность. Фактически, сами дети, входя в мир, становятся в некотором важном смысле культурными объектами.



Основной факт, свидетельствующий о возникновении человеческой сущности из символического характера культурного опосредования, состоит в том, что когда новорожденные входят в мир, они уже являются объектами культурной интерпретации со стороны взрослых».

Психология и культура у Майкла Коула неразрывно связаны, культура является одним из важнейших компонентов, под влиянием которых формируется человеческая психология. В своих исследованиях как психолог он стремится учитывать культурные факторы, которые входят в сознание человека через деятельность, практику. Для каждой культуры требуются особые методики психологических исследований, которые бы учитывали распространенную в ней практику. А значит, культуры отличаются друг от друга еще и психологией ее представителей.

4. Человек — носитель культуры, и он формируется под воздействием культуры.

Из других интересных культурных психологов выделим Ричарда Шведера и Джейн Миллер. Шведер показывает, что люди, индивиды, живут в культурно-сконституированном мире. А Миллер полагает, что культурные и психологические феномены взаимоконституируемы. Человек — носитель культуры, и он формируется под воздействием культуры. Не может быть резкой дихотомии между психологией и культурой. Миллер отрицает «постулат психического единства». Она считает, «что признание многообразных культурных различий необходимо для объяснения индивидуального психологического развития». Эта позиция следует из признания факта, что психологические процессы являются культурно-конституированными и поэтому могут варьироваться согласно различиям в культурных значениях и практиках. Культурная психология не отрицает возможности универсальных психологических процессов, но полагает, что последние имеют место по причине определенной схожести культурных значений и практик. Не отрицается и значение биологических процессов, однако они рассматриваются как культурно-зависимые.

Индивиды рассматриваются культурными психологами, в частности, Шведером, не только как активно включенные в интерпретирование значения опыта, но и как коллективно творящие интенциональные миры, множество социоисторически обоснованных реальностей, а не одну реальность, независимую от наблюдателя. Культурные символы и практики могут быть поняты только «в терминах» человека, для которого они существуют как имеющие значения и для которого они имеют мотивационную силу. Важно понимать, что психологические процессы человека могут варьироваться только в рамках допустимых для данной культуры значений и практик.

5. Понятие интенциональности в теории Ричарда Шведера.

Центральным в теории Ричарда Шведера является понятие интенциональности как основной характеристики опытно переживаемой нами реальности.

Слово «intentional» может быть переведено как сконструированный, вымышленный, следовательно, «интенциональный мир» — мир, сконструированный посредством культуры, вымышленный на основании тех или иных культурных парадигм. Каждая культура задает свою логику мышления, на основании которой люди и создают свое представление как о внешнем мире, так и о себе самих. Самопредставление также задано культурой, а потому тоже интенционально.



Интенциональный мир населен интенциональными личностями. Каждая культура имеет свою собственную интенциональность. Интенционально все, и даже то, что мы называем рациональным научным исследованием, лежит в рамках нашей собственной интенциональности. Мы можем познать



иную интенциональность, но выйти за пределы интенциональности как таковой не в силах, поскольку сам механизм человеческого восприятия реальности «работает» только в культурно заданных парадигмах. Объективной реальности для человека просто нет в том смысле, что для него она непознаваема. Проблема состоит, главным образом, в том, как объяснить разнообразие человеческих концепций реальности. Интенциональность является, по Шведеру, предпосылкой любого адекватного теоретизирования о человеке. Индивиды и традиции, люди и культуры создают друг друга. Поэтому идея культурной психологии предполагает, что процессы сознания – процессы самоутверждения, научения, рассуждения, эмоционального чувствования – не могут быть одинаковыми в различных культурных регионах мира.

6. Культурная психология исходит из экзистенциальной неопределенности и концепции интенциональных миров.

Культурная психология направлена против всех предпосылок общей психологии: разделения внутренних особенностей ума от внешних особенностей социокультурного окружения, формы от содержания, «глубинного» от «поверхностного», внутренних действующих механизмов от всех прочих влияний. Ум, согласно культурной психологии, не может быть отделен от исторической вариативности и кросс-культурного многообразия интенциональных миров, составной частью которых он является.

Культурная психология исходит из экзистенциальной неопределенности и концепции интенциональных миров. Принцип экзистенциальной неопределенности предполагает, что человек, начиная с рождения, стремится овладеть значениями и ресурсами социокультурного окружения и использовать их. Принцип интенциональных миров предполагает, что субъект и объект, практикующий и практика, человеческое существо и социокультурное окружение взаимно проникают друг в друга и не могут анализироваться на манер независимой и зависимой переменных.



Ни то, ни другое не может быть определено без учета особенностей другого. С одной стороны, социокультурное окружение не существует независимо от человеческой субъективности, а с другой, субъективность каждого человеческого существа и ментальная жизнь формируются посредством процессов овладения значениями и ресурсами определенного социокультурного окружения и использования их.

Социокультурное окружение является интенциональным миром, потому что его существование является реальным только постольку, поскольку существует сообщество людей, чьи верования, желания, цели и другие ментальные представления направляются им, находятся под его влиянием. Психика отражает интенциональную личность, культура отражает интенциональный мир.

7. Ричард Шведер: «Интенциональные миры — это человеческие артефактные миры».

Прямое цитирование Шведера показательное: «Интенциональные миры — это человеческие артефактные миры. Интенциональные события, отношения, вещи существуют только в интенциональном мире. Любая вещь не существует вне нашего вовлечения и нашей реакции на нее. Интенциональные вещи причинно активны, но только в результате наших ментальных представлений о них. Они не имеют “природной” реальности или идентичности отдельно от человеческого понимания и деятельности. Интенциональный мир не существует отдельно от интенциональных состояний (верований, желаний, эмоций), воздействует на них и сам находится под их воздействием, воздействием людей, которые живут в этом мире. ... Интенциональная личность и интенциональный мир взаимозависимы, они диалектически установлены посредством интенциональной деятельности и практики, которые являются их продуктами».

8. Культура является интенциональной схемой вещей.

Она отражает личность, общество и природу. Интенциональный мир включает в себя концепции, оценки, суждения, цели и другие ментальные представления, уже воплощенные в социальные институты, практики, артефакты, технологии, художественные стили, тексты и модели дискурса. Культурная



психология изучает, как интенциональные индивиды реагируют на интенциональные предписания и интенциональные ментальные представления и в соответствии с ними строят свое поведение. Даже трансцендентная реальность трактуется как часть интенционального мира. В культурной психологии трансформация интенционального мира возможна, но только как диалектический процесс превращения одного интенционального мира в другой. Культурно-установленные реальности (интенциональные миры) и реальность-конституирующие психики (интенциональные личности) непрерывно создают друг друга, соотносясь друг с другом, интерпретируя идентичность друг друга, обуславливая существование друг друга. Поэтому культурная психология изучает те процессы, которые происходят потому, что мы понимаем их и включаемся в них.

9. Вопрос о единстве или множественности психологий.

Культурная психология ставит целью (важной как для психологов, так и для антропологов), во-первых, найти такой способ обсуждать культуру и психику, чтобы ни та, ни другая не были внешними или внутренними по отношению друг к другу, и во-вторых, изучить социальное взаимодействие и социальную практику под таким углом зрения, когда интенциональность личности встречается с интенциональностью мира и вместе выражают, поддерживают, защищают друг друга.

Ключевым, разделяющим культурную психологию от классической, позитивистской был в конце XX – начале XXI века вопрос о единстве или множественности психологий, который и определяет взгляд на культуру. Так, традиционные кросс-культурные психологи, стремились создать универсальную теорию психологических процессов, т.е. внекультурную версию психологии, когда психология будет учитывать все психологические особенности всех народов, а не ограничиваться только изучением особенностей западного человека, что было до сих пор.

10. Никакой универсальной психологии быть не может, для каждой культуры психология различна.

Кросс-культурная психология увлекается психологическими особенностями разных народов, но, по сути, это все та же позитивистская психология, просто гораздо более обоснованная и построенная на гораздо более широкой эмпирической базе, учитывающей, что есть вариации единого психологического закона у представителей разных культур. А вот в культурной психологии, напротив, культура не просто влияет на основные психологические процессы, но и формирует сами эти процессы. Культуру можно рассматривать как инструмент интерпретации или набор таких инструментов, направляющих восприятие и конструирующих значения, т.е. никакой универсальной психологии быть не может, для каждой культуры психология различна. Если в случае кросс-культурной психологии в перспективе возможно количественное сравнение культур, то в случае культурной психологии – только качественное. По словам Джейн Миллер, «отрицая постулат психического единства, культурная психология полагает, что признание многообразных культурных различий необходимо для объяснения индивидуального психологического развития. Эта позиция следует из признания факта, что психологические процессы являются культурно конституированными и поэтому могут варьироваться согласно различиям в культурных значениях и практиках. Культурная психология не отрицает возможности универсальных психологических процессов, но полагает, повторим, что последние имеют место по причине определенной схожести культурных значений и практик. Идея культурной психологии в том, как писал Ричард Шведер, что процессы сознания, самоутверждения, научения, рассуждения, эмоционального чувствования не могут быть одинаковыми в различных культурных регионах мира.

Для культурной психологии, как и для ранних психологических антропологов школы «Культура и Личность», культура и поведение личности — это неразрывно связанные составляющие единого феномена, в отличие от кросс-культурной психологии, для которой это два различных феномена, часто представленные как независимая и зависимая переменные в психологических исследованиях. Постепенно некоторые направления культурной психологии вливаются в психологическую антропологию. Таким образом, последняя как бы проходит цикл и на новом уровне возвращается к идее синтеза культурного и психологического.

В следующей лекции мы обратимся к еще одной важной для исторической этнологии, этнокультурологии, науке традициологии.



Основные термины: Культурная психология, психологическая антропология, индивидуальная психология, артефакты, интенциональные миры, мотивационная сила, позитивистская психология.

Дополнительные ресурсы по теме лекции

1. Абрамян Э.Г. (1978) Инновация и стереотипизация как механизмы развития этнической культуры / Методологические проблемы этнических культур: Материалы симпозиума. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
2. Арутюнов С.А. (1989) Народы и культура: Развитие и взаимодействие. М.: Наука.
3. Бенедикт Р. (2007) Хризантема и меч. Модели японской культуры. М.: Наука.
4. Бенедикт Р. (1997) Психологические типы в культурах Юго-Запада США // Антология исследований культуры. — М.: Университетская книга.
5. Боас Ф. Ум первобытного человека. М.-Л., 1926.
6. Боас Ф. (1997) Границы сравнительного в антропологии // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
7. Боас Ф. (1997) История и наука в антропологии. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
8. Боас Ф. (1997) Методы этнологии. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
9. Боас Ф. (1997) Некоторые проблемы методологии общественных наук. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
10. Боас Ф. (1997) Эволюция или диффузия. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
11. Быховская И.М. (2005) Основы культурологии. М.: ACADEMIA XXI.
12. Дейк Т.А. ван. Язык. (1989) Познание. Коммуникация. М: Прогресс.
13. Леви-Брюль Л. (2015) Первобытное мышление. М.: Академический проект.
14. Леви-Брюль Л. (2015) Сверхъестественное в первобытном мышлении. М.: Академический проект.
15. Леви-Брюль Л. (2010) Первобытная мифология. М.: КРАСАНД.
16. Коул М. (1995) Культурные механизмы развития // Вопросы психологии. № 3.
17. Коул М. (1996) Культурно-историческая психология. М. Когито-центр.
18. Культурология. Фундаментальные основания прикладных исследований. (2010) Под ред. И.М. Быховской. М.: Смысл.
19. Культурология. XX век. Энциклопедия. (1998) Под ред. С.Я. Левит.— СПб.: Университетская книга; ООО “Алетейя”.
20. Лурье С.В. (2005) Историческая этнология. Москва: Академический проект.
21. Лурье С.В. (2004) Психологическая антропология. М.: Академический проект.
22. Лурье С.В. (1994) Метаморфозы традиционного сознания. СПб.: Типография им. Котлякова.
23. Лурье С.В. (2017) Культура и ее сценарий: имплицитный обобщенный сценарий как внутрикультурный интегратор // Общественные науки и современность. № 2.
24. Маркарян Э.С. (2014) Избранное. Наука о культуре и императивы эпохи. Санкт-Петербург: Центр гуманитарных инициатив Университетская книга Москва.
25. Маркарян Э.С. (1989) Проблема целостного исследования культуры в антропологии США. // Этнология в США и Канаде. М.: Наука.
26. Маркарян Э.С. (1981) Узловые проблемы теории культурной традиции // Советская этнография. № 2.
27. Маркарян Э.С. (1978) Культурная традиция и задача дифференциации ее общих и локальных проявлений / Методологические проблемы этнических культур: Материалы симпозиума. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
28. Маркарян Э.С. (1978) Об исходных методологических предпосылках исследования этнических культур / Методологические проблемы этнических культур. Материалы симпозиума. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
29. Маркарян Э.С. (1977) Интегративные тенденции во взаимодействии общественных и естественных наук. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
30. Мид М. (1988) Культура и мир детства. М., Наука.



31. Надирашвили Ш.А. (1978) Психология пропаганды. Тбилиси: “Мецниереба”.
32. Прикладная культурология. Энциклопедия. (2019) Сост. и науч. редактор И.М. Быховская. М.: ООО «Издательство «Согласие».
33. Режабек Е.Я., Филатова А.А. (2010) Когнитивная культурология. СПб., Алетейя.
34. Узнадзе Д.Н. (1961) Экспериментальные основы психологической установки. Тбилиси: Издательство АН Гр. ССР.
35. Чистов К.В. (1981) Традиция, «традиционное общество» и проблема варьирования // Советская этнография. № 2.
36. Флиер А.Я. (2009) Культурология для культурологов. М., МГУКИ.
37. Флиер А.Я. (1995) Культурогенез. М.: Российский институт культурологии.
38. Эйзенштадт, Ш. (2010) Срывы модернизации. // Неприкосновенный запас. № 6.
39. Эйзенштадт, Ш. (1999) Революция и преобразование обществ. М., «Аспект-Пресс».
40. Ш. Эйзенштадт. О неопределенности термина «традиция». (Электронный ресурс). <https://cyberpedia.su/3x6f1f.html>
41. Barrett S. (1984) *The Rebirth of Anthropological Theory*. Toronto, Buffalo, L.: Univ. of Toronto Press.
42. Bock Ph.K. (1980) *Continuities in Psychological Anthropology*. San Francisco: W. H. Freeman and Company.
43. Boesch E. (1991) *Symbolic Action Theory and Cultural Psychology*. Berlin, Heidelberg, NY, L., Paris, Tokyo, Hongkong, Barselona, Budapest: Springel-Verlag.
44. Benedict R. (1934) *Patterns of Culture*. Boston and New York: Houghton Mifflin Company.
45. *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. (1984) Shweder R., LeVine R. (eds.) Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
46. D’Andrade R. (1995) *The Development of Cognitive Anthropology*. New York: Cambridge University Press.
47. D’Andrade R. (1992) *Cognitive Anthropology*. In: *New Direction in Psychological Anthropology*. Schwartz Th., White G. M., Lutz C. A. (eds.) Cambridge: Cambridge University Press.
48. D’Andrade R. (1992) *Schemas and Motivation*. In: D’Andrade R., Strauss C. (eds). *Human Motive and Culture Models*. Cambridge: Cambridge University Press.
49. D’Andrade, R. (1984) *Cultural Meaning Systems*. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
50. D’Andrade R. (1981) *The Culture Part of Cognition // Cognitive Science*. № 5.
51. Dubois C. (1944) *The People of Alor: a Socio-Psychological Study of an East Indian Island*. Minneapolis: University Minnesota Press.
52. Duijker H.C.J., Frijda N.H. (1960) *National Character and National Stereotypes: Confluence*. Amsterdam: North-Holl Publishing Company.
53. Eisenstadt Sh. (2006) *The Great Revolutions and the Civilizations of Modernity*. Brill.
54. Eisenstadt Sh. (2004) *The Civilizational Dimension of Modernity (англ.)* In: S.A. Arjomand, E.A. Tiryakian. (eds.) *Rethinking Civilizational Analysis*. Sage Publication Ltd.
55. Eisenstadt Sh. (1992) *Frameworks of the Great Revolutions: Culture, Social Structure, History and Human Agency // Intemational Social Science Journal*. Vol. 44. № 133.
56. Eisenstadt Sh. (1973) *Tradition, Change, and Modernity*. New York, Sydney, Toronto: John Wiley.
57. Ewing K. (1992) *Is Psychoanalysis relevant for Anthropology*. In: Schwartz Th., White G., and Lutz C. (eds.) *New Direction in Psychological Anthropology*. Cambridge University Press.
58. Geertz C. (1984) “From the native’s point of view”. *On the Nature of anthropological Understanding*. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
59. Harkness S. (1992) *Human Development in Psychological Anthropology*, In: Schwartz Th., White G., and Lutz C. (eds.) *New Direction in Psychological Anthropology*. Cambridge University Press.
60. Holland D. (1992) *The Woman who Climbed up the House: Some Limitations of Schema Theory*. In: Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) *New direction in Psychological Anthropology*. Cambridge: Cambridge University Press.
61. *Human Motive and Culture Models*. (1992) D’Andrade, R., Strauss, C. (eds). Cambridge: Cambridge University Press,.



62. Jahoda G. (1981) *Psychology and Anthropology. A Psychological Perspective*. L., NY etc: Academic Press.
63. Inkeles A. (1997) *National character*. Transaction Publishers.
64. Inkeles A., Levinson D. (1969) *National Character: The study of Modal Personality and Sociocultural Systems*. In: Lindzey C. and Aronson E. (eds.). *The Handbook of Social Psychology*. Vol. IV. Massachusetts (Calif.), London, Ontario: Addison-Wesley.
65. Kardiner A., Lipton R. (1945) *The Individual and His Society*. New York: Columbia University Press.
66. LeVine R. A. (1984) *Properties of Culture. An Ethnographic View*. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
67. Lourie S. V. (2017) *The Revival of Psychological Anthropology: a New Understanding of Interrelation Between Cultural and Psychological By Virtue of Cognitive Anthropology and Cultural Psychology*. *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences* V. 10, № 7.
68. Lourie S. V. (2016) *Culture as a field of human action (The experience of constructing a theory of cultural constants and implicit generalized cultural script)* // *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences*. V. 9, № 4.
69. Markarian E.S. (1992) *Tradition as an Object of System Study* // *World Futures*. V. 34.
70. Markarian E.S. (1998) *Capacity for World Strategic Management*. Yerevan: Gitutgun.
71. Mead M. (1959) *An anthropologist at work: Writings of Ruth Benedict*. — Boston: Houghton Mifflin Company.
72. Miller J. (1993) *Theory of Developmental Psychology*. NY: Freeman.
73. Nelson K. (1981) *Cognition in a Script Frammework*. In: J.H. Flavell and L. Ross (eds.) *Social Cognitive Development*. Cambridge: Cambridge University Press.
74. *New direction in Psychological Anthropology*. (1992) Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) Cambridge: Cambridge University Press.
75. Norman D. (1975) *Explorations in cognition*. San Francisco: Freeman.
76. Redfield R. (1956) *Peasant Society and Culture: An Anthropological Approach to Civilisation*. Chicago.
77. Romney A., Weller S., Batchelder W. (1986) *Culture as Consensus: A Theory of Culture and Informant Accuracy* // *American Anthropologist*. № 88.
78. Rouce A.P. (1982) *Ethnic Identity: Strategies of Deversity*. Bloomington.
79. Schwartz Th. (1992) *Anthropology and Psychology*. In: Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) *New direction in Psychological Anthropology*. Cambridge: Cambridge University Press.
80. Schwartz Th. (1989) *The Structure of National Cultures*. In: Funke P. (ed.) *Understanding Of USA: A Cross-Cultural Perspective*. Tubengen: Gunter NarrVerlal.
81. Schwartz Th. (1978) *Where is the culture?* In: Spindler G (ed.) *The Making of Psycholodgical Anthropology*. Berkeley: University of California Press.
82. Shils E. (1961) *Centre and Periphery* // Polanyi M.(ed.). *The Logic of Personal Knowledge: Essays*. London: Routledge & Kegan Paul.
83. Shils E. (1981) *Tradition*. London; Boston.
84. Shore B. (1991) *Twice-Born, Once Conceived: Meaning Construction and Cultural Cognition*. // *American Anthropologist*. Vol. 93, No 1, March
85. Shweder R. (1991) *Thinking Through Cultures*. Cambridge (Mass.), London (England): Harvard University Press.
86. Shweder R. (1990) *Cultural psychology – What is it?* In: Stigler J., Shweder R., Herdt G. (eds.) *Cultural psychology: Essays on comparative human development*, New York: Cambridge University Press.
87. Shweder R. (1984) *Anthropology’s Romantic Rebellion against the Enlightenment, or There’s more to Thinking than Reason and Evidence*. In: Shweder R., LeVine R. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
88. Simon H. (1981) *Sciences of the artificial*. Cambridge. MA: MIT Press.
89. Skinner Q. (1985) *The Return of Grand Theory in the Human Sciences*. Cambridge University Press.
90. Spiro M. (1984) *Some reflections on Cultural determinism and relativism with Special Reference to Emotion and Reason*. In: Shweder R., LeVine R. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
91. *The Making of Psycholodgical Anthropology*. (1978) Spindler G. (ed.) Berkeley: University of California Press.



Книга: Историческая этнология

Лекция: Культурная психология в конце XX века: культура определяет психологию

92. White G., Lutz C. (1992) Introduction. In: Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.). New direction in Psychological Anthropology. Cambridge: Cambridge University Press.
93. White G. (1992) Ethnopsychology. In: Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.). New direction in Psychological Anthropology. Cambridge: Cambridge University Press.
94. Wartofsky, M. (1979) Models Representation And The Scientific Understanding. Dordrecht: Holland / Boston: USA / L.: England: D. Reidel Publishing Company.