


ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭТНОЛОГИЯ

Психологическая антропология
конца XX века: Милфорд Спиро,
Роберт Лёвин





Цель: В этой лекции мы рассмотрим подходы старшего поколения антропологов, которые продолжали работать в конце XX века и которые предложили свои концепции понятия «культура». В ранний период своего научного творчества эти авторы оставались адептами школы «Культура и Личность» и ее понимания культурного и психологического в единстве. Как и все представители этого направления, они столкнулись с кризисом своих подходов и принялись искать выход, учитывая наработки символической и когнитивной антропологии.

Основные идеи

1. Милфорд Спиро: «Культура и личность не пересекаются между собой».

Свой особенный подход к установлению соотношения культуры и психологии предлагал Милфорд Спиро.



Он исходил из того, что культура и личность — это две системы, между собой не пересекающиеся. Культура не является исключительной детерминантой личности, а личность не состоит из интернализированной (или интериоризированной) культуры и не формируется исключительно под влиянием культурных положений. Спиро исходит из предпосылки символической антропологии, согласно которой культурные и психологические компоненты представляют собой два неперекрывающихся множества, и, принимает, кажется, важнейшие теоретические основания символической антропологии.

Но тут он ставит перед собой неординарную задачу: показать, что и в этом случае культура оказывает значительное влияние на психологию, и внешняя культурная система значений имеет свой «дубликат» в ментальной системе значений человека.

Начинает Спиро с того, что подчеркивает: не все культурные положения имеют культурное же происхождение. К последним в культуре относятся те положения, которые традиционны, т.е. развиваются в историческом опыте социальной группы и передаются из поколения в поколение, исходно существуют в коллективных представлениях социальных групп, а не только в частных представлениях членов групп. В культуре существуют значения двух типов, функционирующих параллельно: как обозначаемое (концепт) и как обозначающее средство для выражения этого знака.

2. Культура не включает в себя мысли и эмоции личности.

Хотя Спиро определяет культуру как когнитивную систему, но она не включает в себя мысли (мышление) и эмоции (чувства). Мышление и чувствования — прерогатива личности, но из личностей состоит общество, а не культура. Итак, думание и чувствование никак не являются опциями культуры, но они детерминированы культурой, а многие из наших мыслей и эмоций «культурно-установлены».



Хотя многие культурные положения имеют эмоциональные следствия (они пробуждают эмоциональный ответ в людях как социальных акторах) и хотя некоторые из них даже предполагают определенные условия для проявления эмоций, культура как таковая (т.е. как когнитивная система, закодированная в коллективных представлениях) не включает в себя эти эмоции.

Вместе с тем, исключение эмоций из этой концепции культуры не предполагает существование эмоций отдельно от мысли, а мысли — от эмоций. Они взаимосвязаны между собой, но ни те, ни другие не являются компонентами культуры. Когда культурные положения выучены социальным актором, они становятся мыслями индивида и становятся, как и эмоции, персональными: теперь они находятся в уме человека. Однако, поскольку персональные мысли вытекают из культурных положений, они этой культурой установлены — культурно-установленные. Каждому культурному элементу, как понимал Спиро, соответствует ментальный элемент в психике человека.

3. Значение культурных символов в теории Милфорда Спиро.



В концепции культуры Спиро не утверждается, что значения символов или других знаков, в которых культурные положения представлены, являются исключительно сознательными. Культурные символы имеют также бессознательные и коннотативные (сопутствующие) значения. Последние не всегда устанавливаются конвенционально (по договоренности), они присутствуют не в символах самих по себе, а в умах (нередко, в подсознании) социальных акторов. Значения, присутствующие в умах социальных акторов, являются индивидуальными преломлениями тех конвенциональных значений, которые присутствуют в культуре. Но эти преломления возможны только в рамках допустимых в культуре коннотаций, т.е. внутри культурных рамок. Последние включают в себя как комплексы культурно-допустимых ассоциаций, так и эмоций, связанных с тем или иным значением.

В результате, различия и особенности значений распределены в умах социальных акторов (в рамках допустимых культурой спектров коннотаций), а культура не может быть вполне выучена посторонним. Выучить культуру означает усвоить ее положения; стать инкультурированным — в дополнение к этому, еще и интернализировать их как собственные убеждения, верования, т.е. как положения, мыслимые как истинные.

4. Адекватный взгляд на культуру есть по необходимости исторический взгляд.

Тем не менее, культура не может быть редуцирована, просто сведена к продукту психологии. Если мы говорим, что положения, составляющие культуру, являются традиционными положениями, мы понимаем культуру как исторический продукт. Поэтому адекватный взгляд на культуру есть по необходимости исторический взгляд. Ведь положения культуры приобретаются в качестве личных верований социальными акторами, их приобретение является психологическим событием, и это событие требует психологического объяснения, как поясняет Спиро. Все культурно-когнитивные уровни отражают в психике человека его культуру.

Культура, как наиболее важная адаптивная функция человека, полагает Спиро, опосредует взаимодействие между особенностями его психобиологического организма и особенностями его социального и физического окружения. Поэтому культура необходимо разнообразна в пространстве и во времени. Как продукт символических способностей человека, культура может (и должна) варьироваться в различных исторических условиях, зависящих от экологического места проживания, диффузионистских случайностей, политической власти, харизматического лидерства, непредсказуемых природных и социальных катаклизмов и т.п. Раз культура является средством, с помощью которого человек или группа адаптируется к функциональным требованиям индивидуального или группового существования, неудивительно обнаружить широкий спектр различий в форме и содержании культуры как функции, равно как и широкий спектр различий в историческом опыте человека.

5. Адаптивная функция культуры.

Разнообразие в форме и содержании не подразумевает, однако, разнообразия в сущности культуры, а также обязательно большой вариативности личности. Идентичные психологические структуры могут быть связаны с непохожими в своих внешних проявлениях культурными структурами. Разнообразные культурно-адаптивные средства, направленные на приспособление к условиям природной и исторической среды, порождаются сходными социальными и культурными чертами. Эти общие биологические, социальные и культурные черты составляют такую систему констант, которые, в своем взаимодействии, предполагают некую универсальную человеческую природу.

Спиро подчеркивает принципиальное сходство адаптивных средств в разных культурах, указывая на константные элементы в культуре. Он отстаивает единые структурные формы у всех культур, которые обеспечивают человеческую адаптацию, резюмируя: культура имеет встроенную структуру, обеспечивающую выполнение ей адаптивной функции.

6. Новое определение культуры Роберта ЛёВина.

С развитием науки антропологии по разным ее направлениям все более усложнялось представление о культуре, и прежние определения культуры переставали соответствовать сильно расширенным знаниям о ней. Психологический антрополог Роберт ЛёВин считал необходимым дать современное определение понятия культуры, которое не было бы столь наивным, как у ранних психологических антропологов,



или же ограниченным, плавно переходящим в семиотику, как у символических антропологов, или вовсе расплывчатым, ускользающим между пальцев, как у постмодернистов.

У ЛёВина особенно важны два момента. Первый касается внимания к имплицитной культуре и имплицитной личности. Второй относится к механизмам адаптации, которые уникальны для каждой культуры. При этом он, не вступая в дискуссию с символической антропологией, дополняет ее. Он, как и Спиро, соглашается рассматривать культурные и психологические явления отдельно, но при условии признания их тесной взаимосвязи. Имплицитная личность ЛёВином определяется двояко: «широко» и «узко». В ее широком смысле он полагает, что извне личность детерминирована культурными нормами, социальными институциями и значениями. Но есть еще детерминация, исходящая изнутри. Она определяется личностной диспозицией и личностными психологическими чертами. Причем, личностная диспозиция, которая и есть личность в «узком» смысле, сама тоже обусловлена культурой через ранний детский опыт. Она бессознательна и, естественно, различна для представителей разных культур.

7. Культура представляет собой консенсус по широкому разнообразию значений.

Многолетний опыт антропологов свидетельствует о том, что, исследуя культуру, они имеют дело с организованным, надиндивидуальным феноменом. Культура представляет собой консенсус по широкому разнообразию значений, принятых среди взаимодействующих членов общества, который сравним с консенсусом в языке у членов языкового сообщества, столь важном для коммуникации.



Хотя речь является индивидуальным действием, и каждый индивид говорит несколько иначе от других, но каждый говорящий на данном языке может понять другого, говорящего на этом же языке, сразу, с первой встречи. Вместе с тем они оба не могут понять другого, говорящего на другом языке. Чем это объясняется? Лингвисты знают, что способность людей к взаимопониманию сопровождается консенсусом относительно правил произношения и грамматики.

И лингвист может определить языковые правила, господствующие в сообществе в целом, не обязательно основываясь на обширном исследовании. Ему довольно бывает послушать нескольких человек, говорящих на исследуемом языке информантов, хотя речь каждого члена языковой группы носит печать своеобразия, и практически никто строго не следует грамматическим правилам. Вместе с тем, избыток правил в языке свидетельствует о том, как язык функционирует как социальная коммуникация. Это имеет большое методологическое значение и позволяет систематически исследовать язык, а не просто его описывать. В обществе имеется консенсус, который касается культурных символов, как вербальных, так и невербальных. Этот консенсус, как и в лингвистике, также существенным образом связан с важностью коммуникации в социальной жизни. Поэтому социальная жизнь продуцирует излишек и культурных парадигм.

8. Культура представляет собой организованную систему контекста.

ЛёВин полагает, что ничто не характеризует современных антропологов более, чем убежденность в наличии в культуре общей структуры. Обычаи, которые изучают антропологи, взаимосвязаны и понятны только как части, в которых проявляется эксплицитно обширная общая структура, состоящая из верований, норм, ценностей и социальных акций. Существует полемика относительно уровня связанности культурных элементов и ее характера, но даже самые убежденные скептики не рассматривают обычаи как отдельные автономные элементы. Они, изучая коммуникации у людей другой культуры, обнаруживают не только упорядоченность коммуникативных условностей, но и культурную версию здравого смысла, культурные рамки, в которых носители другой культуры видят внешний мир и действуют в нем. И эти рамки нередко отличаются от культурных рамок и представлений о здравом смысле самих антропологов. Особенно важно то, что этот вывод подтверждается и аналогией между культурой и лингвистикой, а именно: культура представляет собой организованную систему контекста, из которой верования и практика черпают свое значение.

9. Трудно поддающееся описанию, вербализации, и составляет в культуре самое важное.

Антропологи много лет, исследуя эксплицитно выраженную, «открытую» культуру, немало метафор



привлекали для определения культуры. Культура понималась как закон, как драма, как язык, как философская доктрина и т.д. и т.п., но ничто не отвечало полно неуловимым представлениям о ней. Тогда эта неуловимая во всей полноте эксплицитность культуры всерьез обратила внимание антропологов на имплицитную, «закрытую» культуру. В каждой культуре имеются правила, верования и символы, являющиеся эксплицитными в том смысле, что человек-информант может без труда объяснить их антропологу-исследователю. Когда антрополог живет в изучаемом им обществе, он может обнаружить множество других регуляторов поведения, которые люди-информанты из этого общества не могут просто объяснить, но они их воспринимают, оценивают как самоочевидные, как то, что так и должно быть и никак иначе.

Многие антропологи приходят к заключению, что трудно поддающееся описанию, вербализации, и составляет в культуре самое важное, самое фундаментальное. Они утверждают, что наиболее общие идеи (парадигмы), базовые положения менее всего поддаются описанию (вербализации) потому, что социальный консенсус в обществе защищает их от сомнений и исподволь изменяет фокус дискурса, как только он подходит к обстоятельствам, характерным для парадигм, определяющих традиционный уклад жизни. Антрополог хочет знать это важное, но он не может вывести его только из рутинных исследований. Его затруднения аналогичны таковым у лингвиста, изучающего грамматику языка. Человек не всегда может объяснить правила, на основании которых он строит предложения, хотя он и говорит в соответствии с этими правилами. Антрополог нуждается в методе, подобном тому, который помогает лингвисту формулировать эти правила, концепции и утверждения, поясняющие особенности.

10. Культура не может быть редуцирована ни к имплицитным, ни к эксплицитным своим измерениям.

Было бы ошибочным полагаться только на то, что раскрывает человек-информант, в соответствии со своими индивидуальными (имплицитными) ценностями, и утверждать, что все прочие модели поведения и верования не относятся к культуре. Также ошибочна другая крайность: пренебрегать внешне выраженными (эксплицитными) правилами, верованиями, символами, но обращать внимание только на имплицитные культурные аспекты. Просто в культуре, как в организованной структуре значений, некоторые значения более эксплицитны, чем другие, по причинам, связанным с практикой социальной жизни и историей данного общества.

Итак, психологическая антропология отходит от своих привычных до конца XX века постулатов о единстве культуры и личности и начинает серьезный и ответственный поиск соотношения культурного и психологического. Следующее поколение психологических антропологов, о котором речь пойдет в новой лекции, мыслило уже совсем в других категориях.

Основные термины: Психологическая антропология, «Культура и Личность», культурные символы, социальные акторы, культурные рамки, система констант, адаптивная функция культуры.

Дополнительные ресурсы по теме лекции

1. Абрамян Э.Г. (1978) Инновация и стереотипизация как механизмы развития этнической культуры / Методологические проблемы этнических культур: Материалы симпозиума. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
2. Арутюнов С.А. (1989) Народы и культура: Развитие и взаимодействие. М.: Наука.
3. Бенедикт Р. (2007) Хризантема и меч. Модели японской культуры. М.: Наука.
4. Бенедикт Р. (1997) Психологические типы в культурах Юго-Запада США // Антология исследований культуры. — М.: Университетская книга.
5. Боас Ф. Ум первобытного человека. М.-Л., 1926.
6. Боас Ф. (1997) Границы сравнительного в антропологии // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
7. Боас Ф. (1997) История и наука в антропологии. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
8. Боас Ф. (1997) Методы этнологии. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.



9. Боас Ф. (1997) Некоторые проблемы методологии общественных наук. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
10. Боас Ф. (1997) Эволюция или диффузия. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
11. Быховская И.М. (2005) Основы культурологии. М.: АCADEMIA XXI.
12. Дейк Т.А. ван. Язык. (1989) Познание. Коммуникация. М: Прогресс.
13. Леви-Брюль Л. (2015) Первобытное мышление. М.: Академический проект.
14. Леви-Брюль Л. (2015) Сверхъестественное в первобытном мышлении. М.: Академический проект.
15. Леви-Брюль Л. (2010) Первобытная мифология. М.: КРАСАНД.
16. Коул М. (1995) Культурные механизмы развития // Вопросы психологии. № 3.
17. Коул М. (1996) Культурно-историческая психология. М. Когито-центр.
18. Культурология. Фундаментальные основания прикладных исследований. (2010) Под ред. И.М. Быховской. М.: Смысл.
19. Культурология. XX век. Энциклопедия. (1998) Под ред. С.Я. Левит.— СПб.: Университетская книга; ООО “Алетейя”.
20. Лурье С.В. (2005) Историческая этнология. Москва: Академический проект.
21. Лурье С.В. (2004) Психологическая антропология. М.: Академический проект.
22. Лурье С.В. (1994) Метаморфозы традиционного сознания. СПб.: Типография им. Котлякова.
23. Лурье С.В. (2017) Культура и ее сценарий: имплицитный обобщенный сценарий как внутрикультурный интегратор // Общественные науки и современность. № 2.
24. Маркарян Э.С. (2014) Избранное. Наука о культуре и императивы эпохи. Санкт-Петербург: Центр гуманитарных инициатив Университетская книга Москва.
25. Маркарян Э.С. (1989) Проблема целостного исследования культуры в антропологии США. // Этнология в США и Канаде. М.: Наука.
26. Маркарян Э.С. (1981) Узловые проблемы теории культурной традиции // Советская этнография. № 2.
27. Маркарян Э.С. (1978) Культурная традиция и задача дифференциации ее общих и локальных проявлений / Методологические проблемы этнических культур: Материалы симпозиума. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
28. Маркарян Э.С. (1978) Об исходных методологических предпосылках исследования этнических культур / Методологические проблемы этнических культур. Материалы симпозиума. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
29. Маркарян Э.С. (1977) Интегративные тенденции во взаимодействии общественных и естественных наук. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
30. Мид М. (1988) Культура и мир детства. М., Наука.
31. Надирашвили Ш.А. (1978) Психология пропаганды. Тбилиси: “Мецниереба”.
32. Прикладная культурология. Энциклопедия. (2019) Сост. и науч. редактор И.М. Быховская. М.: ООО «Издательство «Согласие».
33. Режабек Е.Я., Филатова А.А. (2010) Когнитивная культурология. СПб., Алетейя.
34. Узнадзе Д.Н. (1961) Экспериментальные основы психологической установки. Тбилиси: Издательство АН Гр. ССР.
35. Чистов К.В. (1981) Традиция, «традиционное общество» и проблема варьирования // Советская этнография. № 2.
36. Флиер А.Я. (2009) Культурология для культурологов. М., МГУКИ.
37. Флиер А.Я. (1995) Культурогенез. М.: Российский институт культурологии.
38. Эйзенштадт, Ш. (2010) Срывы модернизации. // Неприкосновенный запас. № 6.
39. Эйзенштадт, Ш. (1999) Революция и преобразование обществ. М., «Аспект-Пресс».
40. Ш. Эйзенштадт. О неопределенности термина «традиция». (Электронный ресурс). <https://cyberpedia.su/3x6f1f.html>
41. Barrett S. (1984) The Rebirth of Anthropological Theory. Toronto, Buffalo, L.: Univ. of Toronto Press.
42. Bock Ph.K. (1980) Continuities in Psychological Anthropology. San Francisco: W. H. Freeman and Company.
43. Boesch E. (1991) Symbolic Action Theory and Cultural Psychology. Berlin, Heidelberg, NY, L., Paris, Tokyo, Hongkong, Barselona, Budapest: Springel-Verlag.



44. Benedict R. (1934) *Patterns of Culture*. Boston and New York: Houghton Mifflin Company.
45. *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. (1984) Shweder R., LeVine R. (eds.) Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
46. D'Andrade R. (1995) *The Development of Cognitive Anthropology*. New York: Cambridge University Press.
47. D'Andrade R. (1992) *Cognitive Anthropology*. In: *New Direction in Psychological Anthropology*. Schwartz Th., White G. M., Lutz C. A. (eds.) Cambridge: Cambridge University Press.
48. D'Andrade R. (1992) *Schemas and Motivation*. In: D'Andrade R., Strauss C. (eds.) *Human Motive and Culture Models*. Cambridge: Cambridge University Press.
49. D'Andrade, R. (1984) *Cultural Meaning Systems*. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
50. D'Andrade R. (1981) *The Culture Part of Cognition // Cognitive Science*. № 5.
51. Dubois C. (1944) *The People of Alor: a Socio-Psychological Study of an East Indian Island*. Minneapolis: University Minnesota Press.
52. Duijker H.C.J., Frijda N.H. (1960) *National Character and National Stereotypes: Confluence*. Amsterdam: North-Holl Publishing Company.
53. Eisenstadt Sh. (2006) *The Great Revolutions and the Civilizations of Modernity*. Brill.
54. Eisenstadt Sh. (2004) *The Civilizational Dimension of Modernity (англ.)* In: S.A. Arjomand, E.A. Tiryakian. (eds.) *Rethinking Civilizational Analysis*. Sage Publication Ltd.
55. Eisenstadt Sh. (1992) *Frameworks of the Great Revolutions: Culture, Social Structure, History and Human Agency // International Social Science Journal*. Vol. 44. № 133.
56. Eisenstadt Sh. (1973) *Tradition, Change, and Modernity*. New York, Sydney, Toronto: John Wiley.
57. Ewing K. (1992) *Is Psychoanalysis relevant for Anthropology*. In: Schwartz Th., White G., and Lutz C. (eds.) *New Direction in Psychological Anthropology*. Cambridge University Press.
58. Geertz C. (1984) "From the native's point of view". *On the Nature of anthropological Understanding*. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
59. Harkness S. (1992) *Human Development in Psychological Anthropology*, In: Schwartz Th., White G., and Lutz C. (eds.) *New Direction in Psychological Anthropology*. Cambridge University Press.
60. Holland D. (1992) *The Woman who Climbed up the House: Some Limitations of Schema Theory*. In: Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) *New direction in Psychological Anthropology*. Cambridge: Cambridge University Press.
61. *Human Motive and Culture Models*. (1992) D'Andrade, R., Strauss, C. (eds). Cambridge: Cambridge University Press,.
62. Jahoda G. (1981) *Psychology and Anthropology. A Psychological Perspective*. L., NY etc: Academic Press.
63. Inkeles A. (1997) *National character*. Transaction Publishers.
64. Inkeles A., Levinson D. (1969) *National Character: The study of Modal Personality and Sociocultural Systems*. In: Lindzey C. and Aronson E. (eds.). *The Handbook of Social Psychology*. Vol. IV. Massachusetts (Calif.), London, Ontario: Addison-Wesley.
65. Kardiner A., Lipton R. (1945) *The Individual and His Society*. New York: Columbia University Press.
66. LeVine R. A. (1984) *Properties of Culture. An Ethnographic View*. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
67. Lourie S. V. (2017) *The Revival of Psychological Anthropology: a New Understanding of Interrelation Between Cultural and Psychological By Virtue of Cognitive Anthropology and Cultural Psychology*. *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences* V. 10, № 7.
68. Lourie S. V. (2016) *Culture as a field of human action (The experience of constructing a theory of cultural constants and implicit generalized cultural script) // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences*. V. 9, № 4.
69. Markarian E.S. (1992) *Tradition as an Object of System Study // World Futures*. V. 34.
70. Markarian E.S. (1998) *Capacity for World Strategic Management*. Yerevan: Gitutgun.
71. Mead M. (1959) *An anthropologist at work: Writings of Ruth Benedict*. — Boston: Houghton Mifflin Company.



72. Miller J. (1993) *Theory of Developmental Psychology*. NY: Freeman.
73. Nelson K. (1981) *Cognition in a Script Frammework*. In: J.H. Flavell and L. Ross (eds.) *Social Cognitive Development*. Cambridge: Cambridge University Press.
74. *New direction in Psychological Anthropology*. (1992) Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) Cambridge: Cambridge University Press.
75. Norman D. (1975) *Explorations in cognition*. San Francisco: Freeman.
76. Redfield R. (1956) *Peasant Society and Culture: An Anthropological Approach to Civilisation*. Chicago.
77. Romney A., Weller S., Batchelder W. (1986) *Culture as Consensus: A Theory of Culture and Informant Accuracy* // *American Anthropologist*. № 88.
78. Rouce A.P. (1982) *Ethnic Identity: Strategies of Deversity*. Bloomington.
79. Schwartz Th. (1992) *Anthropology and Psychology*. In: Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) *New direction in Psychological Anthropology*. Cambridge: Cambridge University Press.
80. Schwartz Th. (1989) *The Structure of National Cultures*. In: Funke P. (ed.) *Understanding Of USA: A Cross-Cultural Perspective*. Tubengen: Gunter NarrVerlal.
81. Schwartz Th. (1978) *Where is the culture?* In: Spindler G (ed.) *The Making of Psycholodgical Anthropology*. Berkeley: University of California Press.
82. Shils E. (1961) *Centre and Periphery* // Polanyi M.(ed.). *The Logic of Personal Knowledge: Essays*. London: Routledge & Kegan Paul.
83. Shils E. (1981) *Tradition*. London; Boston.
84. Shore B. (1991) *Twice-Born, Once Conceived: Meaning Construction and Cultural Cognition*. // *American Anthropologist*. Vol. 93, No 1, March
85. Shweder R. (1991) *Thinking Through Cultures*. Cambridge (Mass.), London (England): Harvard University Press.
86. Shweder R. (1990) *Cultural psychology – What is it?* In: Stigler J., Shweder R., Herdt G. (eds.) *Cultural psychology: Essays on comparative human development*, New York: Cambridge University Press.
87. Shweder R. (1984) *Anthropology’s Romantic Rebellion against the Enlightenment, or There’s more to Thinking than Reason and Evidence*. In: ShwederR., LeVine R. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
88. Simon H. (1981) *Sciences of the artificial*. Cambridge. MA: MIT Press.
89. Skinner Q. (1985) *The Return of Grand Theory in the Human Sciences*. Cambridge University Press.
90. Spiro M. (1984) *Some reflections on Cultural determinism and relativism with Special Reference to Emotion and Reason*. In: Shweder R., LeVine R. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
91. *The Making of Psycholodgical Anthropology*. (1978) Spindler G. (ed.) Berkeley: University of California Press.
92. White G., Lutz C. (1992) *Intriduction*. In: SchwartzTh., WhiteG., Lutz C. (eds.). *New direction in Psychological Anthropology*. Cambridge: Cambridge University Press.
93. White G. (1992) *Ethnopsychology*. In: SchwartzTh., WhiteG., LutzC. (eds.). *New direction in Psychological Anthropology*. Cambridge: Cambridge University Press.
94. Wartofsky, M. (1979) *Models Representation And The Scientific Understanding*. Dordrecht: Holland / Boston: USA / L.: England: D. Reidel Publishing Company.