

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭТНОЛОГИЯ

Теории культуры в антропологии и
социальных науках



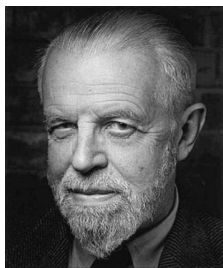


Цель: В этой лекции, прежде чем перейти к изучению дальнейшего развития психологической антропологии и ее попыток преодолеть наметившуюся в антропологических концепциях пропасть между культурным и психологическим, резюмируем антропологию первых двух третей XX века и вычленим сформировавшиеся в них теории культуры.

Основные идеи

1. Сфера интересов последователей школы «Культура и Личность».

Культурология как наука (а не как сфера философии) возникла в рамках этнологии. Школа «Культура и личность» в значительной мере сконцентрировала свое внимание на изучении проблем культуры, хотя и не выделяла культурные феномены в качестве особой сферы исследования, а рассматривала их в тесной связи с психологической проблематикой. Для последователей этой школы культура стала центральной проблемой этнологии, а понятия «модели культуры», «этнос культуры» — ее ключевыми понятиями. Этнология и культурология в работах многих из ведущих антропологов этого периода фактически сливаются.



Основные теоретические положения концепции «культурных моделей» были обобщены и систематизированы Альфредом Крёбером. Культурные элементы тут рассматривались как нечто независимое от социальной структуры. Считалось, что следует в большей степени изучать модели, формы, структуры и организации, присущие той или иной культуре, а не разрозненные культурные черты и культурное содержание. Ведь первые, т.е. формы и модели культуры, значительно более стабильны, чем вторые – наполняющее их содержание, которое может изменяться с течением времени.

Такие устойчивые модели присутствуют на всех уровнях культуры, но степень их выраженности и доступности для осознания в разных случаях (на разных уровнях культуры) различна.

2. Понятие «моделей культуры» по Альфреду Крёберу.

Культурные модели, по Крёберу, следует рассматривать как определенные абстракции, которые позволяют исследователям видеть все элементы культуры в единстве: политическое устройство, одежду, пищу, произведения искусства, технологию строительства жилищ и т.п. Он считал, что понятие «модели культуры» может быть определено и в психологических терминах, описывающих темперамент (или, что то же самое, с помощью понятия «этнос»). Общество, по Крёберу, это огромный суперорганизм, подчиняющий себе отдельных индивидов, которые становятся как бы инструментами культуры. И социальное, и культурное при этом подходе рассматривается как надиндивидуальное.

Согласно теории Крёбера, культурные модели (и соответствующие им культурные ценности) имеют свойство саморазвития. Саморазвитие он считал существенной характеристикой культуры в принципе. Модели культуры служат как бы скелетом, архетипической основой кристаллизации культурных черт вдоль определенных осей. При этом, одна и та же модель может наполняться разным содержанием.

3. Культура - это особый феномен, который не следует смешивать с социальной структурой общества.

На основании сравнительного исследования культуры различных народов Крёбер делал также вывод о существовании скрытой культуры, т.е. психологических факторов, которые ускоряют или тормозят диффузию культурных элементов. Последние сталкиваются с сопротивлением там, где в воспринимающей культуре имеются элементы, функционально сходные с теми, которые желают в нее привнести. Тут мы имеем дело с культурным релятивизмом. Культурные феномены должны пониматься и оцениваться в терминах той культуры, в которой они существуют. И хотя на практике, изучая какую-либо чужую культуру, мы остаемся, хотим того или нет, в пределах собственных культурных парадигм, становимся на позиции этноцентризма, сама идея культурного релятивизма дает нам возможность хотя бы попытаться разорвать этот порочный круг. Крёбер, являясь одним из последователей школы «Культура и личность», в числе первых осознал необходимость определить культуру как особый феномен, который не следует смешивать

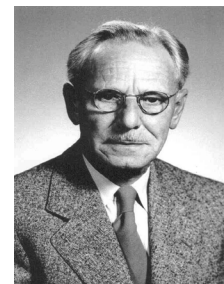


с социальной структурой общества. (Происхождение социальных институтов его вообще не интересовало, он относился к ним как данности.)

4. Лесли Уайт: «Общество – это функция культуры».

Но заслуга постановки вопроса об изучении культурных явлений как особого класса феноменов принадлежит Лесли Уайту.

Для этого предметное поле этнологии должно было быть отделено от предметного поля психологии и социологии. По мнению Уайта, психология, изучая воздействие внешних факторов на сознание человека, не выделяет в качестве особых феноменов культурные факторы, а социология рассматривает культуру лишь в качестве аспекта (или побочного продукта) социальных взаимодействий. Уайт же считал само общество функцией культуры.



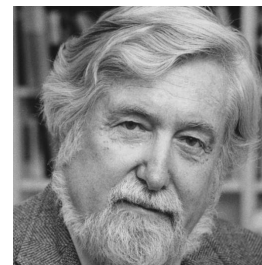
Для Уайта культура имеет свои собственные закономерности функционирования и развития. Она представляет собой организацию явлений, видов и норм активности, предметов (средств, вещей, созданных с помощью орудий), идей (веры, знания) и чувств (установок, отношений, ценностей), выраженных в символической форме. Отличительной чертой человеческой жизни является ее символический характер, а понятие «культура» представляет собой наименование специфического класса феноменов, присущих только человеку и названных «символическими».

5. Символическая концепция культуры Клиффорда Гирца.

Собственно символическую концепцию культуры, как уже упоминалось в предыдущей лекции, предложил Клиффорд Гирц.

Культурные феномены, согласно этой концепции, являются символическими феноменами, а потому изучение культуры, по существу, сводится к интерпретации символов и символических действий.

Символическая концепция культуры имеет своей отправной точкой так называемый конструктивный подход к исследованию культурных феноменов, состоящий в изучении общественных связей и отношений между социальными институтами.



Особенное внимание Гирц проявлял к тем символам, которые вырабатывались в ходе взаимодействия индивидов, социальных структур и институций, в то время как сами социальные структуры и институции относительно мало интересовали исследователя. Культурные феномены, согласно символистскому пониманию культуры, являются символическими формами в структурированном контексте, а «культурный анализ» (так антропологи-символисты называют свой исследовательский метод, связанный с интерпретацией культурных элементов) представляет собой изучение значимых конструкций и социальных контекстуализаций символических форм. Культура, в понимании Гирца, — это стратифицированная иерархия значимых структур; она состоит из действий, символов и знаков и представляет собой их плотное переплетение. Анализ культуры, т.е. этнографическое описание, сделанное антропологами, — это интерпретация интерпретации, вторичная интерпретация мира, который постоянно описывается и интерпретируется людьми, которые его создают. Существование культуры — это процесс ее интерпретации. Быть носителем культуры и означает ее интерпретировать.

6. Противопоставление культуры и психологии по Клиффорду Гирцу.

Культура есть система значений, воплощенных в символической форме, включающая в себя действия, словесное выражение и вообще любые значимые объекты — то, посредством чего индивиды вступают друг с другом в коммуникацию и сообщают друг другу свой опыт, формируют общее видение мира и верования. Но акцент тут делается именно на символы, знаки, значения, а не на их психологическую



подоплеку. Все, что относится к сфере психологии, Гирц изгонял из сферы культуры: культура и психология противопоставляются друг другу. Культурный анализ следует понимать как интерпретативное объяснение значений, воплощенных в символических формах.

Анализ культурных феноменов, проведенный в символической концепции культуры, в корне отличается от того анализа, который предполагает дескриптивный подход с характерной для него опорой на анализ, приближенный к естественнонаучному подходу, и классификацию, отражающую изменения и характер взаимозависимостей различных элементов культуры. Изучение культуры, как представляет ее себе Гирц, скорее, подобно интерпретации текста, чем классификации животных и растений. Этнолог, согласно Гирцу, прежде всего, стремится уловить смыслы и значения той или иной культуры, используя при этом в большей мере не свой интеллект, а свою способность к ощущениям. Он погружается в чужую культуру, абстрагируясь от своей собственной. Какие-либо классификации и сравнения при этом невозможны.

7. Функциональный подход к понятию культуры.

Позднее в наших рассуждениях об основах исторической этнологии, этнокультурологии, мы вернемся к символической концепции культуры и попыткам ее преодоления, а сейчас рассмотрим еще один принципиальный и не менее важный для этнокультурологии подход к понятию культуры — функциональный.



Его происхождение связано более всего с именем английского антрополога польского происхождения Бронислава Малиновского.

По мнению Малиновского, элементы культуры должны анализироваться с точки зрения удовлетворения ими основных потребностей человека, как имеющие, прежде всего, функциональное значение.

Человеческие общества, по Малиновскому, отличаются друг от друга в двух отношениях: по своим физическим характеристикам, что составляет предмет физической антропологии, и по своему «социальному наследию», или культуре, что являет собой предмет культурной антропологии. Исследователь культуры должен попытаться разложить «социальное наследие» на компоненты и реконструировать характер взаимосвязи этих компонентов, понять их соответствие друг другу, соотношение с человеческими потребностями и окружающей средой. Малиновский утверждал, что в культуре не может быть ничего лишнего, случайного. Если какой-то обычай устойчиво воспроизводится, значит, он зачем-то нужен. «Мы считаем его вредным или бессмысленным, — говорил он, — только потому, что не знаем, как именно он связан с базовыми потребностями, или оцениваем его вне связи с другими культурными явлениями».

8. Культура не имеет лишних и бесполезных элементов.

Культура служит нуждам индивида и прежде всего трем его основным потребностям: 1) базовым (а именно, необходимости в пище и удовлетворении прочих физических потребностей), 2) производным (а именно, потребности в распределении пищи, в разделении труда, в защите, в регулировании репродукции, в социальном контроле) и 3) интегративным (потребностям в психологической безопасности, социальной гармонии, цели жизни, в системе познания, законах, религии, магии, мифологии, искусстве и т.п.). Каждый аспект культуры имеет свою функцию в рамках одной из перечисленных выше потребностей. Например, магия, по мнению Малиновского, дает психологическую защиту от опасности, миф придает исторический авторитет системе управления и ценностям, присущим данному обществу. Культура не имеет лишних и бесполезных элементов.

Культура, по Малиновскому, в своей сущности является инструментальным механизмом, с помощью которого человек может лучше справиться с теми специфическими проблемами, которые ставит перед ним окружающая его среда в ходе удовлетворения им своих потребностей. Она является системой объектов, действий и установок, в которой все составляющие ее части являются средствами для некоей цели. Все эти объекты, виды деятельности и установки организованы для решения жизненно важных задач в форме институций - таких, как семья, клан, община, племя. Эта организованная структура создает почву для экономической кооперации, политической, правовой и образовательной деятельности.

9. Культурный процесс всегда включает в себя человеческий фактор.



С динамической точки зрения, т.е. рассматриваемая как род деятельности, культура может анализироваться в различных аспектах, таких, как образование, социальный контроль, экономика, система познания, верования, мораль, а также как способ творческой и художественной деятельности.

Культурный процесс, рассматриваемый в его конкретных проявлениях, всегда включает человеческий фактор, который определяет соотношения различных видов деятельности между собой. Люди организуют культурные элементы, взаимодействуя друг с другом вербальным образом или посредством символических действий. Культурные элементы, человеческие группы и системы символов — вот три составляющих культурного процесса.

10. Учение Альфреда Рэдклифф-Брауна о социальной структуре.

Альтернативный вариант теории функционализма предложил Альфред Рэдклифф-Браун. Учение Рэдклифф-Брауна о социальной структуре вполне может рассматриваться как своеобразная теория культуры.

Хотя необходимо оговориться, что, по его собственному мнению, «изучение культуры возможно не автономно, а лишь в контексте характеристики социальной системы, и поэтому следует говорить не о культуре, а о социальных системах». Культурные и социальные структуры общества рассматривались Рэдклифф-Брауном как практически тождественные понятия или, во всяком случае, непосредственно связанные друг с другом, продолжающие одно другое.

Все нормы, ценности, чувства, ритуалы, считал Рэдклифф-Браун, стоят над человеком и цель их в том, чтобы скреплять общество.

Как живой организм существует постольку, поскольку элементы, его образующие, выполняют определенные функции, так и человеческое общество строится на структуре взаимосвязанных и дополняющих друг друга культурных элементов.

Все элементы культуры, по мнению Рэдклифф-Брауна, классифицируются согласно тому, какие потребности они удовлетворяют. Элементы культуры рассматриваются с позиции их значения и их функции в целостной культурной системе. Этнолог, считал Рэдклифф-Браун, должен показать взаимосвязанность и взаимозависимость различных элементов культуры, отсутствие «случайных» элементов, вписанность всех элементов в культуру в качестве ее функциональных звеньев.



11. Совместная жизнь людей есть функционирование ее членов в рамках определенной социальной структуры.

Все нормы и ценности, господствующие в обществе, получали функциональное истолкование как необходимые прежде всего для функционирования данного общества, даже в ущерб комфортности индивидов — членов данного общества. Каждая социальная институция трактовалась как элемент, способствующий укреплению стабильности общества.

Социальная система, по Рэдклифф-Брауну, состоит из «структур» и «действий». «Структуры» представляют собой устойчивые модели, посредством которых индивиды осуществляют отношения между собой и с окружающей средой. Функция всех структурных элементов состоит в том, чтобы вносить свой вклад в поддержание социальной солидарности и устойчивости социальной системы. Совместная жизнь людей понимается как функционирование ее членов в рамках определенной социальной структуры. Функция каждого вида «действия» состоит в решении тех или иных социально значимых задач, а кроме того, в поддержании структурной преемственности.

Рэдклифф-Браун выдвигал концепцию «раздельности норм»: в рамках функционально обусловленной социальной системы людям приходится руководствоваться различными наборами норм, что необходимо для достижения результатов в интересах всех членов общества. В группе у каждого по отношению к поведению другого существуют определенные ожидания, которые другой считает законными и заслуживающими того, чтобы отвечать на них. (В дальнейшем эта теория получила свое развитие в рамках социологии действия Толкотта Парсонса.)

Мы видим, что в культурной антропологии сформировались различные, очень непохожие, теории культуры. Ни одну из них нельзя назвать исчерпывающей, но каждая содержит идеи, без учета которых



построить интегративную теорию культуры невозможно. В следующих лекциях мы вернемся к психологической антропологии и посмотрим, как она развивалась уже с учетом этих идей.

Основные термины: Этнология, культурология, «Культура и Личность», культурные модели, скрытая культура, культурный релятивизм, культурный анализ, социальная система, интегративная теория культуры.

Дополнительные ресурсы по теме лекции

1. Абрамян Э.Г. (1978) Инновация и стереотипизация как механизмы развития этнической культуры / Методологические проблемы этнических культур: Материалы симпозиума. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
2. Арутюнов С.А. (1989) Народы и культура: Развитие и взаимодействие. М.: Наука.
3. Бенедикт Р. (2007) Хризантема и меч. Модели японской культуры. М.: Наука.
4. Бенедикт Р. (1997) Психологические типы в культурах Юго-Запада США // Антология исследований культуры. — М.: Университетская книга.
5. Боас Ф. Ум первобытного человека. М.-Л., 1926.
6. Боас Ф. (1997) Границы сравнительного в антропологии // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
7. Боас Ф. (1997) История и наука в антропологии. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
8. Боас Ф. (1997) Методы этнологии. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
9. Боас Ф. (1997) Некоторые проблемы методологии общественных наук. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
10. Боас Ф. (1997) Эволюция или диффузия. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
11. Быховская И.М. (2005) Основы культурологии. М.: ACADEMIA XXI.
12. Дейк Т.А. ван. Язык. (1989) Познание. Коммуникация. М: Прогресс.
13. Леви-Брюль Л. (2015) Первобытное мышление. М.: Академический проект.
14. Леви-Брюль Л. (2015) Сверхъестественное в первобытном мышлении. М.: Академический проект.
15. Леви-Брюль Л. (2010) Первобытная мифология. М.: КРАСАНД.
16. Коул М. (1995) Культурные механизмы развития // Вопросы психологии. № 3.
17. Коул М. (1996) Культурно-историческая психология. М. Когито-центр.
18. Культурология. Фундаментальные основания прикладных исследований. (2010) Под ред. И.М. Быховской. М.: Смысл.
19. Культурология. XX век. Энциклопедия. (1998) Под ред. С.Я. Левит.— СПб.: Университетская книга; ООО «Алетейя».
20. Лурье С.В. (2005) Историческая этнология. Москва: Академический проект.
21. Лурье С.В. (2004) Психологическая антропология. М.: Академический проект.
22. Лурье С.В. (1994) Метаморфозы традиционного сознания. СПб.: Типография им. Котлякова.
23. Лурье С.В. (2017) Культура и ее сценарий: имплицитный обобщенный сценарий как внутрикультурный интегратор // Общественные науки и современность. № 2.
24. Маркарян Э.С. (2014) Избранное. Наука о культуре и императивы эпохи. Санкт-Петербург: Центр гуманитарных инициатив Университетская книга Москва.
25. Маркарян Э.С. (1989) Проблема целостного исследования культуры в антропологии США. // Этнология в США и Канаде. М.: Наука.
26. Маркарян Э.С. (1981) Узловые проблемы теории культурной традиции // Советская этнография. № 2.
27. Маркарян Э.С. (1978) Культурная традиция и задача дифференциации ее общих и локальных проявлений / Методологические проблемы этнических культур: Материалы симпозиума. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
28. Маркарян Э.С. (1978) Об исходных методологических предпосылках исследования этнических культур / Методологические проблемы этнических культур. Материалы симпозиума. Ереван: Изд-



- во АН Арм. ССР.
29. Маркарян Э.С. (1977) Интегративные тенденции во взаимодействии общественных и естественных наук. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
 30. Мид М. (1988) Культура и мир детства. М., Наука.
 31. Надирашвили Ш.А. (1978) Психология пропаганды. Тбилиси: “Мецниереба”.
 32. Прикладная культурология. Энциклопедия. (2019) Сост. и науч. редактор И.М. Быховская. М.: ООО «Издательство «Согласие».
 33. Режабек Е.Я., Филатова А.А. (2010) Когнитивная культурология. СПб., Алетейя.
 34. Узнадзе Д.Н. (1961) Экспериментальные основы психологической установки. Тбилиси: Издательство АН Гр. ССР.
 35. Чистов К.В. (1981) Традиция, «традиционное общество» и проблема варьирования // Советская этнография. № 2.
 36. Флиер А.Я. (2009) Культурология для культурологов. М., МГУКИ.
 37. Флиер А.Я. (1995) Культурогенез. М.: Российский институт культурологии.
 38. Эйзенштадт, Ш. (2010) Срывы модернизации. // Неприкосновенный запас. № 6.
 39. Эйзенштадт, Ш. (1999) Революция и преобразование обществ. М., «Аспект-Пресс».
 40. Ш. Эйзенштадт. О неопределенности термина «традиция». (Электронный ресурс). <https://cyberpedia.su/3x6f1f.html>
 41. Barrett S. (1984) The Rebirth of Anthropological Theory. Toronto, Buffalo, L.: Univ. of Toronto Press.
 42. Bock Ph.K. (1980) Continuities in Psychological Anthropology. San Francisco: W. H. Freeman and Company.
 43. Boesch E. (1991) Symbolic Action Theory and Cultural Psychology. Berlin, Heidelberg, NY, L., Paris, Tokyo, Hongkong, Barselona, Budapest: Springel-Verlag.
 44. Benedict R. (1934) Patterns of Culture. Boston and New York: Houghton Mifflin Company.
 45. Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion. (1984) Shweder R., LeVine R. (eds.) Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
 46. D’Andrade R. (1995) The Development of Cognitive Anthropology. New York: Cambridge University Press.
 47. D’Andrade R. (1992) Cognitive Anthropology. In: New Direction in Psychological Anthropology. Schwartz Th., White G. M., Lutz C. A. (eds.) Cambridge: Cambridge University Press.
 48. D’Andrade R. (1992) Schemas and Motivation. In: D’Andrade R., Strauss C. (eds). Human Motive and Culture Models. Cambridge: Cambridge University Press.
 49. D’Andrade, R. (1984) Cultural Meaning Systems. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
 50. D’Andrade R. (1981) The Culture Part of Cognition // Cognitive Science. № 5.
 51. Dubois C. (1944) The People of Alor: a Socio-Psychological Study of an East Indian Island. Minneapolis: University Minnesota Press.
 52. Duijker H.C.J., Frijda N.H. (1960) National Character and National Stereotypes: Confluence. Amsterdam: North-Holl Publishing Company.
 53. Eisenstadt Sh. (2006) The Great Revolutions and the Civilizations of Modernity. Brill.
 54. Eisenstadt Sh. (2004) The Civilizational Dimension of Modernity (англ.) In: S.A. Arjomand, E.A. Tiryakian. (eds.) Rethinking Civilizational Analysis. Sage Publication Ltd.
 55. Eisenstadt Sh. (1992) Frameworks of the Great Revolutions: Culture, Social Structure, History and Human Agency // International Social Science Journal. Vol. 44. № 133.
 56. Eisenstadt Sh. (1973) Tradition, Change, and Modernity. New York, Sydney, Toronto: John Wiley.
 57. Ewing K. (1992) Is Psychoanalysis relevant for Anthropology. In: Schwartz Th., White G., and Lutz C. (eds.) New Direction in Psychological Anthropology. Cambridge University Press.
 58. Geertz C. (1984) “From the native’s point of view”. On the Nature of anthropological Understanding. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
 59. Harkness S. (1992) Human Development in Psychological Anthropology, In: Schwartz Th., White G., and Lutz C. (eds.) New Direction in Psychological Anthropology. Cambridge University Press.
 60. Holland D. (1992) The Woman who Climbed up the House: Some Limitations of Schema Theory. In:



- Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) *New direction in Psychological Anthropology*. Cambridge: Cambridge University Press.
61. *Human Motive and Culture Models*. (1992) D'Andrade, R., Strauss, C. (eds). Cambridge: Cambridge University Press,.
 62. Jahoda G. (1981) *Psychology and Anthropology. A Psychological Perspective*. L., NY etc: Academic Press.
 63. Inkeles A. (1997) *National character*. Transaction Publishers.
 64. Inkeles A., Levinson D. (1969) *National Character: The study of Modal Personality and Sociocultural Systems*. In: Lindzey C. and Aronson E. (eds.). *The Handbook of Social Psychology*. Vol. IV. Massachusetts (Calif.), London, Ontario: Addison-Wesley.
 65. Kardiner A., Lipton R. (1945) *The Individual and His Society*. New York: Columbia University Press.
 66. LeVine R. A. (1984) *Properties of Culture. An Ethnographic View*. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
 67. Lourie S. V. (2017) *The Revival of Psychological Anthropology: a New Understanding of Interrelation Between Cultural and Psychological By Virtue of Cognitive Anthropology and Cultural Psychology*. *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences* V. 10, № 7.
 68. Lourie S. V. (2016) *Culture as a field of human action (The experience of constructing a theory of cultural constants and implicit generalized cultural script)* // *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences*. V. 9, № 4.
 69. Markarian E.S. (1992) *Tradition as an Object of System Study* // *World Futures*. V. 34.
 70. Markarian E.S. (1998) *Capacity for World Strategic Management*. Yerevan: Gitutgun.
 71. Mead M. (1959) *An anthropologist at work: Writings of Ruth Benedict*. — Boston: Houghton Mifflin Company.
 72. Miller J. (1993) *Theory of Developmental Psychology*. NY: Freeman.
 73. Nelson K. (1981) *Cognition in a Script Frammework*. In: J.H. Flavell and L. Ross (eds.) *Social Cognitive Development*. Cambridge: Cambridge University Press.
 74. *New direction in Psychological Anthropology*. (1992) Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) Cambridge: Cambridge University Press.
 75. Norman D. (1975) *Explorations in cognition*. San Francisco: Freeman.
 76. Redfield R. (1956) *Peasant Society and Culture: An Anthropological Approach to Civilisation*. Chicago.
 77. Romney A., Weller S., Batchelder W. (1986) *Culture as Consensus: A Theory of Culture and Informant Accuracy* // *American Anthropologist*. № 88.
 78. Rouce A.P. (1982) *Ethnic Identity: Strategies of Deversity*. Bloomington.
 79. Schwartz Th. (1992) *Anthropology and Psychology*. In: Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) *New direction in Psychological Anthropology*. Cambridge: Cambridge University Press.
 80. Schwartz Th. (1989) *The Structure of National Cultures*. In: Funke P. (ed.) *Understanding Of USA: A Cross-Cultural Perspective*. Tubengen: Gunter NarrVerlal.
 81. Schwartz Th. (1978) *Where is the culture?* In: Spindler G (ed.) *The Making of Psychological Anthropology*. Berkeley: University of California Press.
 82. Shils E. (1961) *Centre and Periphery* // Polanyi M.(ed.). *The Logic of Personal Knowledge: Essays*. London: Routledge & Kegan Paul.
 83. Shils E. (1981) *Tradition*. London; Boston.
 84. Shore B. (1991) *Twice-Born, Once Conceived: Meaning Construction and Cultural Cognition*. // *American Anthropologist*. Vol. 93, No 1, March
 85. Shweder R. (1991) *Thinking Through Cultures*. Cambridge (Mass.), London (England): Harvard University Press.
 86. Shweder R. (1990) *Cultural psychology – What is it?* In: Stigler J., Shweder R., Herdt G. (eds.) *Cultural psychology: Essays on comparative human development*, New York: Cambridge University Press.
 87. Shweder R. (1984) *Anthropology's Romantic Rebellion against the Enlightenment, or There's more to Thinking than Reason and Evidence*. In: Shweder R., LeVine R. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
 88. Simon H. (1981) *Sciences of the artificial*. Cambridge. MA: MIT Press.
 89. Skinner Q. (1985) *The Return of Grand Theory in the Human Sciences*. Cambridge University Press.
 90. Spiro M. (1984) *Some reflections on Cultural determinism and relativism with Special Reference*



Книга: Историческая этнология

Лекция: Теории культуры в антропологии и социальных науках

- to Emotion and Reason. In: Shweder R., LeVine R. (eds.) Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
91. The Making of Psychological Anthropology. (1978) Spindler G. (ed.) Berkeley: University of California Press.
 92. White G., Lutz C. (1992) Introduction. In: SchwartzTh., WhiteG., Lutz C. (eds.). New direction in Psychological Anthropology. Cambridge: Cambridge University Press.
 93. White G. (1992) Ethnopsychology. In: SchwartzTh., WhiteG., Lutz C. (eds.). New direction in Psychological Anthropology. Cambridge: Cambridge University Press.
 94. Wartofsky, M. (1979) Models Representation And The Scientific Understanding. Dordrecht: Holland / Boston: USA / L.: England: D. Reidel Publishing Company.