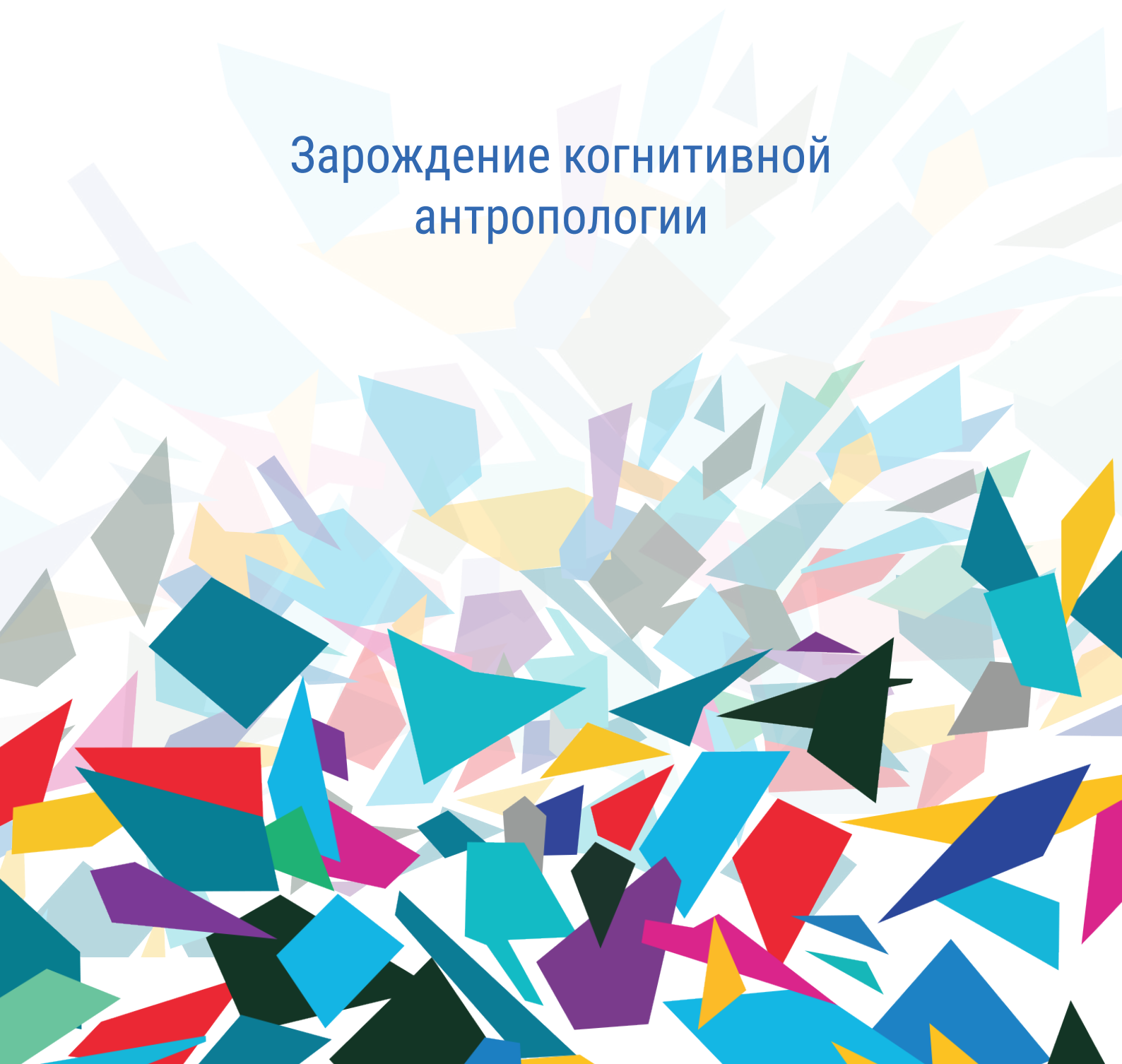


ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭТНОЛОГИЯ

Зарождение когнитивной
антропологии





Цель: Эта лекция посвящена исследованиям картины мира как реконструкции понимания мира носителями различных культур, что постепенно привело к выраженному интересу к механизмам познания. Когнитивный подход вылился в интерес к теории культуры. Одним из его выражений стала символическая антропология, изучающая культуру как теорию значений. Находятся ли значения вне человека или сконцентрированы в его сознании – вот ключевой вопрос разногласий когнитивного и символического подходов.

Основные идеи

1. Роберт Редфилд и его понятие картины мира.

1950-е в антропологии доминирует эмик-подход в противоположность этик-подходу, о котором мы говорили на прошлой лекции. Грегори Бейтсон вводит понятие эйдоса, определяя его как совокупность когнитивных аспектов личности внутри общества, а Моррис Оплер предлагает понятие тем культуры, структурирующих природу реальности для каждого члена культуры.



И вот Роберт Редфилд постулирует картину мира (world-view) как видение мироздания, характерное для того или иного народа, как представления членов общества о самих себе и о своих действиях в мире. Если концепция этоса культуры была нацелена на исследование культуры извне — это была концепция ученого о мире исследуемого им народа и культуры, то картина мира, напротив, показывает взгляд самого носителя культуры на внешний мир как бы изнутри его культуры — это реконструкция концепции мира самого носителя культуры.

Заметим, что Редфилд культуру воспринимал состоящей из обыденных пониманий, проявляющихся в действиях и артефактах, характерных для общества. Такие обыденные понимания побуждают к действиям, а те, кто владеет общей культурой, обладает и общими модусами действия. Важно понимать, что культура не статична, она представляет собой непрерывно длящийся процесс, и нормы культуры творчески пересматриваются изо дня в день в процессе социального взаимодействия. Все люди, участвующие в коллективном взаимодействии, подходят друг к другу с некими, необязательно осознаваемыми, ожиданиями, т.е. с определенными культурой установками. И всякая реализация того, что ожидается, подтверждает и усиливает эти установки. В этом отношении люди в каждой культурной группе, вольно или невольно, поддерживают установки друг друга, каждый отвечая на ожидания другого ожидаемым способом. В этом смысле культура есть продукт коммуникации.

2. Исследователь должен уметь видеть жизнь этноса глазами его представителя.

Поэтому чтобы правильно понимать психологию носителей той или иной культуры, исследователь должен уметь ставить себя на их место, входить в их «образ». Ведь носитель другой культуры может понимать значение любых материальных или нематериальных элементов культуры и мира иным и, нередко, совершенно неожиданным для нас образом.

Эколог, к примеру, изучая общину как экологическую систему, опишет ее, наверняка, иначе, чем человек из этой общины, которому, может быть, и дела нет до науки экологии. Исследователь может рассматривать общину как экологическую или как социальную систему, тогда как для человека из общины это, возможно, система его родственных связей. Тогда и свойства общины объясняться будут им как особенности родственных отношений в ней. Из этих связей может проистекать и вся его система ценностей, и взгляд на самого себя и окружающий внешний мир. Поэтому этнологу необходимо начать с того, как правильно распознать ракурс видения мира носителем данной культуры. И если это система родства, то, прежде всего, понять ее. Исследователь должен научиться говорить о культуре в тех категориях, с теми акцентами, в той последовательности, как это делает сам носитель культуры.

3. Роберт Редфилд: «Не существует единой общенациональной картины мира».

Поскольку в любом народе есть много разных общин, то становится понятным и утверждение Редфилда,



что не существует единой общенациональной картины мира, в одной культуре наличествует несколько культурных традиций (картин мира). Соответственно, и традиции разных общин разнятся. В частности, культурные традиции «школ и храмов» и деревенской общины (Редфилд называет их «большой» и «малой» традициями, соответственно). Эти традиции постоянно взаимодействуют друг с другом: «большая» выстраивается из «малой», а затем, сформировавшись, становится контекстом для «малой», оказывая на нее «цивилизующее» воздействие.

Концепция картины мира вбирает в себя и когнитивное содержание, т.е. информацию о способе познания людьми окружающего мира. Однако исследователи, описывающие картины мира народов, изучают, как правило, уже результаты этих познаний (космологические, онтологические, эсхатологические системы и пр.) и получают, в большей мере, только некую этнографическую абстракцию. Антрополог пытается представить целостный образ «туземной» философии, смоделировать философскую систему «туземца», понятную самому исследователю. Вот почему описание картины мира так и остается только исследовательским методом. На это обращал внимание и сам Редфилд, называя описание картины мира приемом, с помощью которого антрополог старается смотреть на мир как бы глазами «туземцев», и, воспринимая их порядок, категории, акценты, подводит себя к аутентичному пониманию культуры того или иного народа. В своих работах он стремился дать такую картину, в которую вписывались бы конкретные когнитивные установки того или иного народа, его философские представления, этические и эстетические нормы, религиозные и «научные» верования.

4. Когнитивная антропология стремилась понять и описать мир людей других обществ в их собственных понятиях.

Исследование структур человеческого восприятия антропологами вылилось в самостоятельное научное направление — когнитивную антропологию. Они изучали взаимосвязь различных ментальных комплексов с реальными объектами. Был поставлен вопрос об описании собственно теории культуры. Когнитивные антропологи стремились понять и описать мир людей других обществ в их собственных понятиях, как они его представляют себе и переживают, считая, что система знаний о мире существенно влияет на поведение носителей культуры. В 1957 г. Уорд Гуденау так определил культуру: «Культура общества состоит из всего того, что должно знать и во что должно верить для того, чтобы поступать приемлемым для его членов образом». Интерес антропологов смещается с того, что познает человек, на то, как он познает. Познание человека уподоблялось действиям и решениям в соответствии с определенными культурными программами.

До сих пор остается доминирующим для большинства когнитивных антропологов представление о культуре как идеализированной системе знаний, верований, ценностей, существующей в умах ее носителей. Таким образом, культура есть ментальное оснащение, инструмент, который носители культуры применяют для ориентации, обсуждения, определения, категоризации социального поведения в обществе. Так люди контролируют свое поведение и интерпретируют поведение других.

5. По мере взросления каждый индивид конструирует свою модель или теорию культуры.

Культура существует в умах людей, но они пользуются не единой когнитивной моделью своей культуры. По причине особенности жизненного пути личности, различия ролей, выполняемых индивидами в обществе, отдельные члены общества имеют разные когнитивные модели общей культуры, разные интерпретации культуры. По мере взросления каждый индивид — вольно или невольно, осознанно или бессознательно — конструирует свою модель или теорию культуры. Каждая такая модель уникальна и только отчасти пересекается с подобными моделями других носителей культуры. Ведь она включает в себя и верования, и ценности, обретенные в результате особенного человеческого опыта как существа общественного, социального.

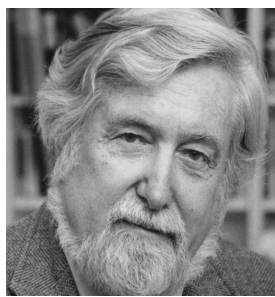
Познание мира происходит при поступлении сигналов из окружающей среды, которые остаются для воспринимающего субъекта незначимыми, пока не превратятся в его уме в единицы познания — когниции. По мере познания мира разнородные сигналы классифицируются и группируются, занимают свое определенное место в системе познания человека, формируя когнитивные категории. Отсюда вытекает понимание культуры как хранилища человеческих когнитивных категорий, через которые



человек осмысляет и ментально организует реальность. Когнитивные категории не присущи изначально человеческому мышлению, они воспринимаются человеком в процессе усвоения культуры, особенно языка. В языке, по мнению многих сторонников когнитивной антропологии, заключены все когнитивные категории, лежащие в основе человеческого мышления и составляющие суть культуры. Они же говорят, что сама реальность есть всего лишь социокультурная категория, возникающая в каждой данной культуре в результате упорядочивания познания, — за этими пределами реальность не познаваема. С другой стороны, если и признается существование объективной реальности вне человеческого восприятия, то полагают, что в познании отражен только ее прагматический для данного общества аспект, который опять-таки воспринимается человеком только в результате и посредством упорядочения познания.

6. Разрыв между культурологическими и психологическими исследованиями.

Когнитивный подход постулирует тесную связь языка и культуры. Именно язык становится ключом к пониманию культуры, а культурную ориентацию членов общества можно проследить при помощи анализа лингвистики. Например, стремясь узнать, каким образом люди различных культур понимают свое внешнее окружение, многие исследователи сосредотачивают свое внимание на словах и их связях с когнитивными категориями.



С зарождением когнитивной антропологии, этнологи концентрируют свое внимание на значениях различных предметов и явлений в разных культурах, все больше увлекаясь знаковыми системами и все менее интересуясь психологическими проблемами антропологии. Последнее привело к разрыву между культурологическими и психологическими исследованиями, последствия которого продолжают сказываться и по сей день. Формируется символический подход в антропологии, когда внимание исследователя сосредоточено на культурных символах, а не на том, как они отражаются в сознании у носителей культуры.

Виднейшим представителем этого подхода был Клиффорд Гирц. К нему мы вернемся еще в следующей лекции, а завершая эту, отметим следующее.

7. Определение культуры по Клиффорду Гирцу.

Культурные феномены, согласно символической концепции культуры, выступают символическими феноменами, а потому изучение культуры, по существу, сводится к интерпретации символов и символических действий. Для Гирца символ — это «ткань каждодневной коммуникации».

Все явственнее раскрывающаяся сложность проблемы не позволяет и Гирцу привести четкое, однозначное определение культуры. Он использует понятие культура в нескольких значениях: это и исторически устойчивые значения, воплощенные в символах, это и система средств, правил, инструкции (то, что компьютерные инженеры называют программой) для контроля над поведением, это и стратифицированная иерархия значимых структур, это и действия, и символы, и знаки, и многое другое. Наконец, существование культуры — это процесс ее интерпретации, а быть носителем культуры — означает ее интерпретировать.

Гирц понимал культуру как символическую сеть, и был близок к семиотическому подходу. Он писал: «Признавая, что человек является существом, обвешанным паутиной значений, которую он сам сплел, я рассматриваю культуру как эту паутину, и анализ ее поэтому должен осуществляться не экспериментальной наукой, исследующей общие закономерности, а методом интерпретации исследуемых значений». Этнографическая практика, по мнению Гирца, укоренена в живых контекстах человеческих обществ, а не «в бескровных универсалиях».

8. Существуют ли культурные системы внутри или вовне человеческого ума?

Спор между когнитивной и символической антропологиями касался, главным образом, одного наиболее принципиального вопроса: существуют ли культурные системы внутри или вовне человеческого ума? Для символической антропологии они — вне человека. Когнитивная антропология, изучая ум человека, полагает, что культура сосредоточена внутри человека, в его сознании. Поэтому когнитивистский подход



помогал преодолеть выраженный антипсихологизм символического подхода, сохраняя при этом все конструктивное и полезное, что было сосредоточено в последнем.

Предмет исследования когнитивной антропологии постепенно менялся. С анализа лексики, семантики и семиотики языка антропологи переключали свое внимание на исследование самого процесса познания, включая научение взаимоотношениям культурных значений с политическим порядком, а также процессу придания культурным значениям мотивационной силы. Затем, уже в 1990-е годы, когнитивисты обращаются к изучению воздействия культуры на индивидуальную субъективность и поведение. Когнитивные антропологи имеют дело с культурными схемами, с «культурной частью познания». Они изучают когнитивные механизмы человека, как «культурное знание» приходит в «организованное состояние», т.е. принимает упорядоченный вид в уме человека. Но они строят не просто обобщенные модели познания, а обращают внимание на его индивидуальные преломления. Особенно это касается того, как различные индивидуальные модели людей организуются в культурные системы народа, и того, как изменения в индивидуальных моделях побуждают изменения в культурных системах.

9. Понятие культуры в когнитивной антропологии.

Культура в когнитивной антропологии рассматривается, с одной стороны, как часть окружающей среды, а с другой, как механизм организации нашего познания. Благодаря культурно организованному познанию человек получает информацию о внешнем мире. Когниция может быть описана как система взаимодействия между нашим сознанием и внешним миром. Она обеспечивает адаптацию человека к окружающей среде.

Любая культурная категория имеет соответствующее символическое значение и порождает «конвенциональные правила». Семья, собственность, национальность — все это создано социальным соглашением, о том, «что за что считается». Например, флаг понимается как воплощение государства. Системы «конвенциональных правил» Рой Д'Андрад называет культурными институциями.м

Эти правила вполне логичны и предполагают, что «X следует понимать как Y в контексте C».



В каждой культуре есть свои культурные институции. Их можно сравнивать между собой. Еще большее значение имеет сравнение способа познания в разных культурах. Антропологи-когнитивисты, как правило, такими сравнениями не занимаются. Они характерны для кросс-культурной психологии, и наиболее интересные принципы для таких сравнений выработало новое направление в науке — культурная психология. Это направление тесно связано как с когнитивной антропологией, так и с психологической антропологией. Мы обратимся к нему в следующих лекциях.

Итак, когнитивная антропология возникла из изучения картины мира, т.е. того, как видит мир представитель той или иной культуры. Именно эмик-подход привел к пониманию культуры как системы значений, которые в культуре тесно переплетены между собой.

Основные термины: Картина мира, установки, когнитивная антропология, интерпретации культуры, единицы познания – когниции, когнитивные категории, символическая концепция культуры, культурные институции, культурная психология, психологическая антропология.

Дополнительные ресурсы по теме лекции

1. Абрамян Э.Г. (1978) Инновация и стереотипизация как механизмы развития этнической культуры / Методологические проблемы этнических культур: Материалы симпозиума. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
2. Арутюнов С.А. (1989) Народы и культура: Развитие и взаимодействие. М.: Наука.
3. Бенедикт Р. (2007) Хризантема и меч. Модели японской культуры. М.: Наука.
4. Бенедикт Р. (1997) Психологические типы в культурах Юго-Запада США // Антология исследований культуры. — М.: Университетская книга.
5. Боас Ф. Ум первобытного человека. М.-Л., 1926.
6. Боас Ф. (1997) Границы сравнительного в антропологии // Антология исследований культуры.



- СПб.: Университетская книга.
7. Боас Ф. (1997) История и наука в антропологии. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
 8. Боас Ф. (1997) Методы этнологии. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
 9. Боас Ф. (1997) Некоторые проблемы методологии общественных наук. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
 10. Боас Ф. (1997) Эволюция или диффузия. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
 11. Быховская И.М. (2005) Основы культурологии. М.: ACADEMIA XXI.
 12. Дейк Т.А. ван. Язык. (1989) Познание. Коммуникация. М: Прогресс.
 13. Леви-Брюль Л. (2015) Первобытное мышление. М.: Академический проект.
 14. Леви-Брюль Л. (2015) Сверхъестественное в первобытном мышлении. М.: Академический проект.
 15. Леви-Брюль Л. (2010) Первобытная мифология. М.: КРАСАНД.
 16. Коул М. (1995) Культурные механизмы развития // Вопросы психологии. № 3.
 17. Коул М. (1996) Культурно-историческая психология. М. Когито-центр.
 18. Культурология. Фундаментальные основания прикладных исследований. (2010) Под ред. И.М. Быховской. М.: Смысл.
 19. Культурология. XX век. Энциклопедия. (1998) Под ред. С.Я. Левит.— СПб.: Университетская книга; ООО «Алетейя».
 20. Лурье С.В. (2005) Историческая этнология. Москва: Академический проект.
 21. Лурье С.В. (2004) Психологическая антропология. М.: Академический проект.
 22. Лурье С.В. (1994) Метаморфозы традиционного сознания. СПб.: Типография им. Котлякова.
 23. Лурье С.В. (2017) Культура и ее сценарий: имплицитный обобщенный сценарий как внутрикультурный интегратор // Общественные науки и современность. № 2.
 24. Маркарян Э.С. (2014) Избранное. Наука о культуре и императивы эпохи. Санкт-Петербург: Центр гуманитарных инициатив Университетская книга Москва.
 25. Маркарян Э.С. (1989) Проблема целостного исследования культуры в антропологии США. // Этнология в США и Канаде. М.: Наука.
 26. Маркарян Э.С. (1981) Узловые проблемы теории культурной традиции // Советская этнография. № 2.
 27. Маркарян Э.С. (1978) Культурная традиция и задача дифференциации ее общих и локальных проявлений / Методологические проблемы этнических культур: Материалы симпозиума. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
 28. Маркарян Э.С. (1978) Об исходных методологических предпосылках исследования этнических культур / Методологические проблемы этнических культур. Материалы симпозиума. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
 29. Маркарян Э.С. (1977) Интегративные тенденции во взаимодействии общественных и естественных наук. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
 30. Мид М. (1988) Культура и мир детства. М., Наука.
 31. Надирашвили Ш.А. (1978) Психология пропаганды. Тбилиси: «Мецниереба».
 32. Прикладная культурология. Энциклопедия. (2019) Сост. и науч. редактор И.М. Быховская. М.: ООО «Издательство «Согласие».
 33. Режабек Е.Я., Филатова А.А. (2010) Когнитивная культурология. СПб., Алетейя.
 34. Узнадзе Д.Н. (1961) Экспериментальные основы психологической установки. Тбилиси: Издательство АН Гр. ССР.
 35. Чистов К.В. (1981) Традиция, «традиционное общество» и проблема варьирования // Советская этнография. № 2.
 36. Флиер А.Я. (2009) Культурология для культурологов. М., МГУКИ.
 37. Флиер А.Я. (1995) Культурогенез. М.: Российский институт культурологии.
 38. Эйзенштадт, Ш. (2010) Срывы модернизации. // Неприкосновенный запас. № 6.
 39. Эйзенштадт, Ш. (1999) Революция и преобразование обществ. М., «Аспект-Пресс».
 40. Ш. Эйзенштадт. О неопределенности термина «традиция». (Электронный ресурс). <https://cyberpedia.su/3x6f1f.html>



41. Barrett S. (1984) *The Rebirth of Anthropological Theory*. Toronto, Buffalo, L.: Univ. of Toronto Press.
42. Bock Ph.K. (1980) *Continuities in Psychological Anthropology*. San Francisco: W. H. Freeman and Company.
43. Boesch E. (1991) *Symbolic Action Theory and Cultural Psychology*. Berlin, Heidelberg, NY, L., Paris, Tokyo, Hongkong, Barselona, Budapest: Springel-Verlag.
44. Benedict R. (1934) *Patterns of Culture*. Boston and New York: Houghton Mifflin Company.
45. *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. (1984) Shweder R., LeVine R. (eds.) Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
46. D'Andrade R. (1995) *The Development of Cognitive Anthropology*. New York: Cambridge University Press.
47. D'Andrade R. (1992) *Cognitive Anthropology*. In: *New Direction in Psychological Anthropology*. Schwartz Th., White G. M., Lutz C. A. (eds.) Cambridge: Cambridge University Press.
48. D'Andrade R. (1992) *Schemas and Motivation*. In: D'Andrade R., Strauss C. (eds). *Human Motive and Culture Models*. Cambridge: Cambridge University Press.
49. D'Andrade, R. (1984) *Cultural Meaning Systems*. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
50. D'Andrade R. (1981) *The Culture Part of Cognition // Cognitive Science*. № 5.
51. Dubois C. (1944) *The People of Alor: a Socio-Psychological Study of an East Indian Island*. Minneapolis: University Minnesota Press.
52. Duijker H.C.J., Frijda N.H. (1960) *National Character and National Stereotypes: Confluence*. Amsterdam: North-Holl Publishing Company.
53. Eisenstadt Sh. (2006) *The Great Revolutions and the Civilizations of Modernity*. Brill.
54. Eisenstadt Sh. (2004) *The Civilizational Dimension of Modernity (англ.)* In: S.A. Arjomand, E.A. Tiryakian. (eds.) *Rethinking Civilizational Analysis*. Sage Publication Ltd.
55. Eisenstadt Sh. (1992) *Frameworks of the Great Revolutions: Culture, Social Structure, History and Human Agency // Intemational Social Science Journal*. Vol. 44. № 133.
56. Eisenstadt Sh. (1973) *Tradition, Change, and Modernity*. New York, Sydney, Toronto: John Wiley.
57. Ewing K. (1992) *Is Psychoanalysis relevant for Anthropology*. In: Schwartz Th., White G., and Lutz C. (eds.) *New Direction in Psychological Anthropology*. Cambridge University Press.
58. Geertz C. (1984) "From the native's point of view". *On the Nature of anthropological Understanding*. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
59. Harkness S. (1992) *Human Development in Psychological Anthropology*, In: Schwartz Th., White G., and Lutz C. (eds.) *New Direction in Psychological Anthropology*. Cambridge University Press.
60. Holland D. (1992) *The Woman who Climbed up the House: Some Limitations of Schema Theory*. In: Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) *New direction in Psychological Anthropology*. Cambridge: Cambridge University Press.
61. *Human Motive and Culture Models*. (1992) D'Andrade, R., Strauss, C. (eds). Cambridge: Cambridge University Press,.
62. Jahoda G. (1981) *Psuchology and Anthropology. A Psychological Perspective*. L., NY etc: Academic Press.
63. Inkeles A. (1997) *National character*. Transaction Publishers.
64. Inkeles A., Levinson D. (1969) *National Character: The study of Modal Personality and Sociocultural Systems*. In: Lindzey C. and Aronson E. (eds.). *The Handbook of Social Psychology*. Vol. IV. Massachusetts (Calif.), London, Ontario: Addison-Wesley.
65. Kardiner A., Lipton R. (1945) *The Individual and His Society*. New York: Columbia University Press.
66. LeVine R. A. (1984) *Properties of Culture. An Ethnographic View*. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
67. Lourie S. V. (2017) *The Revival of Psychological Anthropology: a New Understanding of Interrelation Between Cultural and Psychological By Virtue of Cognitive Anthropology and Cultural Psychology*. *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences* V. 10, № 7.
68. Lourie S. V. (2016) *Culture as a field of human action (The experience of constructing a theory of cultural constants and implicit generalized cultural script) // Journal of Siberian Federal University. Humanities &*



- Social Sciences. V. 9, № 4.
69. Markarian E.S. (1992) Tradition as an Object of System Study // World Futures. V. 34.
 70. Markarian E.S. (1998) Capacity for World Strategic Management. Yerevan: Gitutgun.
 71. Mead M. (1959) An anthropologist at work: Writings of Ruth Benedict. — Boston: Houghton Mifflin Company.
 72. Miller J. (1993) Theory of Developmental Psychology. NY: Freeman.
 73. Nelson K. (1981) Cognition in a Script Frammework. In: J.H. Flavell and L. Ross (eds.) Social Cognitive Development. Cambridge: Cambridge University Press.
 74. New direction in Psychological Anthropology. (1992) Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) Cambridge: Cambridge University Press.
 75. Norman D. (1975) Explorations in cognition. San Francisco: Freeman.
 76. Redfield R. (1956) Peasant Society and Culture: An Anthropological Approach to Civilisation. Chicago.
 77. Romney A., Weller S., Batchelder W. (1986) Culture as Consensus: A Theory of Culture and Informant Accuracy // American Anthropologist. № 88.
 78. Rouce A.P. (1982) Ethnic Identity: Strategies of Deversity. Bloomington.
 79. Schwartz Th. (1992) Anthropology and Psychology. In: Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) New direction in Psychological Anthropology. Cambridge: Cambridge University Press.
 80. Schwartz Th. (1989) The Structure of National Cultures. In: Funke P. (ed.) Understanding Of USA: A Cross-Cultural Perspective. Tubengen: Gunter NarrVerlal.
 81. Schwartz Th. (1978) Where is the culture? In: Spindler G (ed.) The Making of Psycholodgical Anthropology. Berkeley: University of California Press.
 82. Shils E. (1961) Centre and Periphery // Polanyi M.(ed.). The Logic of Personal Knowledge: Essays. London: Routledge & Kegan Paul.
 83. Shils E. (1981) Tradition. London; Boston.
 84. Shore B. (1991) Twice-Born, Once Conceived: Meaning Construction and Cultural Cognition. // American Anthropologist. Vol. 93, No 1, March
 85. Shweder R. (1991) Thinking Through Cultures. Cambridge (Mass.), London (England): Harvard University Press.
 86. Shweder R. (1990) Cultural psychology – What is it? In: Stigler J., Shweder R., Herdt G. (eds.) Cultural psychology: Essays on comparative human development, New York: Cambridge University Press.
 87. Shweder R. (1984) Anthropology's Romantic Rebellion against the Enlightenment, or There's more to Thinking than Reason and Evidence. In: ShwederR., LeVine R. (eds.) Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
 88. Simon H. (1981) Sciences of the artificial. Cambridge. MA: MIT Press.
 89. Skinner Q. (1985) The Return of Grand Theory in the Human Sciences. Cambridge University Press.
 90. Spiro M. (1984) Some reflections on Cultural determinism and relativism with Special Reference to Emotion and Reason. In: Shweder R., LeVine R. (eds.) Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
 91. The Making of Psycholodgical Anthropology. (1978) Spindler G. (ed.) Berkeley: University of California Press.
 92. White G., Lutz C. (1992) Intriduction. In: SchwartzTh., WhiteG., Lutz C. (eds.). New direction in Psychological Anthropology. Cambridge: Cambridge University Press.
 93. White G. (1992) Ethnopsychology. In: SchwartzTh., WhiteG., Lutz C. (eds.). New direction in Psychological Anthropology. Cambridge: Cambridge University Press.
 94. Wartofsky, M. (1979) Models Representation And The Scientific Understanding. Dordrecht: Holland / Boston: USA / L.: England: D. Reidel Publishing Company.