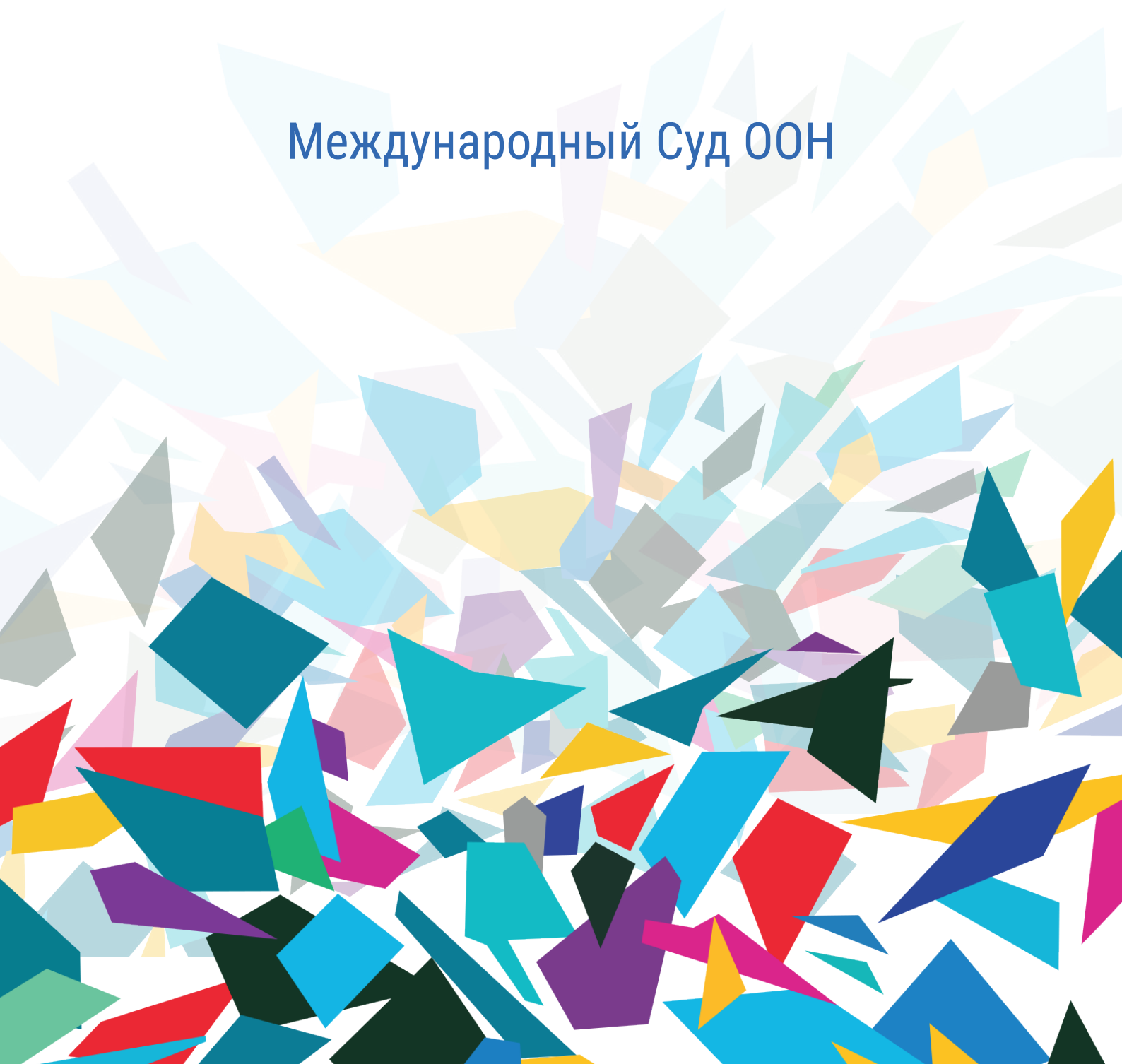




# МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО, II

Международный Суд ООН





## Источники права

В своей работе Суд применяет нормы международного права, закрепленные в статье 38, то есть нормы договоров, обычаи, общие принципы международного права. Однако суд может вынести решение по делу *ex aequo et bono*, то есть на основе справедливости и равенства. Малколм Шоу отмечает, что этого пока не произошло на практике, однако это не умаляет компетенции суда решать дело на основе справедливости и равенства в рамках международного права.

Вопрос о пробелах в международном праве при рассмотрении дел был рассмотрен в Консультативном заключении касательно дела «Законности угрозы ядерным оружием или его применения». В данном Консультативном заключении, Суд не смог дать своё мнение по важнейшей проблеме международного права. Это не может не иметь последствия. Так, Суд пришел к выводу, что он не может «окончательно решить вопрос о том, будет ли угроза или использование ядерного оружия законным или незаконным в крайнем случае самообороны, в котором на карту поставлено само выживание государства». Такое проявление неясности вызывает определенную озабоченность.

## Доказательства

По словам М. Шоу, в отличие от национальных судов, Международный суд правосудия проявляет гибкость в отношении представления доказательств. Строгих правил приемлемости, распространенных во внутренних правовых системах, здесь не существует. Суд обладает компетенцией, в частности, определять наличие любого факта, нарушающий международные обязательства. Суд может принимать все меры в отношении получения доказательств, обращаться к агентам с просьбой представить какой-либо документ или представить какие-либо объяснения, которые могут потребоваться, или в любое время создавать механизм расследования или получать экспертное заключение. Суд также может совершать поездки на место происшествия. Вместе с тем суд не имеет полномочий требовать представления доказательств в целом и не может вызывать свидетелей в суд, равно как и не существует каких-либо эквивалентных процессуальных действий в связи с неуважением к суду. Эксперты используются сравнительно редко, равно как и свидетели. Также редко запрашиваются документы от агентов. До сегодняшнего дня были проведены только две поездки на места происшествий. Это означает, что суд рассматривает дело главным образом на основе представленных документальных доказательств.

Суд, например, отметил, что доказательства правительственных и военных деяний государства, участвующего в судебных разбирательствах в Суде, будут рассматриваться с определенной долей допущения, в то время как показания свидетелей, сделанные в форме письменных показаний под присягой (или аффидевит), будут рассматриваться с осторожностью и при их оценке, необходимо учитывать ряд факторов, в том числе вопрос о том, были ли они сделаны государственными чиновниками или частными лицами, не заинтересованными в результатах разбирательства, и подтвердило ли конкретное показание определенный факт, имеющий значение для дела, или же представлено только мнение относительно определенных событий. Тем не менее, фактические данные, относящиеся к соответствующему периоду, могут иметь особое значение. Кроме того, заявление компетентного правительственного чиновника в отношении пограничных линий, вероятно, будет иметь больший вес, чем заявление частного лица.

Суд самостоятельно определяет факты, а затем применяет соответствующие нормы международного права по отношению к этим фактам. Такое определение фактов требует оценки доказательств, которые обязывают суд решить, какой из материалов является актуальной и имеет доказательственное значение в связи с предполагаемыми фактами. При этом суд будет самостоятельно оценивать вес, надежность и ценность доказательств, представленных сторонами.



Суд может также принимать к сведению в судебном порядке факты, которые являются общеизвестными, главным образом распространенные в средствах массовой информации, при условии проявления осторожности и обеспечения предоставления информации не только из одного источника.

Истец, при подаче заявления в суд, предоставляет всю необходимую информацию. Бремя доказывания лежит на стороне, стремящейся доказать тот или иной конкретный факт или факты, хотя этот принцип не является абсолютным и могут существовать обстоятельства, при которых от заявителя нельзя требовать доказывания негативного факта. Также стоит отметить, что бремя доказывания не освобождает другую сторону от ее обязанности сотрудничать в предоставлении таких доказательств, которые могут находиться в ее распоряжении и которые могли бы помочь суду в разрешении представленного ему спора.

Согласно Регламенту Суда, государство, являющееся стороной по конкретному делу и не имеющему в составе судей своего гражданина, может предложить временного судью *ad hoc* для этого рассматриваемого дела. Это – право стороны, а не обязанность. При этом не обязательно, чтобы такой судья непременно был гражданином именно этого государства. Практика свидетельствует, что в большинстве случаев судьями *ad hoc* являются не граждане государства, которых оно решило назначить. Судья *ad hoc*, также как и официальные члены Суда, приступая к исполнению обязанностей судьи, делает торжественное заявление о том, что он при решении дела будет поступать в соответствии с совестью и честью. Ему предоставлено право принимать участие в принятии решений. Он имеет право получить вознаграждение за свою выполненную работу. В судебном процессе судьи *ad hoc* в своей работе опираются на один из главных принципов функционирования данного Суда – принцип равенства сторон.

## **Временные меры**

Согласно статье 41 Статута, суд имеет право предписать, если сочтет, что того требуют обстоятельства, любые временные меры, которые должны быть приняты для обеспечения прав каждой из сторон. При принятии решения по просьбе об предписании временных мер, суду не нужно определять обладает ли он юрисдикцией по существу дела. Хотя суд не станет предписывать такие меры, если сочтет, что у суда нет оснований для юрисдикции суда по конкретному иску. При установлении *prima facie* юрисдикции суда для рассмотрения существа дела, вопрос о характере и объеме прав, в отношении которых запрашивается защита в предписании временных мер, не имеет никакого значения. Это будет рассмотрено после того, как суд определит свою юрисдикцию в отношении дела.

Временные меры или рекомендации в отношении соответствующих международных обязательств могут также предписываться судом независимо от просьб сторон с целью предотвращения обострения или продления спора во всех случаях, когда суд считает, что этого требуют обстоятельства. В деле *Cameroon v. Nigeria*, суд прямо сослался не только на права каждой стороны, но и призвал стороны соблюдать достигнутое соглашение о прекращении военных действий, принять все необходимые меры для сохранения соответствующих доказательств в спорном районе и сотрудничать с предлагаемой миссией ООН по установлению фактов. В данном деле суд также указал на связь между правами сторон, и защитой лиц, находящихся на спорной территории.

Единого принятия того, что временные меры являются обязательными до вынесения решения по существу дела, имеет значительное воздействие. Однако в неутешительном числе случаев суд отмечал нарушения постановлений о временных мерах при вынесении окончательных решений. Хотя обязательный принцип временных мер установлен, практика несколько отстает.



## Объединение дел

В соответствии со статьей 48 Статута, Суд уполномочен объединять дела в единое производство, в рамках которого доказывается одинаковая общая ситуация. Однако это редкое явление. Давайте рассмотрим дело, где Судом было описана ситуация объединения дел.

Международный суд правосудия предписал объединить дело Коста-Рики против Никарагуа *Certain Activities Carried Out by Nicaragua in the Border Area* и дело Никарагуа против Коста-Рики *The Construction of a Road along the San Juan River*. Суд отметил, что он может в любое время дать указание о том, что производство по двум или более делам должно быть объединено. Суд действует таким образом в обстоятельствах, когда объединение дел соответствует не только принципу разумного управления, но и необходимости экономии судебных средств. Любое такое решение должно приниматься с учетом конкретных обстоятельств каждого дела. Суд отметил, что оба дела в данном случае касались одних и тех же сторон и касались одной и той же общей области. Оба случая были основаны на фактах, связанных с работами, проводимыми вдоль реки или в непосредственной близости от нее, и оба случая касались воздействия этих работ на местную окружающую среду и на свободное судоходство по реке и доступ к ней. Суд подчеркнул, что решение об объединении дел позволит суду одновременно рассматривать весь комплекс различных взаимосвязанных и оспариваемых вопросов, поднятых сторонами.

## Встречные претензии

Суд отметил, что сторона может представить новый иск при условии, что дополнительный иск подразумевается в первоначальном заявлении или он должен возникнуть непосредственно из вопроса, который является предметом первоначального заявления.

Регламент Суда предусматривает, что суд может принять встречный иск, только если он подпадает под юрисдикцию суда и непосредственно связан с предметом требования первоначального иска другой стороны. Несмотря на то, что встречный иск должен быть связан с основным требованием, встречный иск представляет собой отдельное требование, или автономный правовой акт. Оно выходит за рамки простой защиты по существу основного иска, но не может быть использовано в качестве средства отсылки к судебным искам, выходящим за пределы его юрисдикции, признанной сторонами.

Регламент суда не определяет, что подразумевается под прямой связью, и этот вопрос решается по усмотрению суда, который отмечает, что степень связи между претензиями должна оцениваться как на основе фактов, так и по закону.

В деле *Oil Platforms (Iran v. USA)* суд постановил, что стороны могут оспорить допустимость встречных исков в целом на стадии разбирательства по существу, даже если встречные иски ранее были признаны приемлемыми. Это связано с тем, что предыдущие случайные разбирательства касались только вопроса о том, соблюдались ли требования статьи 80 Регламента, то есть, был ли встречный иск напрямую связан с предметом основного требования. Таким образом, более сложная задача, выходящая за рамки статьи 80, была возможна на стадии рассмотрения дела по существу. В случае объединения дела *Определенных видов деятельности (Коста-Рика против Никарагуа)* с делом *Строительства дороги (Никарагуа против Коста-Рики)* Суд подчеркнул, что в статье 80 (1) установлены два требования, а именно, что встречный иск подпадает под юрисдикцию и что он непосредственно связан с предметом иска другой стороны. Это связано с приемлемостью встречного требования как такового.

Суд указал, что «допустимость» следует понимать как включающий в себя как приемлемость юрисдикционных требований, так и соответствие требованию прямой связи с существом спора.

## Вмешательство третьих сторон

Не существует общего правила касательно вмешательств третьих сторон в дело, рассматриваемое судом, или какой-либо процедуры для присоединения новых сторон в дело самим



судом. Однако, согласно Статуту Международного суда правосудия, любое государство, которое считает, что она имеет интерес правового характера, который может быть затронут решением суда по делу, может подать просьбу разрешить вмешаться. Когда спор возникает касательно многосторонней конвенции, в которой есть и другие участники помимо сторон в споре, секретарь суда уведомляет все государства-участники незамедлительно. Каждое уведомленное таким образом государство имеет право вмешиваться в разбирательство. Таким образом, Суд может привлекать третьих государств к разбирательствам, но он, как правило, стремится не допускать их вмешательства в процесс решения рассматриваемого дела.

Вместе с тем, Суд может разрешить вмешательство третьей стороны, даже если против нее выступает одна или обе стороны по делу. Цель такого вмешательства тщательно ограничена и тесно определена с точки зрения защиты интересов государства юридического характера, на которые может повлиять решение в существующем случае, и, следовательно, вмешательство не может использоваться как заменитель спорных процедур, основанных на согласии. Следует подчеркнуть, что третья сторона не становится стороной дела.

Малколм Шоу отмечает, что, – Суд, по его мнению, установил довольно высокий порог разрешаемого вмешательства. В деле «О ядерных испытаниях» Фиджи пыталась вмешаться в спор между Францией, с одной стороны, и Новой Зеландией и Австралией, с другой. Но Суд отложил рассмотрение этого спорного вопроса. Суд пришёл к выводу, что все же нет необходимости идти навстречу Фиджи в этом вопросе. В деле «Континентального шельфа» между Тунисом и Ливией Мальта пыталась вмешаться в спор о делимитации шельфа с Ливией. Суд счел, что реальная цель вмешательства Мальты неясна и не связана с какой-либо юридической заинтересованностью непосредственно в споре между Тунисом и Ливией ни как к двум спорящим сторонам, так и ни к одной из сторон. Поскольку Мальта имела интерес, подобно другим государствам в этом районе в рассматриваемом случае, Суд указал, что для возможного вмешательства в соответствии со статьей 62 Мальта должна была иметь интерес юридического характера, который может повлиять на решение Суда в настоящем деле.

### **Средства правовой защиты**

В основном государство-заявитель, обратившееся в Суд, стремится добиться решения о том, что ответчик нарушил соответствующие нормы международного права. Такие заявления могут распространяться на положение о будущем поведении, а также на характеристику прошлого поведения. Просьбы о вынесении решений могут сопровождаться вопросами о необходимости возмещении убытков, понесенных в результате незаконной деятельности, а также нематериального ущерба. Такие просьбы о возмещении ущерба могут включать не только прямой ущерб соответствующему государству, но и ущерб причиненный его гражданам или их имуществу. Суд, в частности, присудил денежную компенсацию в делах *Corfu Channel* и *Diallo*.

Суд может также толковать соответствующее международно-правовое положение таким образом, чтобы в конкретном случае признавались как частные права, так и права государств.

### **Исполнение судебного решения**

Решение, вынесенное судом, на основании статьи 60 Статута является окончательным и обжалованию не подлежит. Такие решения имеют обязательную силу в отношении сторонами дела, и они зачастую оказывают большое влияние на эволюцию новых норм международного права.

Международный суд правосудия не вмешивается в процесс исполнения решения. Суд считает, что после того, как суд определит будущее поведение государства, его соблюдение не входит в функцию суда.





В соответствии со статьей 94 Устава Организации Объединенных Наций каждое государство-член обязуется выполнять решение суда в любом случае, стороной которого оно является, и если этого не происходит, другая сторона может обратиться в Совет Безопасности, который может выносить рекомендации или принимать обязательные для исполнения решения.

Политические издержки несоблюдения решения суда должны приниматься во внимание практическим всеми государствами.

### **Консультативная юрисдикция суда**

Помимо способности разрешать споры между государствами, Международный суд правосудия может выносить консультативные заключения. Согласно Статуту суда, суд может давать консультативные заключения по любому юридическому вопросу, по запросу любого учреждения, уполномоченного в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. Согласно статье 96 Устава, Генеральной Ассамблеи, Совет Безопасности, и другие органы ООН и специализированные учреждения являются уполномоченными запрашивать такие заключения по правовым вопросам, возникающим в сфере их деятельности.

В отличие от спорных дел, консультативная юрисдикция суда направлена не на урегулирование спора, а на предоставление юридических консультаций органам и учреждениям, запрашивающим заключение.

Суд в просьбе о вынесении консультативного заключения Всемирной организации здравоохранения по вопросу *Legality of the Use by a State of Nuclear Weapons in Armed Conflict* определил три условия для возникновения юрисдикции суда. Эти обстоятельства: во-первых, что специализированное учреждение должно быть надлежащим образом уполномочено Генеральной Ассамблеей для запрашивания заключений суда; во-вторых, заключение должно запрашиваться по правовому вопросу; и, в-третьих, запрашиваемый вопрос должен входить в сферу деятельности запрашивающего учреждения.

### **Увеличение числа судов и трибуналов**

Увеличение численности судебных органов на международном и региональном уровнях является одной из характерных черт последних десятилетий. Это отражает, с одной стороны, расширение сферы охвата и использования международного права и, с другой стороны, растущее понимание ценности урегулирования споров беспристрастными механизмами третьих сторон. В настоящее время можно определить общепризнанную международную практику обращения к таким механизмам в качестве достаточно эффективного способа урегулирования разногласий таким образом, чтобы это отражало верховенство права и рост международного сотрудничества. Важность этой практики для эволюции международного права самоочевидна, поскольку развитие правовых норм и создание правовых институтов, сопровождающих обязательное судебное разбирательство, идут рука об руку.

В настоящее время суды и трибуналы регулярно ссылаются на решения друг друга, и некоторые вопросы международного права, такие, как принципы толкования договоров, регулярно обсуждаются в целом ряде судов и трибуналов и соответственно, решения судов принимаются во внимание.

Особое положение Международного суда правосудия как главного судебного органа Организации Объединенных Наций и как выдающегося межгосударственного форума побудило некоторых предложить ему расширить консультативную роль, что позволило бы ему консультировать другие суды и трибуналы. Хотя это трудно сказать насколько это реалистично. Однако, на сегодняшний день Международный суд правосудия и другие суды сотрудничают между собой и трибуналы хорошо осведомлены о работе друг друга.



### **Вопросы:**

1. Каким образом оцениваются доказательства в Международном Суде ООН, представленные сторонами по делу?
2. По каким критериям допускается привлечение третьей стороны по делу?
3. Насколько эффективны временные (обеспечительные) меры, принятые Международным Судом ООН?

### **Литература:**

1. R. Kolb, *The International Court of Justice*, Oxford, 2013.
2. *Rosenne's Law and Practice of the International Court, 1920-2015* (ed. M. N. Shaw), 5th edn, The Hague, 4 vols., 2016.
3. Сарсембаев М.А., Сарсембаев К.М. *Международное право. Общая и особенная части: Учебник*. Алматы: Жеті Жарғы, 2009. Тема 16.
4. Кулжабаева Ж.О., *Международное публичное право. Общая и Особенная части*. Алматы: Юридическая литература, 2006. Глава 6.